

НАУЧНАЯ МЫСЛЬ

СЕРИЯ ОСНОВАНА В 2008 ГОДУ

М.В. Амосов

**СТАНОВЛЕНИЕ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ
ДРЕВНЕГО НОВГОРОДА
И МОНУМЕНТАЛЬНОГО
ЗОДЧЕСТВА**

Москва
РИОР
ИНФРА-М

УДК 904:71(075.4)

ББК 85.113(2)

Амосов М.В.

А61 Становление государственности Древнего Новгорода и монументального зодчества. Монография. — М.: РИОР: ИНФРА-М, 2012. — 214 с. — (Научная мысль).

ISBN 978-5-369-00982-6 (РИОР)

ISBN 978-5-16-005254-0 (ИНФРА-М)

В книге рассматривается процесс сложения новгородской архитектурной школы во взаимосвязи со сложными процессами становления новгородской государственности в конце XI - первой трети XII вв. Существенное место отводится анализу борьбы Новгорода с Киевом за независимость, а так же того влияния, которое это борьба оказывала на становление новгородской архитектурной школы. В книге затрагиваются проблемы связи древнерусского государства с государствами западной Европы.

Книга рассчитана на историков, искусствоведов, археологов, архитекторов политологов и всех интересующихся историей Государства российского.

УДК 904:71(075.4)

ББК 85.113(2)

Издается в авторской редакции

ISBN 978-5-369-00982-6 (РИОР)

© Амосов М.В., 2012

ISBN 978-5-16-005254-0 (ИНФРА-М)

Подписано в печать 07.11.2011. Формат 60x88/16.

Гарнитура Newton. Бумага офсетная.

Усл. печ. л. 13,11. Уч.изд. л. 13,38.

Тираж 500 экз. (1-й завод – 0–50 экз.) Заказ №

Цена свободная.

ТК 169550 – 10273 – 071111

Издательский Центр РИОР

127282, Москва, ул. Полярная, д. 31в.

Тел.: (495) 363-92-15. Факс: (495) 3639212

E-mail: book@rior.ru <http://www.rior.ru>

Научно-издательский центр «ИНФРА-М» 127282, Москва,

ул. Полярная, д. 31в Тел.: (495) 380-05-40, 380-05-43.

Факс: (495) 363-92-12 E-mail: books@infra-m.ru

<http://www.infra-m.ru>

Отпечатано по технологии «печать по требованию»

www.rior.ru

e-mail: info@rior.ru

Тел.: (495) 363-92-15;

ВВЕДЕНИЕ

Методика изучения памятников монументального зодчества средних веков предполагает проведение комплексного исследования, которое обладает тремя аспектами: исторический, искусствоведческий и технический. «Исторический аспект позволяет, прежде всего, раскрыть содержание архитектурного произведения, искусствоведческий – его художественную часть, а технический – конструктивную форму. Такое разделение, конечно, условно, поскольку четких границ между этими аспектами нет и вряд ли можно провести исследование памятника зодчества, строго ограничиваясь рамками одного из этих аспектов»¹.

Автор настоящего комплексного исследования, посвященного строительству на северо-западе Киевской Руси в первой четверти XII в., естественно, не претендует на всестороннее, многоплановое изучение всех вопросов, связанных с тремя аспектами исследования памятников архитектуры. Его задача скромнее, но от этого она не менее увлекательна. На примере памятников монументального строительства в Новгороде и на основании последних изысканий, автор пытается ответить на вопрос, кто был главным заказчиком монументальных сооружений Новгорода в первую четверть XII века. Таким образом, тема проведенного автором исследования связана, в основном, с историческим аспектом изучения памятника архитектуры, но это не означает, что два других аспекта не были приняты во внимание, потому, что автор исследования, считая, что, опираясь на исторический аспект, раскрывающий содержание архитектурного сооружения, можно выявить новые факты, способные обогатить как искусствоведческий, так и технический аспекты изучения памятника архитектуры.

Исторический аспект изучения строительства связан, главным образом, с изучением истории памятников монументального зодчества на основании письменных источников², в том числе лето-

¹ *Раннопорт П.А.* О методике изучения древнерусского зодчества// СА. №3. 1988. С. 120.

² «Очень большое значение могут иметь сведения о политических событиях и экономической обстановке, времени возведения здания, даже в том случае, если сам памятник в этих источниках не упоминается». *Ранно-*

писей, церковной литературы. Сведения, содержащиеся в памятниках церковной литературы, порой бывают более важными, чем сведения, из летописных сводов: как синхронные возведению здания, они содержат сведения, не нашедшие своего отражения в летописях.

На Руси исторически сложилось так, что монументальное зодчество домонгольского времени является, прежде всего, зодчеством церковным. Основным типом каменной постройки была церковь. И нет ничего удивительного в том, что первыми исследователями монументального зодчества стали церковные иерархи.

Самой ранней и самой полной по своему фактологическому содержанию является работа архимандрита Макария (Миролюбова) «Археологическое описание церковных древностей в Новгороде и его окрестностях»³. В его труде имеется ряд неточностей и ошибок но, тем не менее, он не потерял своей исторической ценности и в наше время.

Кроме этой работы архимандрита Макария, необходимо упомянуть и его же «Описание Новгородского Архиерейского дома»⁴, где содержатся сведения только о постройках, принадлежавших новгородскому архиерейскому дому, дополняющие летописные сведения. Представление о месте каменных зданий в истории Русской Церкви дает другая книга «История Русской церкви» архимандрита Макария⁵. Справедливости ради, надо отметить, что этот автор был не первым из иерархов Русской Православной Церкви, которые интересовались новгородскими древностями. Архимандрит Амвросий, автор многотомной «Истории Российской иерархии»⁶, очень содержательного сочинения по истории церкви, еще в 1810 году издал «Описание Антониева новгородского монастыря»⁷, ценного источника по истории строительства в Антониевом монастыре на протяжении всей истории его существования.

порт П.А. О методике изучения древнерусского зодчества // СА №3. 1988. С. 120.

³ *Макарий (Миролюбов) Архимандрит.* Археологическое описание церковных древностей в Новгороде и его окрестностях М., 1860. Отд. 111.

⁴ *Макарий (Миролюбов) Архимандрит.* Описание Новгородского Архиерейского дома. СПб., 1857.

⁵ *Макарий (Миролюбов) Архимандрит.* История русской Церкви. СПб., 1857.

⁶ *Амвросий Архимандрит.* История Российской иерархии. М., 1807.

⁷ *Амвросий Архимандрит.* Описание Антониева Новгородского монастыря. М., 1810.

Еще одним, до конца не оцененным трудом по истории, где освещены вопросы церковного строительства, правда, фрагментарно, остается труд Н.М. Карамзина «История Государства Российского»⁸. Достаточно интересные сведения по истории Русской Церкви и, как следствие, о каменном строительстве мы можем найти в книге И.Н. Болтина «Критические примечания генерал майора Болтина на первый – (второй) том Истории Князя Щербатова»⁹.

В 19 веке (второй половине) вышло в свет капитальное исследование Е. Голубинского «История Русской церкви», а в конце 19 в. его же «История канонизации святых в Русской церкви»¹⁰. Эти работы актуальны, для нашего времени, но давать критическую оценку всему научному наследию Е. Голубинского мы не будем хотя бы потому, что его труды охватывает историю Русской Церкви на протяжении нескольких столетий, что выходит за временные рамки нашего исследования. Ограничимся только концом 11 первой четвертью 12 вв. Хотя вклад в изучение истории Русской Православной Церкви Е. Голубинского был по достоинству оценен современниками, не все его положения были приняты безоговорочно. Не совсем убедительные доводы приводит Е. Голубинский для отрицания истинности дат имеющихся в житийной литературе. В книге «История канонизации святых в Русской Церкви» он отвергает историческую ценность дат, приводимых в житийной литературе, безоговорочно заявляя о правдивости только летописных сведений. Данный тезис Е. Голубинского не был поддержан С.В.Булгаковым, другим видным историком Церкви, и в своем труде, посвященном истории Русской Церкви он подвергает тезис сомнению¹¹. Этому вопросу о правдивости сведений содержащихся в житийной литературе, автор настоящей работы уделил особое внимание.

Перечисленные труды, как видно уже из их названий, касались, в основном, истории Русской Православной Церкви, и вопросы каменного монументального строительства в них затрагивались косвенно, в контексте общецерковной истории.

⁸ Карамзин Н.М. История Государства Российского. В 12 т. М., Наука, 1991.

⁹ Болтин И.Н. «Критические примечания генерал майора Болтина на первый (второй) том Истории Князя Щербатова». СПб.: Типография корпуса чужестранных единоверцев, 1793-1794. Т.2.

¹⁰ Голубинский Е.Е. Истории Русской церкви. Издание второе, М.; 1901; Он же. История канонизации святых в Русской церкви. Сергиев Посад, 1894.

¹¹ Булгаков С.В. Настольная книга для священно- церковнослужителей. Харьков, 1900.

Вопросы, связанные с возникновением и развитием новгородского монументального зодчества периода Киевской Руси, стали интересовать исследователей в конце 19 - начале 20 века. Это, прежде всего, работы В.В. Сулова¹² и Н.Е. Бранденбурга¹³, а также отчеты о проведенной реставрации Н.П. Покрышкиным¹⁴ церкви Спаса на Нередице.

Своеобразие новгородской архитектуры, ее отличие от архитектуры Киевской Руси впервые были отмечены в исследованиях искусствоведов. Наиболее ярко отличительные черты новгородской архитектуры Киевской Руси показал И. Грабарь: «Одного взгляда на крепкие, коренастые памятники Великого Новгорода достаточно, чтобы понять идеал новгородца – доброго вояки, не очень обтесанного, мужиковатого, но себе на уме, почему и добивавшегося вольницы задолго до других народов, предприимчивого не в пример соседям, почему и колонизовавшего весь гигантский север: в его зодчестве такие же, как сам он, простые, но крепкие стены, лишенные назойливого узорочья, которые с его точки зрения «ни к чему», могучие силуэты, энергичные массы. Идеал новгородца - сила, и красота его - красота силы. Не всегда складно, но всегда великолепно, ибо сильно, величественно, покоряюще»¹⁵. В приведенной цитате нас, прежде всего, интересует отмеченная И. Грабарем связь новгородской архитектуры с самими жителями Новгорода, т.е. с потенциальными заказчиками. Не совсем верное замечание о «коренастости» новгородских храмов, можно не принимать во внимание, поскольку в то время, когда, И.О. Грабарь писал процитированные строки, еще не были известны истинные размеры новгородских церквей, из-за роста культурного слоя, на протяжении нескольких столетий ушедших в землю, в некоторых случаях на 1,5 м, и поэтому казавшихся коренастыми.

Отличие новгородской архитектуры от других архитектурных школ периода Киевской Руси привлекали внимание другого исследователя древнерусского искусства, В.Н. Лазарева¹⁶, посве-

¹² Сулов В. В. Материалы к истории древней новгородско-псковской архитектуры. СПб., 1888.

¹³ Бранденбург Н.Е. Старая Ладога. СПб., 1896.

¹⁴ Покрышкин Н.П. Отчет о капитальном ремонте Спасо-Нередицкой церкви в 1903-1904 гг. СПб., 1906.

¹⁵ Грабарь И. О древнерусском искусстве М.: Наука, 1966. С. 160.

¹⁶ Лазарев В.Н. Искусство Новгорода. М., 1940; Он же. Древнерусские мозаики и фрески. М.; 1973; Он же. Михайловские мозаики. М., Искусство, 1966; Он же. Искусство древней Руси и Запад. М., Наука, 1970; Он

тившего свои исследования определению места монументального искусства средневекового Новгорода в мировой художественной культуре.

Из работ современных искусствоведов-реставраторов своей оригинальностью и бережным отношением к фактам, выявленным при реставрационных работах, необходимо отметить статьи В.Д. Сарабьянова¹⁷. Вклад искусствоведов в исследование вопросов происхождения, сложения архитектурной школы, и места, которое занимает монументальное новгородское зодчество среди других архитектурных школ периода киевской Руси, велик. Но круг памятников, доступных для натурального исследования искусствоведами, достаточно узок, потому что многие памятники монументального зодчества были разрушены, их руины скрыты под землей, не были доступны для изучения. Восполнить пробел в знаниях о памятниках, сыгравших значительную роль в становлении самобытной новгородской архитектурной школы, но не дошедших до наших дней, может археологическое изучение памятника архитектуры.

Археологические исследования памятников архитектуры Новгорода были начаты в 30-е годы двадцатого столетия сотрудниками новгородского музея А.А. Строковым, В.А. Богусевичем, Б.К. Мантейфелем. Графическая фиксация вскрытых ими участков стен церковью оставляет желать лучшего, но все-таки дает представление о структуре памятника. Этим же исследователям принадлежит и первая попытка обобщения накопленного ими материала в процессе археологических раскопок в Новгородском Кремле¹⁸. К большому сожалению, многие археологические находки и отчеты об археологических исследованиях пропали во время Второй мировой войны.

В тридцатые годы двадцатого столетия археологическим исследованием монументальной архитектуры Новгорода начал за-

же. Искусство Средневековой Руси и Запад (11-15 вв.) // Византийское и Древнерусское Искусство. М., 1978.

¹⁷ *Сарабьянов В.Д.* Новые открытия в соборе Рождества Богородицы Антониева монастыря в Новгороде // Памятники культуры: Новые открытия 1998 г. М., 1999. *Он же.* Новые открытия в соборе Антониева монастыря в Новгороде // Памятники Культуры: Новые открытия 1998 г. М., 1999. *Он же.* Стилистические основы фресок Антониева монастыря // Древнерусское искусство Исследования и Атрибуция. СПб., 1997.

¹⁸ *Строков А.А., Богусевич В.А., Мантейфель Б.К.* Раскопки на Ярославовом дворище // Новгородский исторический сборник Выпуск III-IV. Новгород: Изд-во ЦНМТ, 1938; *Строков А.А., Богусевич В.А.* Новгород Великий. Л., 1939.

ниматься М.К. Каргер¹⁹. Он первым начал комплексное исследование памятников архитектуры Новгорода, которое было прервано войной.

После окончания Великой Отечественной Войны было начато широкое, планомерное, последовательное и научно обоснованное исследование археологических памятников Новгорода археологической экспедицией под руководством А. В. Арциховского²⁰. Следствием этого стало то, что сам процесс изучения вышел на качественно иной, более высокий уровень.

Тогда же после войны, в 1946 г., вышла в свет книга М.К. Каргера «Новгород», неоднократно переиздававшаяся, не потерявшая своего значения и по сей день. В ней дается широкая картина эволюции новгородского зодчества, в неразрывной связи с социально-историческими процессами развития Новгородского государства от княжества до боярской республики. Эти сведения, изложенные в доступной форме, представляют несомненный интерес для специалистов, занимающихся исследованием истории Новгорода, в том числе строительства.

Кроме М.К. Каргера, комплексным исследованием памятников архитектуры занимался П.А. Раппопорт. Одна из работ П.А. Раппопорта «Строительные артели Древней Руси и их заказчики»²¹ послужила методологической основой для написания данной работы.

Примером продолжения традиции комплексного изучения памятников архитектуры, начатого М.К. Каргером, может служить также совместная статья А.А. Песковой, П.А. Раппопорта, Г.М. Штендера «К вопросу о сложении новгородской архитектурной школы» опубликованная, в журнале «Советская Археология» (за 1982г №3). В статье показаны причины, обусловившие сложение специфических форм новгородского зодчества во временной про-

¹⁹ *Каргер М.К.* Раскопки и реставрационные работы в георгиевском соборе Юрьева монастыря, 1932-1935 гг. СА УИИ/ 1946. С. 175-224; *Он же.* М. Основные итоги археологического изучения Новгорода СА № IX , 1947; *Он же.* Древнерусская монументальная живопись. М.-Л., 1964; *Он же.* Памятники древнерусского зодчества: Новые архитектурно-археологические открытия в Новгороде) // Вестник. АН СССР. 1970. № 9; *Он же.* Новгород. Л., 1980.

²⁰ *Арциховский В.* Раскопки восточной части Дворища в Новгороде. // Материалы и исследования по археологии СССР. М.-Л., 1949. Т. II.

²¹ *Раппопорт П.А.* Строительные артели Древней Руси и их заказчики // Советская Археология. 1985. № 4.

межуток от 1127 г. - строительства церкви Ивана на Опоках - до 1195 г.- строительства церкви Успения в Аркажах. Время с конца 11 в., когда возобновляется строительство монументальных сооружений в Новгороде, и до 1127 г. в статье практически не анализируется.²²

В настоящее время традицию комплексного изучения памятников архитектуры продолжают развивать О.М. Иоаннисян²³ и Вал. А. Булкин.²⁴

Кроме историков, искусствоведов, археологов историю сложения новгородской архитектурной школы исследовали также архитекторы и реставраторы. Прежде всего, необходимо отметить академика Н. И. Брунова,²⁵ поднявшего одним из первых вопрос о самобытных чертах русской архитектуры 10-12 вв. и очень интересную статью на эту тему П.Н. Максимова.²⁶

Анализируя историю изучения памятников монументального зодчества древнего Новгорода, автор обязан остановиться на трудах архитекторов- реставраторов. Вклад архитекторов реставраторов в изучение истории архитектуры средневекового Новгорода огромен и сведения, полученные в результате научного, методологически обоснованного подхода к исследованию памятника архитектуры, а также полученные в процессе реставрационных работ, существенно обогатили наши знания о строительстве в домонгольский период Киевской Руси.

²² Пескова А.А. , Раппопорт П.А., Штендер Г.М. « К вопросу о сложении новгородской архитектурной школы» // СА. 1982г, № 3 ,С.35-46.

²³ Иоаннисян О.М. Об отражении традиции новгородско-псковского зодчества в архитектуре Киева и Переяславля первой половины XI века // Архитектурно-Археологический семинар. Материалы заседания памяти Ю.П. Спегальского (1909-1969) СПб. 2001г. С.41-48.

²⁴ Булкин Вал. А., Турова Е.А. Церковь Федора Стратилата на Софийской стороне в Новгороде Архитектурно-археологические исследования 1988-1991г. Памятники старины концепции открытия версии. Сборник памяти В.Д. Белецкого 1919-1997г. Т.1. СПб 1997. Булкин В.А., Дубов И.В., Лебедев Г.С. Археологические памятники Древней Руси IX - XI вв. Л., ЛГУ 1987.

²⁵ Брунов Н. К вопросу о самостоятельных чертах русской архитектуры 10-12 вв. // Русская архитектура изд. ГАА. 1940 С. 121.

Брунов Н. К вопросу о некоторых связях русской архитектуры с зодчеством южных славян // Архитектурное наследство №2 М., 1952г.

²⁶ Максимов П.Н. Зарубежные связи в архитектуре Новгорода и Пскова. // Архитектурное наследство №12 1960г.

Великая Отечественная Война, разрушившая многие памятники архитектуры, послужила своего рода толчком для развития архитектурно-реставрационных работ в СССР. Своеобразным отчетом о проделанной реставраторами работе стала до настоящего времени не потерявшая своей актуальности статья Т.В. Гладенко, Л.Е. Красноречьева, Г.М.Штендера, Л.М. Шуляк «Архитектура Новгорода в свете последних исследований».²⁷ Интересующий нас раздел, посвященный домонгольской архитектуре, был написан Г.М. Штендером.

О научном наследии Г.М. Штендера необходимо сказать особо, поскольку в структуре своего исследования мы опираемся на архив Г.М. Штендера²⁸, еще не опубликованный, где содержатся уникальные сведения по истории техники строительства и истории памятников архитектуры домонгольской поры. Данные, полученные Г.М. Штендером в результате исследования им Николо-Дворищенского собора в семидесятые годы двадцатого столетия, были востребованы в последние годы двадцатого столетия для проведения исследования и реставрации Николо-Дворищенского собора, что служит доказательством их непреходящей ценности для науки.

Проведенные реставрационные работы, вернувшие Николо-Дворищенскому собору его первоначальный вид (пятиглавие), позволили узнать много нового, но материалы исследований архитекторов-реставраторов только начали публиковаться и, к сожалению фрагментарно.

От большинства древнерусских городов Новгород отличается тем, что его памятники архитектуры исследовались систематически в течение долгого времени. Опыт, накопленный при исследовании памятников архитектуры историками, архитекторами, архитекторами – реставраторами и археологами, уникален. Открытия, сделанные в процессе реставрационных работ, признаны всеобъемлющими, то есть касаются всей истории каменного строительства Киевской Руси.

²⁷ Гладенко, Т. В., Красноречьев, Л.Е., Штендер Г.М., Шуляк Л.М. Архитектура Новгорода в свете последних исследований. В сб.: Новгород. К. 1100-летию города. М.. 1964,

²⁸ Архив Штендера Г.М. НГМЗ.КП.408131650. Ф.15.ПО.1.ед.хр.483.
Архив Штендера Г.М НГМЗ.КП.408131650. Ф.15. П.О.1. ед.хр.572
Архив Штендера Г.М. НГМЗ-408131625.Р-15 ОП.1. ед.хр.564

На основании открытий, сделанных в процессе реставрационных работ после Великой Отечественной Войны такими учеными, как М.К. Каргер, Г.М. Штендер, П.А. Раппопорт, была разработана концепция, развития монументальной новгородской архитектуры, принятая большинством ученых. Суть ее в следующем: процесс становления архитектурной школы в Новгороде был уникален и не имеет аналогов в других землях Киевской Руси; прежде всего, это связывается с демократическими процессами, происходившими в общественной жизни Новгорода 11-12вв., а именно, с появлением нового демократического института власти - посадничества нового типа. Таким образом, эта концепция находит главную причину появления самобытной новгородской архитектурной школы в событиях новгородской истории, а события общерусского характера отводит почти на второй план. Однако, в Новгороде в 12 веке, точнее в первой его половине, когда, согласно предложенной выше концепции, происходил уникальный, не имеющий аналогов в других землях киевской Руси процесс становления самобытной новгородской архитектурной традиции, работала княжеская строительная организация (черты княжеской архитектуры присутствуют во всех памятниках Новгорода)²⁹, что дает возможность рассматривать новгородскую архитектурную школу в одном ряду с другими архитектурными школами киевской Руси двенадцатого века, также работавшими исключительно на княжеский заказ.

Основываясь на вышесказанном можно сделать вывод, что основа архитектурной школы Новгорода, обязанная своим появлением новому демократическому институту власти – посадничеству нового типа,- обязана также и княжеской строительной организации, работавшей на княжеский. Тем не менее, концепция о неповторимости и уникальности Новгородской архитектурной школы получила широкое признание. Вершиной развития этой концепции об уникальном и не имеющем аналогов во всей Киевской Руси процессе становления архитектурной школы в Новгороде стала статья А.И. Комеча «Два направления в Новгородской архитектуре в начале XIв»,³⁰ в которой делается попытка доказать, что в новго-

²⁹ Комеч А.И. Древнерусское зодчество конца X- начала XIв. Византийское наследие и становление самостоятельной традиции М.; «наука» 1987г. С.297 «Князь выступает заказчиком почти всех каменных храмов Новгорода 1100-1130-х годов».

³⁰ Комеч А.И. Два направления в Новгородской архитектуре в начале XIв. // Средневековое искусство. Русь, Грузия. М., 1978г.

родском зодчестве начала XI века было два направления: одно - княжеское, другое - «демократическое». Поддерживая эту концепцию, Г.М. Штендер разделил все монументальные новгородские памятники на две группы («княжеские» и «некняжеские»): «Можно построенные в первой половине 12в. объекты, в числе 14, разделить на 2 группы:

княжеские	некняжеские
1. Благовещения-1103-1107гг.	1. Терем Никиты-1099-1101гг.
2. Никола-1113-1116гг.	2. Федор Тирон-1115-1116 (в рукописи стрелка к княжеским. Прим. М.А.)
3. Георгий-1119-11123гг.	3. София около 1117-1119гг.
4. Иоанн-11127-11130гг.	4.Рождества Антониева монастыря -1117-1119
5. Успения-1135-1144гг.	5. Трапезница-1127г
6. Троица-1136-1140гг.	6. Мирож-40е-12в.
7. Дмитрий-1144-1146гг.	7. Иоанна предтечи в Пскове-30-е-12в.» ³¹

Нам представляется неправильной постановка вопроса о существовании двух направлений: княжеского и демократического в новгородской архитектуре начала XI века, потому что в Новгороде в начале XI века отсутствовали какие-либо демократические институты, способные осознано сформировать свои эстетические и мировоззренческие концепции отличные от мировоззренческих концепций княжеской власти которые, по их требованию, зодчий мог бы воплотить в камень.³²

³¹ Штендер Г.М. Архив. КП.408131650. Ф.15.ПО.1.ед.хр.572Л.33

³² По вопросу становления демократических институтов в Новгороде существует огромная литература. Мы не будем в этой работе уделять особое внимание этой проблеме и ограничимся упоминанием лишь основных работ: Янин В.Л. Новгородские посадники. М.; 1962г., Фроянов И.Я. Мятёжный Новгород СПб., 1992г., Фроянов И.Я. Дворниченко А.Ю. Города Государства Древней Руси. Л.;1988.С.160-162., Троицкий И.М. Возникновение Новгородской республики//Изв.АН. СССР.1932г. У11 серия. Отделение общественных наук. №5., Строков. А.А. Богусевич. В.А. Новгород Великий. Л., 1939г.

Разделение зодчества по классовому признаку на два направления стало возможным потому, что статья А.И. Комеча опирается на концепцию В. Л. Янина, считавшего, что «изучение новгородской государственности является одним из аспектов изучения классовой борьбы в Новгороде».³³ Эта установка привела самого В.Л. Янина к несколько односторонним выводам, впрочем, позволившим автору провести научный анализ внутриклассовой борьбы боярства, которая объединялась с общей классовой борьбой. Нам же при изучении монументального зодчества, необходимо отметить, что внутриклассовая борьба не могла разделить монументальное новгородское зодчество исключительно.

В статье А. И. Комеча совсем не рассмотрен вопрос о влиянии догосударственных институтов власти на монументальное зодчество. Логично было предположить, что отсутствие демократии, как государственного института власти, не означает ее отсутствие в качестве догосударственного фактора влияния на зодчество. Это положение, по отношению к средневековому Новгороду XI-XII в., и было доказано И.Я. Фрояновым.³⁴ Мы же можем, применяя это рассуждение к монументальному строительству, сделать следующий вывод: как догосударственный орган власти, демократия могла оказывать влияние на монументальное строительство, неисключая разделение монументального новгородского зодчества первой трети XII века также и по классовому признаку, но исключая факт существования только двух направлений в новгородском зодчестве первой трети XII века.

Существует, также другая точка зрения на историю зарождения и становления новгородской архитектурной школы. Г.К. Вагнер, исследовавший в конце 20 в. проблему жанров в древнерусской архитектуре, писал о Новгороде следующее, - «Новгородские князья стояли в стороне от этого процесса (процесса утверждения великокняжеской власти с помощью архитектуры, по словам Михаила Амосова, далее М.А.), но и они не отказались от реминисценции соборно государственного жанра, (Николо-Дворищенский собор,

³³ Янин В.Л. Новгородские посадники. М., Изд-во МГУ им. М.Ломоносова 1962. С.4

³⁴ Фроянов И.Я. Мятёжный Новгород СПб., 1992г., Фроянов И.Я. Дворниченко А.Ю. Города Государства Древней Руси. Л.;1988.

соборы Антониева и Юрьева монастырей) с которым, очевидно, связывалось представление о великокняжеской силе».³⁵

Отмечая лишь некоторое своеобразие новгородского княжества, Г.К. Вагнер ставит новгородскую архитектурную школу в один ряд с другими архитектурными школами Киевской Руси. Согласится с этой концепцией Г.К. Вагнера мы не можем потому, что упомянутый им собор Антониева монастыря, призванный, по мысли автора «связывать представление о великокняжеской силе» лишь чем-либо другим, а не своими небольшими размерами мог служить свидетельством силы великокняжеской власти. Так что, собор Антониева монастыря несколько выбивается из предложенных концепцией рамок и ставит, концепцию Г.К.Вагнера под угрозу.

Кроме того, 50-летний перерыв в каменном строительстве в Новгороде, наступивший после постройки Софийского собора, позволяет говорить о последовавшей за этим зарождении совершенно новой строительной традиции в Новгороде в начале XII века, но не о возвращении или, если угодно, реминисценции «государственного» жанра. Следовательно, концепция Г.К. Вагнера, довольно жестко привязывающая новгородскую архитектурную школу к общерусским тенденциям развития архитектурных школ в других древнерусских княжествах не менее далека от совершенства, как и концепция М.К. Каргера и А.И. Комеча.

По нашему мнению, представленные концепции не могут достаточно научно описать процесс появления и развития Новгородской архитектурной школы потому, что не всегда учитывают связь памятника архитектуры с жизнью тех, кто её творит и кто ею пользуется или просто живет рядом видит ее. Постоянно или хотя бы однажды. Описывая историю появления и развития архитектурной школы Новгорода, авторы как первой, так и второй концепций, порой рассматривают историческое развитие Новгорода как нечто уникальное, происходившее в отрыве от единого потока жизни других земель Киевской Руси.

Российские историки неоднократно занимались изучением истории государства и политических учреждений в Новгороде. Труды И.М. Троицкого, А. Н Насонова, В.Л. Янина Б.А. Рыбакова, А.В. Кузы, Н.Е. Носова, В.Ф. Андреева и других внесли серьезнейший

³⁵ Вагнер Г.К. Проблема жанров в архитектуре древней Руси // Архитектурное Наследство №36. М., «Стройиздат» 1988. С.6

вклад в разработку этих проблем.³⁶ и позволили им сделать следующий вывод: Историческое развитие Новгорода происходило в едином потоке и на общей основе с развитием других земель Древней Руси, отличаясь лишь местными вариациями.³⁷

В конце XI – начале XII вв. на территории Киевской Руси продолжают сложные процессы появления и становления новых государственных органов власти как центральных, так и местных. Результатом этих процессов стало изменение внутривластной обстановки Киевской Руси в конце XI в., что и было подтверждено решениями княжеского съезда 1097 г. в Любече. Последствием съезда стало разделение Киевской Руси по вотчинному признаку. Прямым следствием разделения Руси по отчинному признаку стало уменьшение влияния Киева, как единственного, главного политического центра Руси, на другие земли, входившие в состав древнерусского государства, что в свою очередь повлекло за собой и изменение статуса князей. После съезда князя, подвластные Киевскому великому князю и бывшие его посадниками отдельных земель, закрепляются на наследственных столах и перестают быть посадниками, сохраняя низшие ступени института посадничества для управления более мелкими членениями своих вотчин.³⁸

Как конкретно процессы появления и становления новых государственных органов влияли на монументальное строительство, мы можем только предполагать. Из приведенной библиографии видно, что нет ни одного автора, который бы рассматривал зависимость монументального строительства от появления и становления новых государственных органов власти и пытался комплексно рассмотреть поставленный выше вопрос. Исключением является только П.А. Раппопорт и только с одной своей работой посвященной строи-

³⁶ Троцкий И.М. Возникновение Новгородской республики //Изв. АН СССР. УИИ. Сер. общественных наук. 1932 №4-5; Насонов А.Н. «Русская земля» и образование территории Древнерусского государства. М., 1951; Янин В.Л. Новгородские посадники. М., Изд-во МГУ им. М.Ломоносова 1962. Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XI-XIII вв. М., 1982 Куза А.В. Новгородская земля // Древнерусские княжества X-XIII вв. М., 1975; Носов Е.Н. Новгородское (Рюриково) Городище. Л.: «Наука» 1990 г.; Андреев В.Ф. О социальном составе новгородского веча // Генезис и развитие феодализма в России. Проблемы истории города / Отв. редактор И.Я. Фроянов. Л., 1988

³⁷ Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю. Города-государства Древней Руси. Л., 1988 г. См. также. Фроянов И.Я. Мятёжный Новгород. СПб., 1992 г.

³⁸ Янин В.Л. Новгородские посадники. М.:1962.С.53

тельными артелям и их заказчикам³⁹, где зависимость строительной деятельности от процессов, происходивших в государстве, рассматривается на материале XI-XIII веков. Как конкретно, учитывая местное своеобразие, происходил процесс зарождения и становления отдельной школы архитектуры какой-либо одной из земель Киевской Руси в более узкий промежуток времени, можно только предполагать. Такие общеизвестные труды, как «Зодчество Смоленска 12-13 вв.»⁴⁰ и статья А.А. Песковой, П.А. Раппопорта, Г.М. Штендера «К вопросу о сложении новгородской архитектурной школы»,⁴¹ охватывают довольно большой промежуток времени. Монографии, посвященные проблемам выявления заказчика каменной постройки и взаимоотношений заказчика, представляющего интересы определенного социального слоя или ветви власти, с зодчим, в более узкий временной период с 1103 по 1136 гг., отсутствуют. Мы не можем сказать, что этот вопрос вообще не затрагивался в исторической науке; Вал. А. Булкин, О.М. Иоаннизян, Г.М. Штендер, А.И. Комеч - все они в той или иной степени рассматривали его в своих трудах. В результате многолетних исследований упомянутых археологов, архитекторов и историков искусства нам стало известно, что «Князь выступает заказчиком почти всех каменных храмов Новгорода 1100-1130-х годов».⁴² А. В. Назаренко, развивая это положение, пишет уже о широкой строительной программе Мстислава,⁴³ не задаваясь вопросом о том, какой по своему статусу князь выступает заказчиком почти всех каменных храмов. Был ли этот князь подвластным Киевскому великому князю, т.е. его посадником в Новгороде, или он уже князь отдельной земли, закрепившийся на наследственном столе в Новгороде, или это мог быть сам Киевский великий князь, ведущий строительство в своей вотчине?

Таким образом, можно констатировать, что обобщающих выводов по проблеме взаимоотношения заказчика, представляющего интересы определенного социального слоя или ветви власти, с зодчим, в

³⁹ Раппопорт. П.А. Строительные артели Древней Руси и их заказчики. // Советская Археология. 1985. №4.

⁴⁰ Воронин Н.Н. Раппопорт П.А. Зодчество Смоленска. Л.; 1979.

⁴¹ Пескова А.А., Раппопорт П.А., Штендер Г.М. «К вопросу о сложении новгородской архитектурной школы». // СА. 1982, № 3. С.35-46.

⁴² Комеч А.И. Древнерусское зодчество конца X - начала XI вв. Византийское наследие и становление самостоятельной традиции М.; «Наука» 1987. С.297

⁴³ Назаренко А.В. Неизвестный эпизод из жизни Мстислава Великого. Отечественная история №2., 1993. С.73.

более узкий временной период с 1103 по 1136 гг, по сей день не сделал никто.

В конце двадцатого столетия практически единственной попыткой освещения комплекса проблем влияния процессов становления новых институтов власти на монументальное зодчество стала статья А.М. Салимова. «Спасо-Преображенский собор в Торжке и Борисоглебский Собор Старой Руссы в контексте древнерусского зодчества первой трети XII века».⁴⁴ Статья описывает влияние процессов становления новых государственных институтов власти на монументальное зодчество только в узком географическом регионе северо-запада Киевской Руси, в городах Торжок и Старая Русса, и не затрагивает процессы становления, происходившие во всем северо-западном регионе, включавшим в себя Новгородскую землю и Псковское княжество, и с отрывом от процессов, имевших место во всей Киевской Руси.

В первом столетии второго тысячелетия появилась книга Санкт-Петербургского историка Н.В. Новоселова, при всех ее достоинствах, а они в этой книге есть, мы должны отметить, что Н. В. Новоселов рассматривает, не столько, историю архитектуры, сколько историю строительного производства. Вопросы, связанные с изменением внутривластной жизни древнерусского общества и влияние этих изменений на сложение самобытной архитектурной школы в Новгороде освещены достаточно подробно, но отнесены как бы на второй план.⁴⁵

Пока, мы вынуждены отметить следующее: процесс становления архитектурной школы, с самого ее зарождения, в довольно узком временном отрезке, с учетом политической обстановки, вызванной становлением новых органов власти как во всей Киевской Руси, так и в отдельной Земле, в данном случае в Новгороде, до сих пор не получил должного рассмотрения в работах исследователей древнерусской архитектуры домонгольского периода.

Задача данной работы - рассмотрение процесса зарождения этой самобытной архитектурной школы, учитывая политические события, оказавшие влияния на процесс сложения архитектурной школы

⁴⁴ Салимов А.М. «Спасо-Преображенский собор в Торжке и Борисоглебский Собор Старой Руссы в контексте древнерусского зодчества первой трети XII века». Тверь, тверская земля и сопредельные территории в эпоху средневековья. Вып.1. Тверь 1996. С.58-66.

⁴⁵ Новоселов Н.В. От Благовещения до Благовещения СПб., 2002

история Новгорода дает достаточно материала, позволяющего решить поставленную задачу.

Целями своей работы автор видит:

во-первых, комплексное рассмотрение и выявление политических событий, оказавших влияние на формирования заказа на строительство;

во вторых, выявление, как политические события влияли на статус храма, на его внешний облик и конструктивные особенности ;

в третьих, выяснение, какие направления существовали в зодчестве Новгорода в первой трети XII века.

Для решения поставленных задач, кроме археологии, привлечен материал из смежных исторических дисциплин: сфрагистики, источниковедения, истории церкви, политической истории и истории искусства.

Работа состоит из введения, пяти глав и заключения. Каждая глава посвящена одному памятнику архитектуры, включая в себя описание памятника, его историю, в том числе и историю его строительства.

ГЛАВА 1

Возобновление строительства в Новгороде.

(1098-1103гг.)

Северо-запад Киевской Руси включал в себя громадный массив земель, простирающийся от верховьев Волги до северных морей, и от Балтийского моря до Уральских гор. В истории Северо-запад ассоциируется с землей Новгородского государства, или с землями, подвластными Господину Великому Новгороду. Эта ассоциация, в общем, является правильной, но не относящейся ко всему времени существования Новгорода. Границы земли Новгородской менялись на протяжении истории Новгородского государства. В конце I тысячелетия собственно Новгородская земля, с которой принято соотносить северо-запад Киевской Руси, состояла из верхнего Поволховья и примыкающего к нему Ильменского поозерья, которые стали центром проживания северной группы славян в конце I тыс. н. э.⁴⁶

⁴⁶ Подробно об этом см. Булкин В.А., Дубов И.В., Лебедев Г.С. Археологические памятники Древней Руси IX - XI вв. Л., ЛГУ 1987, глава III. автор

Верхнее Поволховье и Ильменское поозерье выдвинулись на одно из первых мест в развитии Северо-запада благодаря плодородным почвам, удобным для земледельческого освоения, и очень выгодному географическому положению для организации сбора дани с населения Приильменя, а также благодаря нахождению на перекрестке важнейших торговых путей Восточной Европы - Балтийско-волжского пути и пути (из северной Европы до Константинополя) «из варяг в греки».(Из Балтики через Волхов, Ильмень озеро к Днепру и далее через Черное море до Константинополя) Не случайно именно здесь возникла столица Северной Руси – Новгород, город, ставший центром духовной жизни, оказавший огромное влияние на зарождение и становление древнерусского искусства вообще, а также и на появление самобытной архитектурной школы домонгольского периода в XIв. Монументальное строительство в Новгороде, не имевшем до этого времени традиции каменного строительства, началось в XIв. с постройки каменного Софийского собора (1045-1050гг.), «повелением князя Ярослава и сына его Владимира и архиепископа Луки»⁴⁷, строительной артелью, пришедшей из Киева. Политические события, предшествовавшие строительству и оказавшие на него влияние, достаточно подробно освещены в литературе, посвященной средневековому Новгороду. Мы не будем описывать подробно всю историю Новгорода XI века, поскольку тема нашего исследования затрагивает другой исторический период, но считаем необходимым привести краткое изложение этих политических событий, связанных с историей строительства Софийского собора в Новгороде, для того, чтобы произвести сравнительный анализ их с политическими событиями, предвлявшими возобновление строительства в Новгороде в начале XIIвека, а также вывить изменения в политической жизни Новгорода, которые произошли в период с окончания строительства Софийского собора и до возобновления строительства в Новгороде вXIIвеке.

Как видно из текста Новгородской первой летописи, «заказчиками строительства каменного Софийского собора в Новгороде выступили не только епископ и князь Новгорода Владимир, но и отец последнего великий Киевский князь Ярослав Мудрый»⁴⁸.

Г.С.Лебедев, а так же Седов. В.В. Новгородские сопки. - САИ. Вып. ЕІ-8.М., 1974.

⁴⁷ Новгородская Первая Летопись (далее НПЛ) 6553/1045 и 6558/1050 гг.

⁴⁸ Комеч А.И. Древнерусское зодчество конца X- начала XI вв. М.: «Наука» 1987. С. 236

Участие в строительстве новгородского Софийского собора великого Киевского князя Ярослава Мудрого и его сына, князя новгородского Владимира, обусловлено не только тем, что Новгород - исходная и родная земля для князя Ярослава, которая помогла ему занять киевский золотой престол, но и тем положением, которое Новгород занимал по отношению к Киеву в первой половине XI века. Новгород в первой половине XI века - прежде всего наместничество великого князя Киевского, обязанное платить ему «урок» - дань Киеву, в Новгороде власть Киевского великого князя представлял его наместник – князь, как правило, бывшим сыном великого Киевского князя⁴⁹ или посадником, присылаемым из Киева. В. Л. Янин показал тождественность князя и посадника в XI веке и указал на тот факт, что посадником могло быть лицо не княжеского происхождения.⁵⁰

Подчинение Киеву не отвечало интересам жителей Новгорода, поэтому на протяжении всего XI века шла напряженная борьба новгородцев с зависимостью от Киева, выражающаяся в отказе от уплаты дани и приеме наместников. Эта борьба была успешной, так, в 1014 году князь Ярослав, сидевший на новгородском столе, отказал в уплате дани отцу своему Владимиру.⁵¹ Правда, после того, как князь Ярослав занял киевский золотой стол, институт наместничества не был упразднен, и наместником в Новгород был назначен его сын князь Владимир. Но за помощь в борьбе за великое киевское княжение князь Ярослав отблагодарил новгородцев деньгами и гра-

⁴⁹ НПЛ 6553/1045 и 6558/1050гг., Повесть Временных лет (Далее ПВЛ).Ч.І. С. 88-89. «уроком дающо Киеву две тысяче гривен от года до года, а тысячу Новегороде гридем раздаваху. И тако даяху вси посадници новгородьсии, а Ярослав сего не даяше к Киеву отцю своему». См. также. Фроянов И.Я. Мятёжный Новгород. СПб., 1992. С.182

⁵⁰ Янин. В. Л. Новгородские Посадники М., изд-во МГУ 1962. С.49-51

⁵¹ ПВЛ.Ч.І. С.88-89 «уроком дающее Киеву две тысяче гривен от года до года, а тысячу Новегороде гриднем раздаваху. И тако даяху вси посадници новгородьстии, а Ярослав сего не Даше к Киеву отцю своему».

мотами, которые обеспечивали охрану интересов новгородцев,⁵² и снизил дань с 3000 до 300 гривен.⁵³

Грамоты Киевского великого князя Ярослава, обеспечивающие охрану интересов новгородцев, являются ростками «новых отношений Новгорода с местной княжеской властью, которая прежде стояла на страже интересов Киевского великого князя, а теперь вынуждена поступиться ими в пользу Новгорода».⁵⁴ Эти отношения Новгорода с княжеской властью послужили причиной зарождения иного политического института - посадничества нового типа.⁵⁵ Институт посадничества - это система административного централизма Киевской Руси, обеспечившего подчинение местных центров центральной власти. Посадник замещал великого князя киевского, т.е. был представителем центральной власти.⁵⁶ Посадничество нового типа отличается от посадничества бытовавшего в первой половине XI века, тем, что оно выборный институт местной новгородской волостной власти, сосуществующий с княжением и органически связанный с новгородской общиной.

Необходимо заметить, что ростки этих новых отношений находились ко времени начала сооружения Софии новгородской на стадии появления и не смогли оказать влияния на строительство. Из приведенного выше свидетельства Новгородской первой летописи

⁵² «НПЛ С.175-176. «седее на столе отца своего Володимера; и абиче нача вои своиделите, старостам по 10 гривен, а смердам по гривне, новгородцом по 10 гривен всем, и отпусти их всех домов, и дав им **правду, и устав** списав, тако рекши им: «По се грамоте ходите, яко же списах вам, тако же держите»».

⁵³ Насонов А.Н. «Русская земля» и образование территории Древнерусского государства. М., 1951. С.78

⁵⁴ Фроянов И.Я. Мятёжный Новгород СПб., 1992г. С.167 Вопрос о времени появления новых отношений между Новгородом и Киевом является дискуссионным. Мы поддерживаем И.Я. Фроянова, относящего появление новых отношений к началу X века, а не В.Л. Янина, относящего появление новых отношений к концу XI века. См. Янин. В. Л. Новгородские Посадники М., изд-во МГУ 1962. С.49-51

⁵⁵ «Таким образом, начальную историю становления Новгородской республики, республиканских органов власти (народное собрание- вече, князь посадник) надо относить к первой трети XI века». Фроянов И.Я. Мятёжный Новгород СПб., 1992г. С.167. См. также Ершевский Б.Д. К вопросу о Новгородских посадничих буллах рубежа 11-12вв.// Новгородский исторический сборник №2(12) Л., 1984. С.86.

⁵⁶ Подробнее о происхождении посадничества. См. В.Л. Янин Новгородские посадники М. Изд-во МГУ. 1962. С.45-94

о том, что Софийский собор в Новгороде построен «повелением князя Ярослава и сына его Владимира и архиепископа Луки»,⁵⁷ не совсем ясно, кто был главным инициатором строительства. Новгородская первая летопись, возможно, предвзято освещающая отношения между Новгородом и Киевом,⁵⁸ ставит как бы знак равенства между Новгородским князем и великим Киевским князем, тем самым как бы принижает статус великого Киевского князя и его роль в строительстве. Использование сведений Новгородской первой летописи без учета ее предвзятого отношения к Киеву, привело к искаженному пониманию роли великого Киевского князя Ярослава Мудрого в строительстве новгородского Софийского собора. Видный исследователь древнерусской архитектуры А.И. Комеч, пишет об этом следующее: «Заказчиками строительства каменного Софийского собора в Новгороде выступили не только епископ и князь Новгорода Владимир, но и отец последнего великий киевский князь Ярослав Мудрый».⁵⁹ Буквально понимая сведения Новгородской первой летописи, без критической составляющей, необходимой для данного исследования, освещающего взаимоотношения между Киевом и Новгородом, А.И. Комеч как бы становится на сторону составителя Новгородской первой летописи и ставит знак равенства между великим киевским князем и его наместником в Новгороде.

Считаем необходимым, не согласиться с таким пониманием событий, предполагающим равное участие всех трех упомянутых в летописи лиц в строительстве новгородского Софийского собора. Считаем, что, освещая вопрос об инициаторе строительства Софийского собора в Новгороде, нужно обратить внимание на подчиненное положение Новгорода и князя Новгородского по отношению к Киеву и великому князю Киевскому.

Из того неоспоримого факта, что Новгород к началу строительства Софийского собора оставался наместничеством Киевского великого князя, что князь новгородский (или посадник) исполнял волю великого Киевского князя, следует то, что инициатива строительства новгородского Софийского собора должна была исходить,

⁵⁷ НПЛ 6553/1045 и 6558/1050 гг.

⁵⁸ В качестве доказательства предвзятого освещения событий Новгородской первой летописью мы приведем следующее выражение: «преже Новгородчкая волость и потом Киевская». НПЛ.М.;Л.,1950. С.103; ПСРЛ.Т.IV. Пет-роград,1915 С.9

⁵⁹ Комеч А.И. Древнерусское зодчество конца X- начала XI в. М.: «Наука» 1987. С. 236

прежде всего, от Киевского великого князя Ярослава Мудрого, а князь Новгородский Владимир Ярославович и епископ Лука лишь исполняли его волю.

Строительство в Новгороде началось с постройки каменного Софийского собора⁶⁰. Пятиглавый, трех апсидный Софийский собор (1045-1052гг.), относится к типу вписанного креста простого варианта. Мощные крестчатые столбы делят интерьер на пять нефов. Рукава креста в пределах трехнефной зоны выделены с торцов двойной аркадой с одним восьмигранным столбом.

Сопоставление трех софийских соборов - киевского, новгородского, полоцкого - дает основание утверждать, что пространственная композиция, число глав связаны с тем значением, которое храмы имели в жизни государства. Киевскому собору – общерусской митрополии- были необходимы дополнительные помещения на втором этаже галерей. Но они перекрыли доступ света через стены в интерьер наоса, на княжеские полаты. Между тем в храмах средне-византийского периода свет кроме практической функции нес идейное содержание, в соответствии с сакральными и философскими принципами восточного христианства. Зодчий решил эту проблему с помощью глав- фонарей, поставленными над всеми ячейками (кроме пространственного креста). Пирамидальная композиция тринадцатиглавия была практически самой удобной и художественно выразительной. Композиция глав вызвала ступенчатое расположение сводов пространственного креста и вместе с ними достойно увенчала пирамидально - ступенчатую пластику объемов нижней половины здания. Соподчиненность глав и постепенное нарастание масс к главному куполу сформулировало тему иерархии, столь органичную для главного храма Киевской Руси.

В Новгородской Софии, храме локального значения, к началу строительства не ощущалось необходимость в таком количестве помещений. Как выяснилось, храм предполагалось окружить одноэтажными галереями. Это дало бы возможность осветить интерьер через окна в наружных стенах и с помощью лишь пяти глав, поставленных над центральной честью. Характер соединения деревянных связей деревянных связей показал, что этот замысел в процессе

⁶⁰ Описание Софийского собора дается по Г.М. Штендеру. Штендер. Г.М. Архитектура Новгородской земли // Автореферат кандидатской диссертации на соискание ученой степени кандидата архитектуры . Л., 1984.

строительства был изменен достройкой второго этажа галерей. В итоге окна самого храма оказались замурованными, а интерьер затемненным

Пирамидальность ступенчатых масс новгородской Софии, хотя и менее выразительная и образная, чем в киевском храме, тем не менее, также была задумана зодчим. Надстройка второго этажа галерей привела внешние формы к иной композиционной доминанте – горизонтальной, с направленностью запад – восток. Впрочем, на структуре крестовокупольной части изменения не отразились. Эта особенность намечалась и в первоначальном варианте, в виде полукоробовых сводов над восточными угловыми ячейками, благодаря чему на боковых фасадах оказались участки с горизонтальными карнизами. Горизонтальная протяженность форм, преобладание массы над внутренним пространством, наряду с чертами, уже отмеченными другими исследователями – полукоробовыми сводами, мощными лопатками, культом камня - показывают, что при общей киевской традиции здесь оказались и некоторые особенности романского зодчества.

Г.М. Штендеру в процессе исследования храма удалось выяснить, что симметричные галереи имели различную структуру, архитектурные формы и конструкции; причина этого - в различном предназначении отдельных частей.

Декоративные особенности строительной техники в значительной степени определили внешний и внутренний облик храма, стены которого долгое время не были оштукатурены.

После возведения Софии, каменного строительства на территории новгородской земли не было в течение пяти десятилетий.

Следующей каменной постройкой, в Новгороде, после 50-летнего перерыва принято считать ц. Благовещения на Городище (1103-1107гг.),⁶¹ для чего есть веские основания. Летописи - датирующие письменные источники, синхронные времени возведения ц. Благовещения, не упоминают ни одной каменной постройки в указанный период времени. Но отсутствие сведений о памятниках архитектуры в летописях не может служить основанием для полного отрицания возможности существования каменной постройки в 50-летний промежуток времени. К примеру, в каталоге П.А. Раппопорта из 19 Новгородских церквей, не имеют летописных сведений для их датировки, пять храмов. Это- ц. Федора Стратилата на софийской стороне, ц. Федора Стратилата на Ручье, ц. Спаса в Старой Ру-

⁶¹ Новгородская Первая Летопись под 6611.

се. Среди них есть такие, что сомневаться в их существовании в XII веке мы не можем. Достаточно привести, в качестве иллюстрации, Федоровские храмы Новгорода. (О комплексе проблем связанном с Федоровскими храмами будет сказано подробнее в отдельной главе работы). Внимательное изучение письменных источников, не синхронных времени возведения каменной постройки, позволяет выдвинуть гипотезу о возможности существования каменной постройки в упомянутый нами 50-летний перерыв. Это кельи (терем) епископа Никиты. Епископ Никита занимал новгородскую кафедру с 1094-1108 гг. О его политической деятельности мы знаем так мало, что делать какие либо выводы мы не можем⁶².

Сведения о его жизни содержатся в Житии, которое вошло в состав Киево-Печерского патерика.⁶³ Приведем краткое изложение событий содержащихся в Житии. «Юный Никита печерского периода одержим жадной славы и вопреки отговорам игумена Никона самовольно обрекает себя на затворничество, в котором подвергается «бесовскому искушению». Дьявол, воплотившись в ангельский образ, внушает Никите не молится, а читать книги и делает его начетчиком в Ветхом завете. Необычайная начитанность и прозорливость юного затворника привлекают к нему мирян. Но старцы монастыря разгадали «бесовский обман», обнаружили, что Никита «все книги иудейские знал хорошо», а Евангелие и Апостол не знал и не хотел беседовать о них. Общими усилиями беса изгнали. С ним исчезла и мнимая мудрость Никиты. «После этого предался Никита воздержанию и послушанию и чистому и смиренному житию, так что всех превзошел в добродетели; впоследствии был поставлен епископом Новгорода за премногую его добродетель. И много чудес сотворил он: однажды во время бездождия, помолившись богу, дождь с неба свел, потом пожар в городе загасил. И ныне со святыми чтут его, святого и блаженного Никиту»⁶⁴.

О строительной деятельности епископа Никиты ни «Жития» ни Летописи ничего не сообщают. О том, что епископ Никита был заказчиком каменной постройки нам известно только по сообщению Архимандрита Макария,- «До святителя Никиты (1096-1108 гг.) не

⁶² Хорошев А.С. Церковь в социально-политической системе Новгородской феодальной республики. М.; 1980.

⁶³ Памятники литературы Древней Руси. XI- начало XII века. М., 1978, С.519

⁶⁴ Памятники литературы Древней Руси. XI- начало XII века. М., 1978, С.521

упоминается о зданиях архиерейского дома и о лицах, содействовавших к построению оных. Из числа бывших и донныне еще уцелевших корпусов архиерейского дома древнейшим признается корпус Никитский. Летопись хотя не сохранила нам свидетельств о том, когда именно построен корпус известный под именем Никитского: но единогласное предание подтверждаемое указанием позднейших записей относит оный к святителю Никите, равно как и колодезь, находящийся против сего корпуса»⁶⁵. И далее там же, «О перестройке древних келий св. Никиты, Епископа Новгородского упоминается под 1671 год, при митрополите Питириме, Прибавление кЪ Новгородской II летописи с. 193.»⁶⁶ На странице 17 там же «.... в 1671 году древний каменный Никитский корпус с церковью св. Петра Митрополита и с сеньми разобран был до средних сводов и перестроен в прежнем виде».⁶⁷

Подобные сведения не могут служить безоговорочным доказательством существования терема, и не дают возможности, хотя бы предположительно отнести терем к какой-либо из известных нам архитектурных школ древней Руси. Поэтому многие ученые предпочитают считать первой каменной постройкой церковь Благовещение на Городище и не отмечают факт строительства терема-келий епископа Никиты. К примеру, ни А.И. Комеч, ни П. А. Раппопорт не отмечают строительство келий-терема епископа Никиты. Единственным ученым, считавшим, что терем существовал, был Г.М. Штендер,⁶⁸ чью точку зрения автор безоговорочно поддерживает, по целому ряду соображений.

Первым аргументом в пользу, существования терема – келий, кроме приведенных свидетельств письменных источников, автор считает находку фрагментов цемячного раствора и нескольких валунов пролитых цемянкой. Находки были сделаны во время реставрационных работ внутри существующего ныне Никитского корпуса. Вскрыты были верхние части фундамента, в 1989 году автор сам был привлечен к зачистке фундаментов существующего корпуса для их последующей фиксации. Архитектурная фиксация была

⁶⁵ Архимандрит Макарий. Описание Новгородского Архиерейского дома .СПб, 1857. с.9.

⁶⁶ Архимандрит Макарий. Описание Новгородского Архиерейского дома .СПб, 1857. с.193.

⁶⁷ Архимандрит Макарий. Описание Новгородского Архиерейского дома .СПб, 1857. с.17.

⁶⁸ Штендер Г.М. Автореферат кандидатской. Диссертации. С. 7.

выполнена Л. Дружининой сотрудником НФИ «Спецпроектреставрация». Исследования не были проведены до конца по причине отсутствия финансирования.

Цемянка найденная при исследовании Никитского корпуса, могла принадлежать только терему -кельям епископа Никиты. Никакой другой каменно - кирпичной постройки не упоминает ни один из известных нам письменных источников. Принадлежность цемянки к Софийскому собору исключена, она очень сильно отличается от строительного раствора примененного при строительстве св. Софии. Цемянка Никитского корпуса содержит довольно крупные фракции битого кирпича, что отличает ее от цемяночного раствора Софийского собора⁶⁹.

Следующим аргументом в пользу существования в Новгороде терема - келий епископа Никиты мы считаем статус Новгорода - соперника Киева. В иерархии городов Киевской Руси Новгород имел известный паритет с Киевом в формировании отечественной государственности.⁷⁰ Именно по этой причине происходит соперничество двух городов, имевшее самые различные проявления. Оно выражалось в организации собственного летописания противопоставляемого, по своим идейным установкам, киевскому, строительстве собора св. Софии, конкурирующего с киевским одноименным храмом. Строительство терема-келий в Новгороде, своего рода продолжение соперничества с Киевом, где подобные постройки уже были.

Третий аргумент- время строительства и месторасположение терема-келий. Естественно, терем-кельи названные именем Новгородского святителя Никиты могли построить только в промежутке между 1096-1108 гг. то есть во время пребывания его на Новгородской кафедре. В это же время, в конце XI начале XII столетия, строятся несколько похожих построек.

Первая постройка, была найдена в Киеве – это Постройка на территории Софийского заповедника. Время строительства конец XI начало XII вв, определено по характеру строительных материалов.⁷¹ Вторая постройка, в Переяславле - Гражданская постройка (баня)

⁶⁹ Раппопорт П.А. Медникова Е.Ю. Строительные растворы древнего Новгорода// СА. 1991 №4. С. 102-107. Сведения Вороновой М.

⁷⁰ Рыбаков Б.А. Древняя Русь. Сказания, былины, летописи. М., 1963. С. 193-194.; Толочко П.П. Древняя Русь: Очерки социально-политической истории. Киев, 1987. С.14-15, 18.

⁷¹ Раппопорт. П. А.Древнерусская Архитектура. СПб.,-1993. таблица. С. 260.

1103-1105 гг. Датировка по формату плинфы и характеру декоративного убранства.⁷²

Все эти постройки имеют одну сближающую их особенность, они расположены в непосредственной близости от церкви. В Киеве в 30 метрах от Софийского собора⁷³, в Переяславле в 50 метрах к северо-западу от Михайловского собора⁷⁴, т.е. на земле, находящейся в собственности церкви и не попадающей под юрисдикцию князя. Упомянутые постройки сближает еще вот, что для их сооружения нужен только заказчик, они не требуют выделения части собственности ктитора на их последующее содержание. Как это было бы в случае с церковью, где необходимо не только построить здание, но и обеспечить духовенство средствами к существованию. Терем - келья епископа Никиты, согласно письменным источникам, изначально по своему статусу, резиденции епископа, «приписаны» к софийскому дому, уже давно получившему свою часть материального обеспечения, для содержания терема-келей средства князя не нужны. Архимандрит Макарий в Описании Новгородского Архиерейского дома рассматривает Никитский корпус, только как постройку, принадлежащую архиерейскому дому,⁷⁵ а не князю. Кроме того, есть одно дополнение, упомянутые постройки Киева и Переяславля возведены в довольно узкий временной промежуток конец XI начало XII вв., что не может быть случайным. Строительство однотипных гражданских построек в Киеве и Переяславле приходится на время очередного приезда на Русь византийских мастеров-строителей, что не может считаться простым совпадением. «Рассмотрение материалов раскопанных в Киеве и Переяславле построек позволяет сравнить их с остатками бань Херсонеса, Армении и Дунайской Болга-

⁷² Раппопорт. П. А Древнерусская архитектура. СПб. «Стройиздат»1993. С.260..

⁷³ Раппопорт. П. А Русская Архитектура X-XIII вв. //Археология СССР Свод Археологических Источников. Е1-47 .Ленинград “Наука» 1982. С.13.табл.15. «На территории софийского заповедника, приблизительно в 30м. к северо-западу от софийского собора, в 1946 г. были раскопаны остатки небольшой постройки датировка по типу кирпичей конец XI –начало XII в.»

⁷⁴ Асеев Ю.С. Сикорский М.И. Юра А.Р. Памятник гражданского зодчества XI в. в Переяславле - Хмельницком.//СА №1? 1967. М.: «Наука» №1967. С.203..

⁷⁵ Макарий Архимандрит Описание Новгородского Архиерейского дома. СПб. 1857. С.9

рии. Спорным остается вопрос о водоснабжении т.к. близости от этих двух строений не было обнаружены, какие либо источники воды. Наличие бани при покоех церковных иерархов в конце XI-XIIв. вполне естественно».⁷⁶ Может быть, епископ Никита построил в Новгороде нечто аналогичное по своему типу постройкам Киева и Переяславля. Место для епископской бани в Новгороде выбрано было удачно. Епископские терем-кельи находились рядом с колодецем.

Автор настоящей работы полагает, что приведенные аргументы как материальные: находка цемяночного раствора и валунов (предположительно остатков фундамента) со следами проливки их цемяночным раствором. Так и теоретические (нематериальные): статус Новгорода в иерархии городов русских, тип постройки, время ее сооружения, могут служить достаточным основанием для утверждения о реальном (действительном) существовании терема-келий епископа Никиты в конце XI века.

Дискуссионными могут быть лишь следующие вопросы;

Первый - что представляла собой постройка, терем, т.е. дворец епископа или его баню.

Второй, почему в Новгороде возобновляется строительство по инициативе духовных властей, а не князя?

Третий, почему строительство в Новгороде вновь начинается с возведения терема-келий, а не церкви?

Для ответа на поставленные вопросы точнее на последние два у нас имеется достаточно сведений. Пытаться ответить на первый вопрос без обнаружения и полного исследования памятника, естественно, бессмысленно. Ответы на последние два вопроса содержатся в письменных источниках, которые необходимо повергнуть анализу. На основании данных полученных в результате анализа, мы сможем выявить те причины, прямым следствием которых стало возобновление строительства в Новгороде епископом Никитой. На протяжении пятидесяти лет после строительства Софии новгородской новые политические отношения между князем и новгородской общиной продолжали развиваться. Новгородцы, борясь за свое право на местное самоуправление, решительно избавлялись от неугодных им князей-наместников, присылаемых из Киева.

⁷⁶ Георгиев П.П. К вопросу о древнерусских банях//СА. 1981. №1.С.100-108

В 1064 году из Новгорода был изгнан князь Ростислав.⁷⁷

В 1078 году новгородцы изгоняют князя Глеба Святославича.⁷⁸

В 1095 году брата - Глеба Святославича Давыда.⁷⁹

Изгнание князя логически предполагает призвание изгоняющей стороной – новгородцами - другого князя. Однако этого не происходит, на смену изгнанным князьям – наместникам Киев присылает других. «По преставлении Володимерове в Новегороде, Изяслав посади сына своего Мстислава; и победиша на Черехи; бежа к Киеву, и по взятъи града преста рать»;⁸⁰ «И посади Святослав сына своего Глеба, и выгнаша из города, и бежа за волок, и убиша Чюдь»;⁸¹ «Сего же лета исходяща, иди Давыд Святославичъ из Новгорода Смолинску; новгородци же идоша Ростову по Мьстислава Володимировича. И поемша ведоша и Новугороду, а Давыдови рекоша: «Неходи к нам». И пошел Давыд воротився Смолинску, и седе Смолинське, а Мьстислав Новегороде седе».⁸²

Перечисленные факты изгнания одних князей - наместников Киева из Новгорода и назначения других князей - наместников в Новгород из Киева, вместо изгнанных, заставляют нас сделать вывод о том, что «изгонять князей новгородцы стали раньше, чем их призывать».⁸³

Таким образом, между актами изгнания князя новгородцами и призванием на его место другого, по воле новгородцев, лежит довольно длительный временной промежуток напряженной борьбы с центральной киевской властью за право выбирать князя самостоятельно.

То, что возобновление строительства в Новгороде началось при сыне Мономаха и внуке великого князя Всеволода, а не при Да-

⁷⁷ ПВЛ. Ч. I. С. 110 «Бежа Ростислав Тмутороканю, сын Володимер, внук Ярославль, и с ним бежа Порей и Вышата, сын Остромирь воеводы Новгородского».

⁷⁸ НПЛ. С. 161: «И посади Святослав сына своего Глеба, и выгнаша из города, и бежа за Волок, и убиша Чюдь».

⁷⁹ ПВЛ. Ч. I. С. 150: «Сего же лета исходяща, иди Давыд Святославичъ из Новгорода Смолинску; новгородци же идоша Ростову по Мьстислава Володимировича. И поемша ведоша и Новугороду, а Давыдови рекоша: «Неходи к нам». И пошел Давыд воротився Смолинску, и седе Смолинське, а Мьстислав Новегороде седе».

⁸⁰ НПЛ. С. 161, 470

⁸¹ НПЛ. С. 161, 470

⁸² ПВЛ. Ч. I. С. 150

⁸³ Фроянов И. Я. Мятёжный Новгород СПб., 1992. С. 172

выде Святославиче Николаевиче, в период его Новгородского княжения в 1096г.⁸⁴, и не при сыне великого киевского князя Святополка Изяславича, на наш взгляд, событие далеко не случайное. Оно было подготовлено всем ходом развития отношений между Новгородом и князьями Рюриковичами. Борьба новгородцев с властью великого Киевского князя за право выбирать себе князя на протяжении 50 лет, в течение которых монументальное строительство в Новгороде не велось, была успешной. Она заставила великого Киевского князя Всеволода Ярославича пойти на заключение условий, «которыми обеспечивалось преимущественное право внука этого великого князя на Новгород».⁸⁵ Кроме того, условия обеспечивали «участие самих новгородцев в государственном управлении, создание в Новгороде рядом с киевским посадничеством Мстислава новгородского посадничества...»⁸⁶ - это событие произошло в 1088 году.⁸⁷ Новгородская первая летопись описывает вокняжение Мстислава Владимировича в Новгороде так: «И присла Всеволод внука своего Мстислава, сына Володимеря.»⁸⁸

Описывая политические обстоятельства, связанные с вокняжением Мстислава в Новгороде, необходимо иметь в виду то, что к моменту получения новгородского стола князю Мстиславу было 12 лет. (Он родился в 1076 году.⁸⁹) Такой возраст несовместим с представлением о том, что князь Мстислав Владимирович мог быть представителем – наместником великого Киевского князя в Новгороде. «Организация власти в Новгороде могла быть обеспечена в этот период только путем разделения функций представительства, осуществляемых самим Мстиславом, и функцией контроля, осуществляемых каким – то другим лицом или другими лицами».⁹⁰ После смерти великого князя Всеволода Ярославича, в результате очередного перехода князей с одного удела на другой, киевским престолом стал владеть Святополк Изяславович. Владимиру Всеволодовичу Мономаху достались Переяславская земля, Ростово-

⁸⁴ О княжении Давида в Новгороде см. Рапов О.М. Княжеские владения на Руси в X- первой половине XIIIв.М., изд-во МГУ. 1977. с.98-99 и Янин.В.Л. Новгородские Посадники М., изд-во МГУ 1962. С.58-59.

⁸⁵ Янин. В.Л. Новгородские Посадники М., изд-во МГУ 1962. С.59.

⁸⁶ Янин. В.Л. Новгородские Посадники М., изд-во МГУ 1962. С.59.

⁸⁷ Янин. В.Л. Новгородские Посадники М., изд-во МГУ 1962. С.59.

⁸⁸ НПЛ С.161, 470

⁸⁹ Полное Собрание Русских Летописей (Далее ПСРЛ) Т.1 С.85, ПСРЛ.Т.2 С.274.

⁹⁰ Янин. В.Л. Новгородские Посадники М., изд-во МГУ 1962. С.59

Суздальская и Смоленские земли. Новгородский князь Мстислав Владимирович, согласно принятому на Руси закону перехода князей, был вынужден покинуть Новгород и перейти на княжение в вотчину его отца, Владимира Мономаха, в Ростов: «И присла Всеволод внука своего Мстислава, сына Володимеря; и княжив 5 лет идее Ростову; а Давыд приде Новугороду княжить».⁹¹

Правда, Давыд Святославич княжил в Новгороде не долго - «а Давыд приде Новугороду княжить и по двую лету выгнаша и.»⁹² Место изгнанного Давыда занял Мстислав Владимирович - «И приде Мстислав опять, и седе в Новегороде 20лет».⁹³

Таким образом, в Новгороде в 1096 г князем стал, по воле новгородцев и согласно своему преимущественному праву владеть новгородским княжением, в отличие от других князей Рюрикова племени, сын Владимира Мономаха и внук Всеволода - Мстислав Владимирович.

Второе вокняжение Мстислава в Новгороде подробно описано в Повести временных лет: «Сего же лета исходяща, иди Давыд Святославичь из Новагорода Смолинску; новгородци же идоша Ростову по Мьстислава Володимировича. И поемша ведоша и Новугороду, а Давыдови рекоша: «Неходи к нам». И пошел Давыд воротиться Смолинську, и седе Смолинське, а Мьстислав Новегороде седе».⁹⁴ Из сообщения летописца видно, что князь Мстислав был переведен, согласно обычаю перехода князей, в Ростов, откуда затем и был призван обратно новгородцами. В Новгородской первой летописи это событие описано более лаконично и емко: «Давыд прииде к Новугороду княжить; и по двую лету выгнаша и».⁹⁵

Видный представитель ленинградской исторической школы профессор И.Я. Фроянов на основании приведенных летописных сведений утверждает следующее: «Новгородцы, следовательно, не только изгоняют неугодного правителя, но сами, не оглядываясь на Киев, находят себе нового князя, что, по сути, равнялось призванию».⁹⁶ Мы можем добавить, что новгородцы, используя договор между ними и великим князем Киевским Всеволодом, выбирают

⁹¹ НПЛ С.161, 470

⁹² НПЛ С.161, 470

⁹³ НПЛ С.161, 470

⁹⁴ ПВЛ.Ч.1.С.150 См. также Янин В.Л. Новгородские посадники.

М.:1962.С.50-51,58

⁹⁵ НПЛ. С. 161,470

⁹⁶ Фроянов И.Я. Мятёжный Новгород СПб., 1992. С.171

того князя, который более отвечает их интересам. По-видимому, Давыд Святославич не понравился чем-то новгородцам,⁹⁷ и они решили его сменить на более удобного для них князя Мстислава. Только этим можно объяснить то, почему новгородцы сразу не воспользовались привилегией выбирать себе князя из рода Всеволода и отпустили Мстислава в Ростов на два года.

Значительное влияние на изменение внутривосточной обстановки Киевской Руси в конце XI в. оказал княжеский съезд 1097 г. в Любече. Результатом съезда было разделение Киевской Руси по вотчинному признаку. Прямым следствием разделения Руси по вотчинному признаку стало уменьшение влияния Киева - как единственного главного политического центра Руси - на другие земли, входившие в состав древнерусского государства, что в свою очередь повлекло за собой и изменение статуса князей. После съезда князя, подвластные великому Киевскому князю и бывшие его посадниками отдельных земель, закрепляются на наследственных столах и престают быть посадниками, сохраняя низшие ступени института посадничества для управления более мелкими членениями своих отчин.⁹⁸

Согласно решению княжеского съезда в Любече, Новгород не должен был оставаться под влиянием Всеволодовичей, так как не входил в состав вотчинного владения Владимира Мономаха. Владимиру Всеволодовичу Мономаху отцу новгородского князя Мстислава, достались: Переяславская земля, Ростово-Суздальская и Смоленские земли.⁹⁹ Его сын Мстислав должен был оставить новгородское княжение и перейти княжить в Ростов или в любую другую землю, доставшуюся его отцу по вотчинному праву, как это и должно было быть сделано им после смерти великого Киевского князя Всеволода в 1093 году. Но этого не произошло, несмотря на решения Любеческого съезда, в Новгороде князем - наместником остался Мстислав, сын Владимира Всеволодовича Мономаха. Мстислав Владимирович остался в Новгороде потому, что, как было замечено В.Л. Яниным, процесс изменения статуса князя не затрагивает Новгорода, «поскольку Новгород продолжал оставаться частью

⁹⁷ В повести временных лет летописец не отмечает причин по которым новгородцы изгнали Давыда Святославича он пишет только: «не взлюби его». ПВЛ. Ч.1. С. 150; ПСРЛ.Т. II, С.250; Т.У, С.150; Т.УП С.8.

⁹⁸ Янин В.Л. Новгородские посадники. М.:1962.С.53

⁹⁹ Рапов О.М. Княжеские владения на Руси в X- первой половине XIIIв. М., изд-во МГУ. 1977. С. 98-99,138-139.

отчины киевского князя».¹⁰⁰ Выше мы отмечали, что князя сохраняют низшие ступени института посадничества для управления более мелкими членениями своих отчин.¹⁰¹ Новгород для Киева являлся именно таким «более мелким членением».

Поясним это применительно к нашей ситуации: Мстислав не был князем в обычном понимании значения этого термина как сюзерена княжества, он был должностным лицом, назначенным на должность наместника Киевского великого князя в Новгороде. Поэтому решение съезда князей в Любече, поделивших русскую землю по вотчинному признаку, его не затрагивает. И как следствие этого, посадничество в Новгороде продолжает совпадать с функцией князя,¹⁰² потому что князь Мстислав был для великого князя Киевского Святополка посадником новгородским, замещающим великого князя - владельца Новгорода тогда, когда великий князь отсутствует.

Как следует из вышесказанного; Новгород в конце XI века находился в зависимости от великого князя Киевского Святополка, имевшего право назначать своего наместника в Новгород, и Владимира Мономаха, отца новгородского князя Мстислава, занимавшего пост киевского наместника в Новгороде - наместника, которого, новгородцы сами призвали на княжение, выгнав князя Давыда Святославича, назначенного наместником в Новгород великим князем киевским, в Смоленск. Такое положение Новгорода несло в себе зерна конфликта, который разразился в 1102 году. В указанном году Киевский великий князь Святополк заключил с Владимиром Мономахом соглашение, по которому новгородское княжение должно было перейти к сыну Святополка, а Мстислава - перевести во Владимир Волынский. Этот сговор встретил возражение новгородцев, заявивших: «Не хотим Святополка, ни сына его. Аще ли две главы имеет сын твой, то пошли и; а сего ны дал Всеволод, а вскормили есмы себе князь; а ты еси шел от нас».¹⁰³ Спор между новгородцами с одной стороны, и великим князем Киевским Святополком и князем Владимиром Мономахом, с другой, закончился победой нов-

¹⁰⁰ Янин В.Л. Новгородские посадники. М.:1962.С.53

¹⁰¹ Янин В.Л. Новгородские посадники. М.:1962.С.53

¹⁰² Подробнее об этом см. Янин В.Л. Новгородские посадники. М.:1962.С.53

¹⁰³ ПВЛ. Ч.І. С.182

городцев. «Повесть временных лет» лаконично сообщает об этом: «Поимши Мстислава, придоша Новгороду».¹⁰⁴

Помимо изменения общей политической ситуации на Руси, Вызванной переходом князей, в конце XI века, произошли изменения и в жизни церкви. Следствием, стало уменьшение влияния Киева как духовной столицы Руси в конце XI века. Вот, что пишет об этом Амвросий «В половине XI века великий князь Всеволод Ярославич Переяславский учредил Епархию в Переяславле Русском, где и некоторые митрополиты Киевские имели пребывание свое до времен Ефрема; для того что в Киеве не был выстроен и отделан еще митрополичий дом: а Ефрем построив сперва в Переяславле каменный дом, поставил там викарного себе Епископа».¹⁰⁵ Конечно, если Митрополит пребывает в Переяславле, то и земли подчиненные ему попадают в зависимость от Переяславля, а не Киева на время его митрополита пребывания в Переяславле. Как видно из выше сказанного Новгород в конце XI века находился в большей зависимости от Переяславля, нежели Киева, как в политическом, так и церковном плане

Митрополит Ефрем занимал кафедру с 1091 г. по 1096 г. жил и скончался в Переяславле¹⁰⁶. Следовательно, время пребывания Ефрема на Митрополичьей кафедре можно считать и временем подчинения Новгородской епархии Переяславской. Безусловно, утверждать, об уменьшении роли Киева в вопросах церковной гегемонии нельзя т.к. сама Переяславская епархия была «викарной или коадьюторскою Киевского Митрополита»¹⁰⁷, но считать Новгородскую епархию находящейся в зависимости от Переяславля в узкий временной период пребывания Митрополита Ефрема на кафедре 1091-1096 г. когда он жил в Переяславле все - таки возможно.

Совершенно естественно, что прибытие мастеров - строителей в Новгород из Киева, для возобновления строительства, в конце XI века, учитывая натянутые взаимоотношения новгородцев с Великим киевским князем Святополком – Михаилом, достаточно проблематично, если не сказать вообще невозможно. Поэтому нам необходимо выявить строительный центр Киевской Руси, который

¹⁰⁴ ПВЛ. Ч.1 С.182.

¹⁰⁵ Амвросий История Российской иерархии. М., 1807 .часть I .с 6 -7.

¹⁰⁶ Амвросий История Российской иерархии. М., 1807 .часть I .с 46. « Ефрем грек, хиротонисан 1091-правительствоавл 5 лет жил и скончался в Переяславле 1096 г.»

¹⁰⁷ Амвросий История Российской иерархии. М., 1807 .часть I .с 209

мог послать своих строителей в Новгород, независимо от воли Великого Киевского князя. Таким центром, по нашему мнению мог быть только Переяславль в силу своего главенствующего положения к Новгороду в конце XI века¹⁰⁸.

В Переяславле, городе, у которого Новгород оказался в подчиненном положении, строительство началось в 1089 г. с постройки церкви Михаила 1089-1093 гг.¹⁰⁹ П.А. Раппопорт отмечает, что строительство ведется по инициативе епископа Ефрема.¹¹⁰ Ситуация, связанная со строительством в Переяславле, похожа на ту, которая сложилась в Новгороде. Как Переяславле, так и в Новгороде строительство начинается по инициативе церковных иерархов. В Переяславле по инициативе епископа Ефрема, в Новгороде по инициативе епископа Никиты.

Начало строительства в Переяславле детально описано П.А. Раппопортом, процитированным нами выше. Можно было бы, и ограничиться утверждением об идентичности событий связанных с началом строительства в Переяславле и возобновлением строительства в Новгороде, закрыв тем самым, тему для дальнейшего обсуждения. Но мы этого не сделаем потому, что утверждение П.А. Раппорта о том, что строительство в Переяславле начинается по инициативе церковных властей неверно. Как мы увидим ниже, в указанное время (т.е. 1089 г. прим. мое-автора.) в Переяславле не было ни одного церковного иерарха с именем Ефрем. Амвросий в «Истории Российской Иерархии» приводит следующие сведения:-

-«Епископ “Ефрем Святый (епископ Переяславский прим. автора.), хиротонисан 1092 г. преставился 1105 г.».¹¹¹

-«Ефрем Митрополит (Киевский митрополит прим. автора.) был хиротонисан в 1091 г»¹¹².

И, следовательно, если ни епископ Переяславский Ефрем, ни митрополит Ефрем не могли начать строительство в Переяславле, в 1089 г. в силу указанной нами причины, то строительство ц. Миха-

¹⁰⁸ Взаимосвязь строительства Переяславля и Новгорода была исследована А.И. Кирпичниковым, который начало строительства в Переяславле связывает с епископом Ефремом. Кирпичников А.И. Ладога и Переяславль южный – древнейшие каменные крепости на Руси. Памятники культуры, новые открытия 1977. С 417-435.

¹⁰⁹ Лаврентьевская летопись под 6597. см. также Раппопорт. П.А. Древнерусская архитектура .СПб. 1993. с.262

¹¹⁰ Раппопорт. П.А. Древнерусская архитектура. СПб. 1993. с.42.

¹¹¹ Амвросий История Российской иерархии. М., 1807 .часть I .с 209

¹¹² Амвросий История Российской иерархии. М., 1807 .часть I .с 46

ила в Переяславле должно связываться, с каким - либо другим лицом имевшим, однако, возможность и средства начать строительную деятельность. Установив лицо, начавшее строительство в Переяславле мы можем попытаться соотнести ситуацию со строительством в Переяславле с ситуацией в Новгороде и тем самым выявить инициатора строительства в Новгороде. Тогда мы сможем ответить на поставленные выше вопросы,

-«Почему в Новгороде возобновляется строительство по инициативе духовных властей, а не князя?

-Почему строительство в Новгороде вновь начинается с возведения терема /келий/, а не церкви?»

Поэтому автор считает крайне необходимым, как можно подробнее, осветить политические события в Переяславле и во всей Киевской Руси в конце XI века.

Учитывая, что после окончания возведения полоцкого софийского собора все строительство вновь сконцентрировалось в Киеве, т.к. на Руси, по-видимому, в то время существовала только одна строительная организация способная вести весь цикл строительных работ самостоятельно¹¹³, таким лицом мог быть только Великий Киевский князь. В 1089 г. великим Киевским князем был Всеволод Ярославич (1077-1093 гг).¹¹⁴ Ко времени княжения Всеволода Ярославича относится и попытка возобновить строительство в Чернигове сыном Всеволода Владимиром Всеволодовичем Мономахом.

Итак, начало строительства в Переяславле предположительно связано с именем Всеволода Ярославича, как единственного владельца строительной артели, а затем, уже строительство, возможно, было поддержано Ефремом епископом Переяславским, который, к слову, не первый занимал переяславскую кафедру, а был третьим епископом переяславской епархии. Мы приводим список Переяславских владык

«Епископы переяславские; -

1. Николай скончался 1072 г.
2. Петр, святой хиротонисан 1072г .преставился 1092 г.,
3. Ефрем, святой хиротонисан 1092г. преставился 1105 г.»¹¹⁵

¹¹³ Раппопорт. П.А. Древнерусская архитектура. СПб. 1993. С.42.уточнить.

¹¹⁴ Повесть временных лет. под 6601.

¹¹⁵ Амвросий История Российской иерархии. М., 1807 .часть I .С. 209

Поэтому предложение П.А. Раппопорта считать Переяславль городом, где строительство начинается по инициативе духовных властей, а не князя не вполне корректно.

В Переяславле как, и в Киеве, и в Чернигове строительство находится под контролем князя. Данное предположение П.А. Раппопорта, о начале строительства в Переяславле, по инициативе духовных лиц, основывается, по-видимому, на том факте, что летописи молчат о судьбе Переяславского стола в период 1078 – 1093 гг. Однако, исследование А.В. Куза свидетельствует о том, что Переяславский престол с 1078 по 1093 гг. занимал Ростислав Всеволодович - младший брат Владимира Мономаха.¹¹⁶

Переяславский престол князь Ростислав мог получить от отца в 1078 г. одновременно с окончательным утверждением Всеволода в Киеве, а Владимира Мономаха в Чернигове¹¹⁷. Владел Ростислав Переяславлем до своей трагической гибели в 1093 г. Объяснить отсутствие в письменных источниках упоминание о Ростиславе как владельце Переяславля можно лишь следующим предположением, Ростислава не отпускал в Переяславль Великий князь Всеволод, впадший в совершенное расслабление духа и нуждавшийся в помощи¹¹⁸. Ростислав, таким образом, владея Переяславлем, был вынужден находиться рядом с отцом в Киеве. Сразу после смерти Всеволода Ростислав, освободившийся от своей обязанности находиться рядом с престарелым отцом, отправляется в Переяславль, причем очередной передел уделов никак его не касается, в летописях не сказано, что Ростислав получил в удел Переяславль.

В крещении имя Ростислава Всеволодовича – Михаил. Его христианское имя выясняется из сообщения летописи о закладке Всеволодом Ярославичем, в год рождения сына 1070 г., церкви св. Михаила в Киеве.¹¹⁹ Учитывая то, что нам стало известно о судьбе Переяславского стола, в конце XI века, представляется, более правильным, связать начало строительства в Переяславле с князем Киевским Всеволодом, владельцем артели и его сыном Ростиславом Михаилом. В честь небесного покровителя Ростислава, - Михаила, скорее всего и была заложена церковь Михаила в Переяславле. От-

¹¹⁶ Куза. А.В. Печати Евстафия, СА №3 , 1977. С 123.

¹¹⁷ ПВЛ. ч. I стр.135.

¹¹⁸ Карамзин Н.М. История государства Российского. М., 1991. Т.II.с.63

¹¹⁹ ПВЛ, ч. 1. стр.166. С.П. Розанов Евпраксия Адельгейда Всеволодовна. Известия АНСССР. Серия У111 Отделение Гуманитарных Наук №8 .1929. стр. 618.

сутствие в Переяславле князя- ктитора строящейся церкви, живущего с престарелым отцом в Киеве, предопределило участие церковных иерархов в строительстве ц. Михаила. Как мы видели, выше, продолжить строительство ц. Михаила могли два церковных иерарха носивших имя Ефрем. Кто конкретно из них принимал участие в строительстве нам, увы, не известно.

На предшествующих страницах мы лишь немного затронули, вопрос о церковных иерархах с именем Ефрем конца XI века, в связи со строительными работами в Переяславле, но есть настоятельная необходимость в более широкой постановке проблемы. В указанное время, в конце XI века, продолжается процесс сложения архитектурных школ не только в Переяславле, Чернигове и Киеве, но и в Новгороде. Влияние же митрополитов и епископов на строительную деятельность, в данный период, было довольно сильным. И поиск ответов на вопросы связанные с личностью митрополита Ефрема, безусловно, внесет ясность, или существенно добавит новые факты в проблематику формирования и дальнейшего развития древнерусских архитектурных школ, и начала нового каменного строительства в землях, где строительство отсутствовало - Суздале, Ростове, и особенно Новгороде.

Весь комплекс вопросов, связанных с личностью митрополита Ефрема, - которые мы выше затронули, а именно:

- «Кто начал строительство в Переяславле?»;
- Кто заложил и построил церковь Михаила архангела в Переяславле?

Можно свести к одному вопросу,

- «Сколько было на Руси в конце XI в. церковных иерархов с именем Ефрем?».

Ответ на этот вопрос даст, возможно, ответы на все выше перечисленные вопросы.

Первым из историков кто считал, что в период 1089-1096 гг. на Руси было два церковных иерарха носящих имя Ефрем, был Н.М. Карамзин. Он в «Истории Государства Российского» пишет о двух Ефремах, правда, не отделяя епископа Ефрема от митрополита Ефрема, но отмечает, что один из Ефремов (Который из них точно не называется. прим. мое.) был Митрополитом той церкви.

«В Троицком и Кенигсбергском списке :.« В се же лето (6597 или 1089) преставися Иоанн митрополит в се же лето приведе Янка Иоанна Митрополита скопчину от года бо да года пребыв умре (следственно в 1090) .. В се же лето (то есть, в 1089) священна

быть церковь Св. Михаила Ефремом, Митрополитом той церкви..... бе бо преже в Переяславле Митрополья»¹²⁰

Это сообщение очень и интересно и важно для нас. Вероятно, сам того не зная, Н. М. Карамзин, цитируя летопись, дал возможность ответить на вопрос кто из служителей церкви, кроме князя непосредственно принимал участие в строительстве. Фраза, - «митрополит той церкви», может означать то, что один из представителей русского клира принимал участие в строительстве храма и получил за это почетное звание митрополита. Подобное имело место, когда за особые заслуги перед клиром и мирянами церковнослужитель мог получить митру и посох епископа, правда, в исключительных случаях. Можно с достаточной степенью уверенности предположить, что сооружение церкви Ефремом и было тем самым исключительным случаем. Описание богатого убранства и размеров церкви позволяет нам утвердиться в этом суждении. «Церковь Михаила оказалась крупным храмом, имеющим очень своеобразный план, неизвестный до того в русской архитектуре.

Церковь представляет собой квадратную постройку с четырьмя необычно толстыми квадратными подкупольными столбами (их стороны имеют примерно по 3 м.) и одной большой апсидой. С трех сторон к основному объему храма примыкают более узкие помещения, отделенные от центрального пространства широкими проемами с тройными арками. Таким образом, здание это имеет как бы промежуточный характер между пятинефным храмом и трехнефным с галереями. Перед порталами расположены небольшие притворы. В церкви имеются роскошные мозаичные полы, а стены и своды были расписаны фресковой живописью»¹²¹.

Если мы примем предложенное нами толкование летописных данных, то мы вправе отделить рядового церковнослужителя Ефрема, получившего посох и митру за участие в строительстве ц. Михаила от епископа Переяславского Ефрема и митрополита киевского Ефрема. Таким образом, в конце XI в. в Переяславле было три церковнослужителя с именем Ефрем. Двое из них принадлежали к высшим церковным иерархам, третий был простым служителем церкви.

Сведения, приводимые Архимандритом Амвросием, не противоречат нашему предположительному толкованию летописных сведений цитируемых Н.М. Карамзиным. Согласно, архимандриту

¹²⁰ Н.М.Карамзин История Государства Российского. М., “ Наука” 1991. Т. II-III. ? т. II .с.252.

¹²¹ Раппопорт П.А. Древнерусская Архитектура СПб 1993.с.42

Амвросия в конце XI века было три церковных служителя с именем Ефрем, он (Архимандрит Амвросий прим.автора.) также упоминает трех служителей церкви с именем Ефрем. Перечислим их.

1. «Ефрем грек хиротонисан 1091 г. - правительствовал 5 лет жил и скончался в Переяславле 1096 г.» (цит. по Списку Митрополитов Киевских прим. авт.)

2. «Ефрем святой, хиротонисан 1092 г. преставился 1105 г». (Цит по списку епископов Переяславских)

3.«Преподобный Ефрем епископ Переяславский преставился 1092 г., 28 января. Св. Мощи в пещерах преподобного Антония.»¹²².

Из приведенного списка более всего подходит к «Ефрему Митрополиту той церкви» Преподобный Ефрем епископ Переяславский по следующим признакам.

1. Преподобный, значит, что он иеромонах или монах священник и не принадлежит к церковным иерархам. Запись о рукоположении присущая, обычно, описанию церковных иерархов, при их упоминании в письменных источниках отсутствует.

2.Св. мощи преподобного покоятся в пещерах Киево – Печерского монастыря. В пещерах, как правило, хоронили подвижников - монахов из Киево-Печерского монастыря.

3. Титул епископа можно без особого труда соотнести с титулом митрополита, т.к. между этими двумя титулами разница практически отсутствует.¹²³

Мы можем приблизительно представить себе портрет преподобного Ефрема - строителя ц. Михаила, опираясь на выше перечисленные сведения.

Вероятно, Ефрем был Киево-Печерским монахом, связанным непосредственно со строительством, а не ктиторством. Возможно, он был не русским а, греком. В пользу чего свидетельствует план ц. Михаила. В то время в Киево-Печерской лавре работали греческие мастера строители – «мастера церковнии 4 мужа», которые были похоронены в лавре,¹²⁴ как и Ефрем. Можно предположить,

¹²² Амвросий История Российской иерархии. М., 1807 .часть I. С. 6-7., 46, 283.

¹²³ Напомним значение титула епископ. «Епископ – высшее духовное лицо, глава церковной администрации. Епископы делятся на патриархов, митрополитов и собственно епископов». Введение христианства на Руси. М., 1987. С. 288. Подробнее о соотношении церковной номенклатуры в средние века см. Карташев А.В. Очерки по Истории Русской церкви. М.; "Терра". 1993 . т.1 С. 162-163.

¹²⁴ Абрамович. Д. Киево-Печерский патерик. Київ 1939. С.5-12,173-175.

что Преподобный Ефрем один из строителей греков. Духовный сан строителя ц. Михаила в Переяславле на Руси XII в. явление скорее обыденное, чем неординарное. «Полоцкий зодчий Иван был монахом, это видно из того ; что княжна Ефросинья, обращаясь к нему, называет его «Отче».¹²⁵

Дата смерти преподобного Ефрема,- строителя ц. Михаила - 1092 г. Поэтому, строительство других каменных храмов в Переяславле, и как следствие этого, вся строительная деятельность, переяславской строительной школы, ровно как, и зарождение архитектурной школы в землях Киевской Руси зависимых от Переяславля в церковно-каноническом отношении, необходимо связывать с упомянутыми на предыдущих страницах, церковными иерархами по имени Ефрем, а не с преподобным Ефремом- строителем церкви Михаила в Переяславле.

Зодчий ц. Михаила преподобный Ефрем, умерший в 1092 г. Скорее всего, не смог завершить строительство. Заключительный этап строительства, возможно, был вынужден довести до конца кто-то другой. Нам представляется, что это мог быть один из оставшихся двух церковных иерархов с именем Ефрем. Ниже, Н.М. Карамзин сообщает интересные сведения о церкви Михаила в Переяславле, прямо указывая, что Ефрем скопец - «Докончав» церковь св. Михаила.¹²⁶ Конечно, учитывая выше сказанное, можно считать, что Ефрем скопец не есть преподобный Ефрем митрополит ц. Михаила. Так, мы можем предположить, что, если митрополит Ефрем - скопец лишь «Докончав» строительство церкви св. Михаила в Переяславле построенной с участием преподобного Ефрема, то заказывал строительство храма, возможно, не он, а его предшественник, может быть, Митрополит Киевский Иоанн, преставившийся в 1089 г.,¹²⁷ или епископ Переяславский Петр святой, умерший в 1089 г. Совпадение даты закладки храма и смерти митрополита не может служить доказательством не причастности к строительству Киевского митрополита Иоанна или Переяславского епископа Петра занимавшего переяславскую кафедру с 1072 г. по 1092 г.¹²⁸ Как извест-

¹²⁵ Раппопорт. П.А. Строительное производство Древней Руси. X-XIII вв. СПб. « Наука» 1994.С.133.

¹²⁶ Н.М. Карамзин История Государства Российского. М., « Наука» 1991. Т.II-III . т. II .С.252

¹²⁷ Н.М. Карамзин История Государства Российского. М., « Наука» 1991. Т.II-III . т. 11.С. 252

¹²⁸ Амвросий История Российской Иерархии М. 1807 . ч.1 С.209

но, до начала, собственно, строительства церкви (возведения стен, закладки фундаментов) необходим подготовительный период приблизительно один год.¹²⁹ Следовательно, строительная организация должна быть отправлена в Переяславль еще при жизни митрополита Иоанна. Амвросий сообщает о двух митрополитах с именем Иоанн". Иоанн II грек хиротонисан 1080 г. правительствовал 9 лет, скончался 1089 г." И, Иоанн III грек 1089 – 1090 гг.¹³⁰ Поэтому, вполне вероятно, что церковь Михаила была заложена во время правления митрополита Иоанна II. Закончена была церковь св. Михаила, уже Ефремом (митрополитом Киевским. прим. автора.)- греком из Милитии, (согласно Н.М. Карамзину прим. мое.) что в Малой Армении, т.е. в Киликии, где Ефрем также занимался строительством¹³¹.

Из приведенных нами сведений, мы можем сделать вывод о существовании, как двух церковных иерархов с именем Ефрем, так и одного. Но в последнем случае, жизнь епископа - Ефрема на редкость богата событиями. Ефрем принимал активное участие в политической жизни Киевской Руси на протяжении довольно долгого исторического периода, со времени княжения Изяслава Ярославича до Святополка Изяславича, что соответствует приблизительно 30-ти годам, причем ко времени Изяслава Ярославича Ефрем уже вполне взрослый муж.¹³² «Избранные жития Русских святых», - описывают это событие так,- «среди этих христороубцев пришли к преподобному Антонию сначала блаженный Варлаам сын знатного киевского боярина Иоанна, а потом Ефрем княжеский евнух.. Изяслав узнав о пострижении сына боярского и своего любимого Евнуха, тоже сильно разгневался.»¹³³ События эти имели место быть в 1056 г.¹³⁴ в начале вокняжения Изяслава и построением Печерского монастыря, т.е. не позднее 1062 г., где Варлаам был игуменом после Антония».

На 105 с. «Жития» мы встречаем существенное дополнение о личности блаженного Ефрема. Согласно Житию преподобного

¹²⁹ Раппопорт. П.А. Строительное производство Древней Руси .X-XIII вв. СПб. "Наука" 1994.С.7.

¹³⁰ . Амвросий история Российской иерархии М., 1807 г. часть 1 . с. 46 .

¹³¹ Н.М.Карамзин История Государства Российского. М., "Наука" 1991. Т.II-III . т. II .с.252

¹³² Избранные жития Русских святых X-XV вв. М., "Молодая гвардия " 1992 . с. 58 .

¹³³ Избранные жития Русских святых X-XV вв. М., "Молодая гвардия " 1992 . с. 58 .

¹³⁴ Минеи, январь, часть вторая .М., Патриархия . 1983. с 427.

отца нашего Никона Игумена Печерского - Ефрем был заведующим всем хозяйством у князя¹³⁵. Это служит еще одним доказательством того, что Ефрем по возрасту и по положению не отрок, а уже вполне зрелый мужчина, занимавший довольно ответственный пост в свите князя. Принимая во внимание последнюю дату, под которой он упоминается в «Избранных житиях Русских святых X-XV вв». - 1091г., причем со ссылкой на летописные сведения, можно утверждать, что Ефрем дожил до очень почтенного возраста даже для современного человека. Подобное возможно, но с очень малой степенью вероятности. Ведь была еще поездка в Константинополь, и работа над переводом студийского устава, и сделано все это было человеком не молодым. Однако, Жития утверждают - Печерский пострижник и митрополит переяславский Ефрем - одно лицо, - «Скопец Ефрем был главным домоправителем у Великого князя Изяслава; впоследствии он удалился из Печерского монастыря в Константинополь, где жил в одном из монастырей, из которого и был возведен на кафедру Переяславскую. Неизвестно когда он скончался; последнее упоминание о нем летописи относится к 1091 году. В сане епископском Ефрем прославился строительством церковным».¹³⁶

Нужно отметить, не все историки церкви придерживались агиографической традиции и небезосновательно. В числе первых необходимо отметить архимандрита Амвросия¹³⁷ в его «Истории Российской Иерархии» есть сведения, прямо опровергающие тезис о существовании одного церковного иерарха по имени Ефрема. Итак, на странице 46 мы читаем «Ефрем грек, хиротонисан 1091 г. правительствовал 5 лет жил и скончался в Переяславле 1096 г.»; на странице 209 «Епархия полтавская и переяславская .Епархия сия учреждена в Переяславле при великом князе Всеволоде Ярославиче и была сперва викарною или коадьюторскою Киевского митрополита». В списке епископов Переяславских под №3,-«Епископы переяславские, Ефрем Святый, хиротонисан 1092 г. преставился 1105 г., на страницах 6 и 7. « В половине Xвека великий князь Всеволод Ярославич Переяславский учредил Епархию в Переяс-

¹³⁵ Избранные жития Русских святых X-XV вв. М., “Молодая гвардия “ 1992 . С. 105 .

¹³⁶ Избранные жития Русских святых X-XV вв., “Молодая гвардия “ 1992 . прим. I, С. 58 .

¹³⁷ Амвросий Истории Российской Иерархии. М. 1807г. часть I, С.46 и на 209 и , 6 и 7 , и на . 283.

лавле Русском , где и некоторые митрополиты Киевские имели пребывание свое до времен Ефрема ; для того что в Киеве не был выстроен и отделан еще митрополичий дом : а Ефрем построив сперва в Переяславле каменный дом , поставил там викарного себе Епископа.»¹³⁸

Н.М. Кармазин в Истории государства Российского в примечаниях к тому II, главе V под номером 160 и 161. с.252. затрагивает проблему Ефрема - заканчивает примечание под номером 160 словами, «Грек и евнух мог постричься в Киеве; но сомнительно, что бы такой человек был первым вельможею Изяславовым»,¹³⁹

Далее Н.М.Кармазин, вступая в полемику с Болтиным, написавшем примечание на Историю Щербатова, где утверждает, что Ефрем и грек и послушник Киево-Печерского монастыря одно лицо, доказывал, что Ефремов на Руси было несколько¹⁴⁰ Кроме вышеуказанного., Н.М.Кармазин там же, но со ссылкой на Каталог Епископов¹⁴¹, (не отождествленный) говорит о том, что во время митрополита Ефрема было перенесение мощей святителя Христова Николая из Мир Ликийских в Бар Итальяский и Митрополит Ефрем установил в России празднование перенесение мощей Николая. «Вот что сказано в Каталоге Епископов (лист.7, Синод . Библ .№ 67): «Повествуется же и сие, яко во дни сего Митрополита (Ефрема) бе перенесение мощей Святителя Христова Николая из Мир Ликийских в Бар град Итальяский, и сей Митрополит установил в России праздновати той перенесения Николаева праздник».¹⁴² Нет необходимости говорить, что титулярный митрополит не имел права установить общерусский праздник.

Далее в 1900 г. в Настольной книге для священно - церковно служителей, С.В. Булгакова говорится о том, что Ефрем был потом митрополитом Киевским, но с одной оговоркой в книге не говорит-

¹³⁸ Амвросий История Российской иерархии. М. 1807. часть I, С.46 и на 209 и 6? и 7, и на 283.

¹³⁹ Кармазин Н.М. Истории государства Российского в примечаниях к тому II, главе V под номером 160 и 161. С.252.

¹⁴⁰ Болтин. И.Н. Критические примечания генерал майора Болтина на первый - (второй) том Истории Князя Щербатова - СПб.: типография корпуса чужестранных единоверцев ,1793-1794 г. 2 т. С. 48.

¹⁴¹ Н.М. Кармазин. История Государства Российского т.II-III.:М. “Наука” 1991г. комментарии к томам II и III С. 665

¹⁴² Кармазин. Н.М. История государства Российского М.; “Наука” т. II-III.С. 253.

ся, что Ефремов было два, но все таки признается, Ефрем был Киевским Митрополитом и скончался в 1096 г.¹⁴³

Прямо противоположную точку зрения выдвинул Е. Голубинский, в Истории Русской Иерархии он пишет следующее,- «Назывался Митрополитом епископ Переяславский Ефрем. Что этот Ефрем не был митрополитом Киевским или настоящим русским, как-то думают некоторые, а был епископом переяславским и носил имя митрополита только титулярно - это не может подлежать сомнению. Летописец, во - первых называет его митрополитом под таким годом (тем же 1089 г.) когда в Киеве был настоящий митрополит (Иоанн111) в вторых, - назвав сначала митрополитом, после называет под (1091 и 1123 гг.) просто Епископом. Преподобный Нестор в Житии преподобного Феодосия говорит об Ефреме, который был постриженником Печерского монастыря, что он «поставлен митрополитом в Переяславль», митрополиты посвящались тогда в Константинополе, а об Ефреме, жившем перед возведением на кафедру в сем последнем городе Нестор ясно дает знать, что он был призван домой и потом посвящен. Наконец и Симеон в Патерике, не думая причислять Ефрема к Митрополитам Киевским называет его епископом Переяславским».¹⁴⁴

Далее там же, на странице 685 « Из Епископов Переяславских известны:

1. Петр, упоминаемый под 1072 г.
2. Николай, из монахов Печерских, упоминаемый Симеоном в послании к Поликарпу пред следующим Ефремом.
3. Этот Ефрем каженник или скопец также из монахов Печерских бывший боярином и главным домоправителем у великого князя Изяслава пришедший одним из первых к Антонию, уходивший на некоторое время в Константинополь и оттуда выведенный на переяславскую кафедру, поставленный и скончавшийся неизвестно когда, но упоминаемый под 1089 и 1091 годами»¹⁴⁵.

В приведенных выше отрывках есть несоответствия в первом, говорится, что Ефрем сначала был вызван домой, а затем получил кафедру согласно второму отрывку, неизвестно когда Ефрем стал епи-

¹⁴³ Булгаков С.В. Настольная книга для священно церковнослужителей. Харьков. 1900.

¹⁴⁴ Е.Голубинский Истории Русской Иерархии. Т. I. первая половина тома .М.: 1901. С.339. Прим.

¹⁴⁵ Е.Голубинский Истории Русской Иерархии. Т. I. первая половина тома .М.: 1901. С.685-686. Прим.

скопом до приезда на Русь или после. Вот почему утверждение Е. Голубинского должно подвергаться сомнению. Не смотря, на это в историографии XX столетия утвердилась точка зрения Е. Голубинского.

Так, В.Н. Лазарев, в книге «Михайловские мозаики», вообще не упоминает митрополита Ефрема, а пишет, - «Первые годы княжения Святополка Мстиславича кафедра вдовела и только в 1096 г. прибыл в Киев новый митрополит Николай».¹⁴⁶

Далее, В.Н. Лазарев связывает всю строительную деятельность в Переяславле с именем Ефрема - инока Печерского монастыря, отмечая, - «что раскопки в Переяславле Хмельницком обнаружили каменные епископские палаты, стены, которых, были покрыты мозаиками».¹⁴⁷ «Эту практику Ефрем позаимствовал из константинопольской архитектуры, где он имел возможность, во время пребывания в Царьграде, видеть дворцы с мозаичным декором».¹⁴⁸ Отметим сразу, инок практику мог позаимствовать, где угодно, но где он мог позаимствовать мастеров по мозаике, и где он мог найти средства для обширной строительной программы. Личных средств даже у богатого боярина вряд ли хватило для строительства многих каменных зданий, не говоря, уже, о том, что привести из Константинополя мастеров без межгосударственного соглашения невозможно. Сама же церковь не имела еще экономической самостоятельности и как следствие не имела возможности вести независимую экономическую деятельность, дающую средства к выполнению больших строительных программ.¹⁴⁹

И, наконец, в книге П.А. Раппопорта, «Древнерусская архитектура», вопрос о двух церковных иерархах с именем Ефрем не рассматривается вообще. П.А. Раппопорт связывает начало строительства в Переяславле и Суздале с именем бывшего инока Печерского монастыря епископа Ефрема, а митрополита Ефрема киевского не упоминает вовсе.¹⁵⁰

Таким образом, хотя и считается более обоснованной точка зрения Е. Голубинского, поддержанная в наше время, нам кажется

¹⁴⁶ Лазарев В.Н. Михайловские мозаики. М.: «Искусство» 1966. С.16-20

¹⁴⁷ Лазарев В.Н. Михайловские мозаики. М.: «Искусство» 1966. С.16-20
Каргер М.К. Памятники древнерусского зодчества в Переяславле - Хмельницком. - сб., «Зодчество Украины» Киев. 1954. С. 271-296.

¹⁴⁸ Лазарев В.Н. Михайловские мозаики. М.: «Искусство» 1966. С.16-20

¹⁴⁹ Введение христианства на Руси. Москва. «Мысль».1987. С.125.

¹⁵⁰ Раппопорт. П. А. Древнерусская Архитектура. СПб.,1993. С. 42-43

ся, что этот вопрос еще далек от своего разрешения. Внести ясность в вопрос о двух Ефремах мы попытаемся выяснив какими источниками пользовались Е. Голубинский и архимандрит Амвросий.

С Е.Голубинским все достаточно ясно, он сам в «Истории Русской церкви» томе первом называет свои источники это - Преподобный Нестор («Житие Преподобного Феодосия») и Симеон («Патерик»)¹⁵¹.

С источниками, которыми пользовался архимандрит, Амвросий дела обстоят, несколько, иначе. Амвросий работал в начале 19 в., и многие источники, как и в случае с Н.М. Карамзиным, возможно, не могут быть атрибутированы. Тем более, что Амвросий не упоминает свои источники, хотя установить круг источников которыми пользовался Амвросий, возможно - это документы церковной отчетности - писцовые книги и списки церковных владык. Такими же источниками пользовался и Н.М.Карамзин. В отношении проблемы русских митрополитов по имени Ефрем источники не атрибутируются, как и было сказано выше. Поэтому писцовые книги и списки не могут быть использованы. Следующая группа источников - житийная литература. Как известно, она была подвергнута большой редакторской правке в 16в. и поэтому она, так же, не может быть использована в полной мере. Таким образом, в нашем распоряжении остаются только летописные своды.

Нами были исследованы Лаврентьевская летопись и Суздальская летопись¹⁵². В Лаврентьевской летописи говорится о том, что Ефрем освятил ц. Михаила.- «1089 г. В се же лето священа бысть церковь святого Михаила. Ефремом Митрополитом тоя церкви юже бе создал великую сущую бе бо прежде в Переяславли Митрополия и пристройю великую пристрою украсивю всякою красотою церковными сосудами и бо Ефрем бе скопец высок телом бебо тогда многа здания воздвиже : докончав церковь Михаила, заложил церковь на воротах городних во имя мученика Феодора и по сем святого Андрея у церкви у ворот и строение банное сего же небы-

¹⁵¹ Голубинский Е. «Истории Русской церкви» том I, первая половина тома . издание второе ,М.:1901 . С339.

¹⁵² .ПСРЛ.Т. I Лаврентьевская летопись и Суздальская летопись по Академическому списку. М.:1962. С.207-210.

ло на руси и град заложи каменный от церкви святого мученика Феодора и прочими зданиями».¹⁵³

В приведенном отрывке вызывает интерес фраза «пристрою ю великую пристроюю», которую можно понять как свидетельство строительства галерей вокруг церкви Михаила во время Ефрема то есть, возможно, основной объем церкви был заложен до Ефрема, а строительство галерей и освящение церкви было сделано Ефремом. Далее отмечается, там же стр. 209., что он Ефрем, «докончав церковь св. Михаила», т.е. достроил эту церковь, о закладке церкви Михаила Лаврентьевская летопись не сообщает.

Что Ефрем был Митрополитом, сообщается в летописи, а на странице 211 там же, он уже упоминается как епископ Ефрем Переяславский «на другие дни собрались Епископы Ефрем Переяславский, Стефан Владимирский»,¹⁵⁴

Далее на 238 странице Лаврентьевская летопись фиксирует связь Печерского монастыря и Ефрема, но не называет титул Ефрема. «Олег же повелел зажечь Суздаль город ток мо остался двор монастырский Печерского монастыря и церковь и аже там есть, святого Дмитрия юже бе дал Ефрем и селы», там же.

Далее, есть под 1123 г. сведения о падении церкви святого Михаила, которую «создал и украсил епископ Переяславский Ефрем».¹⁵⁵

Итак, согласно Лаврентьевской летописи в конце XI в. были Митрополит ц св. Михаила Ефрем и Епископ Ефрем Переяславский. Митрополит Ефрем только достроил церковь Михаила, а о закладке церкви Ефремом сведений в Лаврентьевской летописи нет, и кто заложил ее нам не известно. Кроме того Лаврентьевская летопись не содержит сведений позволяющих утверждать, что епископ Переяславский по имени Ефрем и Митрополит Ефрем одно лицо.

Ипатьевская летопись¹⁵⁶ сообщает под 6598 г. «Се же лета священа бысть церкви святого Михаила Пряяславле Ефремом тоя церкви митрополитом иже ю есть создал велику сущу и пристрою в ней велику сотвориукрасив ю великой красотою церковными сосу-

¹⁵³ ПСРЛ Т.I Лаврентьевская летопись и Суздальская летопись по Академическому списку. М.: 1926. С.207-210.

¹⁵⁴ ПСРЛ Т.I Лаврентьевская летопись и Суздальская летопись по Академическому списку. М.: 1926. С.211.

¹⁵⁵ ПСРЛ Т.I Лаврентьевская летопись и Суздальская летопись по Академическому списку. М.: 1926. С.238.

¹⁵⁶ ПСРЛ Т.II Ипатьевская летопись М.;1962. С 199-202.

дами. Сии бо Ефрем в си лета много зданий воздвиже в церкви святого Михаила заложи же церковь на воротах святого Феодора и святого андрея у церкви у ворот и город камен».

Под 6599 годом на с.202 летопись сообщает,-«На другой же день совокупиша епископы Ефрем Переяславский Стефан Володимирский Иван Черниговский»..¹⁵⁷ .

Софийская первая летопись отмечает те же события, но более скупо. 6596 годом «Священа бысть церкви Михаила святого»

6598 годом "Град Переяславль заложен бысть камен».

6599 годом "Перенесли (Феодосия Печерского прим. мое.) Ефрем Переяславский Стефан Володимирский Иоанн Черниговский Онтон Порожский того же лета успе Иоанн Митрополит скопец»,¹⁵⁸

Далее, на 53 странице, говорится о знамении, которое было дано митрополиту Иоанну скопцу под 6596 годом « Иде Янька в Греки, дща Всеволожа , и приведе митрополита Иоанна скопца и пребыв до года и оумре .Того же лета бысть знамение в солнци , яко погибнути емоу,и мало ся его оста, и аку месяц бысть в 2 часа дни , маяя 2»¹⁵⁹ .

Новгородская пятая летопись, под 6598 г. сообщает о Митрополите Ефреме,- « 6596 в се же лето священа бысть церкви святого Михаила в Переяславле. И устрои ю чюдно и украси ю всякою красотою и церковнвь кованными сосудами... И священа бысть церкы святыя Михаила . В лето 6598 заложи в Переяславле Митрополит Ефрем церковь на Градных вратах святого Феодора и другую церковь святого Андрея у церкви от ворот, и устройство банное, и град заложи камен»¹⁶⁰ .

Обращает на себя внимание, что Новгородская пятая летопись, вообще, не отмечает, участия митрополита Ефрема в строительстве церкви святого Михаила в Переяславле, что может служить еще одним доказательством не причастности одного из Ефремов к закладке церкви Михаила в Переяславле. Под 6599 г. о епископе Ефреме читаем следующее «В лето 6599 (перенесение мощей Фео-

¹⁵⁷ ПСРЛ Т.II Ипатьевская летопись М.;1962. С.202

¹⁵⁸ .ПСРЛ том XXIX Софийская первая летопись по списку Царского И.Н. М.; 1994. С.53-54 .

¹⁵⁹ .ПСРЛ том XXIX Софийская первая летопись по списку Царского И.Н. М.; 1994 С.53-54 .

¹⁶⁰ ПСРЛ том IV часть 2 Новгородская пятая летопись. Выпуск первый Петроград 1917. С. 137.

досия прим. автора.) А перенесли его епископы Ефрем Переяславский, Стефан Володимирский, Иван Черниговский...»¹⁶¹.

И сведения из приведенных летописей так же не объединяют Митрополита и Епископа в одно лицо.

Существенное дополнение содержит Новгородская четвертая летопись, где под 6596 годом говорится о Ефреме-скопце.

«В се же лето священы бысть церкви святые Михаил Переяславский, Ефремом митрополитом тоа церкви юже бе создал великую сущую бе бо прежде Митропльа в Переяслали и пристрой ю великою пристрою оукраси ю всякою красотою и церковь кованными сосоуды. Сь бо Ефрем бе скопец высок телом. В се же лето быть в солнце яко погибнуть ему и мало ся его оста аки месяц бысть в два часа дни мая в 21 день.

В лето 6598. Заложил в Переяславле Ефрем Митрополит церковь не градских вратех святого Федора и другую церковь святого Андрея од церкви от ворот строение банное, и град заложил камен ».

Далее под 6597 годом «Преставился Иван Митрополит»¹⁶² т.е. Иоанн 111, в 1091 г.

У архимандрита Амвросия в Истории Российской Иерархии отмечено, - « Преподобный Ефрем Епископ Переяславский преставился в 1092 г. (т.е.6597 г.) 28 января св. мощи в пещере Антония».¹⁶³

Таким образом, сведения архимандрита Амвросия о смерти Преподобного Ефрема епископа переяславского, подкрепляется сообщением Четвертой Новгородской летописи, о предсмертном знамении, которое было дано Ефрему епископу переяславскому. Тогда, далее в летописи сведения под 6598 годом «В лето 6598. Заложил в Переяславле Ефрем Митрополит церковь не градских вратех святого Федора и другую церковь святого Андрея од церкви от ворот строение банное, и град заложил камен », ¹⁶⁴ необходимо относить к другому Ефрему. И, следовательно, утверждение арх. Амвросия, равно как и утверждение Н.М. Карамзина о существовании двух Ефремов в приближительно одно время, более чем правдоподобно.

¹⁶¹ ПСРЛ Т. IV. часть 2 Новгородская пятая летопись. Выпуск первый Пет-роград 1917. С. 137.

¹⁶² ПСРЛ. Т. IV. Новгородская четвертая летопись. Часть первая выпуск первый. Петроград 1915. С.135.

¹⁶³ Арх. Амвросий. Истории Российской иерархии. М.1807. часть I. С. 283.

¹⁶⁴ ПСРЛ. Т. IV. Новгородская четвертая летопись. Часть первая выпуск первый. Петроград 1915. С.135.

В подтверждение теории о двух церковных иерархах по имени Ефрем можно привести и следующие факты. А.В. Карташев в своей книге «Очерки по Истории Русской церкви» сообщает о вызове на Патриарший собор Русского Митрополита под 1092 г., «...этот вызов значится в соборных постановлениях Николая Грамматика».¹⁶⁵ Напомним, Иоанн III умер в 1091 г. и вызвать на собор, стало быть, было не кого, кафедра вдовела до 1097 г. по Е. Голубинскому. Но вызов был, и, стало быть, вызывать было кого, и это мог быть только Ефрем из Малоазийского города Милитина. В пользу теории о двух Ефремах свидетельствуют и каноны Православной церкви, 25 канон предписывает, «Замещать епископские кафедры в течении трех месяцев».¹⁶⁶ Оставить митрополию без митрополита значит нарушить закон, надо ли говорить о том, что оставить кафедру без митрополита на семь лет невозможно. В конце XI века занять кафедру мог только один из церковных иерархов по имени Ефрем. Сведения о других претендентах на должность митрополита киевского отсутствуют.

Кроме того, еще одно свидетельство существования Митрополита Ефрема нам представляют Списки Новгородских владык, а именно «Погодная Редакция»¹⁶⁷, где время поставления на новгородскую кафедру епископа Никиты 1094 г., а не 1096 г. Естественно, что поставить епископа в епархию мог только митрополит. В 1094 г., согласно же Е.Голубинскому, в указанный период, русская кафедра вдовела.

Указав, ранее, на некоторую внутреннюю противоречивость, имеющую место в приведенных выше рассуждениях Е. Голубинского и позволившую нам, в свою очередь, подвергнуть сомнению его тезис о вдовстве русской кафедры в исследуемый нами пе-

¹⁶⁵ Карташев А.В. «Очерки по Истории Русской церкви» М.; "Терра". 1993. Т.I С. 176

¹⁶⁶ Кричевский В. Русские митрополиты (церковь и власть XIУ века) СПб 1996. С.48., См. также Деяние вселенских соборов. IV собор . 25 канон. Издание второе. Т.I., Казань 1887. С. 364

¹⁶⁷ Хорошев А.С. Летописные Списки Новгородских владык. Новгородский Исторический Сборник 2(XII) Л., «Наука»1984. С.127-142. К датам упомянутым в «Погодной Редакции» относится несправедливо, считая их не верными по следующим соображениям. «Погодная редакция» не верна потому, что там неверно указана дата поставления епископа Никиты. Дата поставления епископа Никиты содержащаяся в «Погодной редакции неверна потому, что содержится в «Погодной редакции». Нам добавить к этому нечего.

риод. Мы упустили одну очень важную догадку, Е. Голубинского о роли Переяславля в истории Русской Православной Церкви.

Приведем догадку Е.Голубинского в изложении академика Б.Грекова, - «Владимир Святославич после крещения Руси, как известно, пригласил из Греции митрополита. Митрополит поставлялся для Киева («..взя у... патриарха у Цареградского первого митрополита Киеву»). Более чем естественно, что местом служения русского митрополита являлся Киев. Но, как нам известно, первому митрополиту был дан город Переяславль на Днестре. Совершенно справедливой считаю догадку Голубинского, что Владимир дал митрополиту этот город, «чтобы таким образом сделать его (митрополита. - Б.Г.) своего рода князем.....»¹⁶⁸

Мы имеем достаточно интересный исторический случай т.к. из приведенной выше догадки Е.Голубинского можно сделать вывод о тождественности митрополита киевского и епископа переяславского, а именно, митрополит всей Руси есть - епископ переяславский.

Однако это не так, мы видим, что епископ Переяславский и митрополит киевский не тождественны потому, что Всеволод Ярославич, в противном случае, если они тождественны, не имел права основывать новую епископскую кафедру в Переяславле, не нарушая каноны православной церкви, запрещающие сосуществование двух кафедр в одной епархии.

Кроме этого, мы можем добавить еще следующее, основание новой переяславской епархии значит для Киевского митрополита не только потерю Переяславля, но и потерю «своего рода княжеского достоинства». Подобный случай обязательно нашел бы свое отражение в летописи, однако летописные своды ни о чем похожем не сообщают. И мы в праве задуматься над вопросом: «Почему в Переяславле принадлежавшему митрополиту киевскому, во время Всеволода Ярославича была образована епархия?»

Для ответа на поставленный вопрос, необходимо вернуться к начальному этапу введения христианства на Руси, обратив внимание и на истоки древнерусского христианства. Приведем в сжатой форме общепринятые в исторической науке факты.

1. После крещения Владимир Святославович приглашает из Греции митрополита для Киева. (Об этом подробнее см. выше.)

¹⁶⁸ Греков. Б. Киевская Русь. М.:1949. С. 135-136. см. так же Е.Голубинский История русской церкви, М.: 1901. Т.I. С.329, примечание.

2. Киевскому митрополиту был дан город Переяславль, что бы митрополита киевского сделать своего рода князем

3. «Повесть временных лет» молчит о форме организации церкви во время Владимира, а об учреждении митрополии и прибытии греческого сообщает лишь под 1037 годом¹⁶⁹

Именно последнее обстоятельство наряду с молчанием византийских источников о крещении Владимира побуждало исследователей искать истоки Древнерусского христианства где - то за пределами Византийской империи. Приселков М.Д. и Карташев А.В. остановились на Охридском, западно-болгарском архиепископстве, бывшем одно время, независимым от Константинополя патриаршеством и явно соперничавшим с византийской церковью¹⁷⁰.

Суммируя приведенные факты, приходим к следующему выводу: Переяславль был дан митрополиту, который прислан, был на Русь не из Константинополя, а из Охридского патриаршества¹⁷¹.

Совершенно естественно, что Киев и особенно Переяславль, отданный митрополиту имели непосредственные отношения к Константинополю, подобные тем которые сложились и у Охридского патриархата с Константинополем.

Дальнейшее развитие событий не противоречит нашим выводам.

Архиепископство в Охриде теряет свою автокефалию, лишь в середине 30-х гг. XI века, вместе с потерей независимости Болгарского царства. (Как раз ко времени первого упоминания о греческой митрополии на Руси.) И, в связи с этим событием Киевская церковь автоматически подчиняется Византийскому патриархату¹⁷². Правда, с учетом одного определяющего фактора Киевская Русь в отличие от Болгарии независимое государство. И прибытие первого греческого митрополита Феонемпта - грека, равно, как и закладка митрополии с постройкой первой кафедральной церкви, для греков, св. Софии не могли, возможно полностью, отрешить русское государство и церковь от наследия Охридского архиепископства, сохранявшего, все-таки некоторую самостоятельность,

¹⁶⁹ Введение христианства на Руси М.; 1987. С 22.

¹⁷⁰ Приселков М.Д. Очерки по церковно-политической истории Киевской Руси 10-12вв. СПб.; 1913. Карташев А.В.. Очерки по истории русской церкви М., 1993. С.120, 135, 164.

¹⁷¹ Карташев А.В.. Очерки по истории русской церкви М., 1993. С. 135.

¹⁷² Карташев А.В.. Очерки по истории русской церкви М., 1993. С. 164.

подтвержденную хрисовулами Василия II (Болгаробойцы)- брата Анны жены Владимира Святославича.¹⁷³

Естественно, что хрисовулы Василия II касались не только Охридского архиепископства, но и всех территорий зависимых от него в каноническом отношении, - Киева и Переяславля.

Киев принимает первого греческого митрополита, а вот с Переяславлем сложнее, там не оказывается греческого преемника, предыдущего викарного митрополита - не грека. Не появляется, также, в Переяславле и греческий епископ. Хотя вся логика событий склоняет нас к тому, что в Переяславле должна была произойти смена церковной власти. Как и в Киеве, там должна была появиться кафедра с греческим епископом во главе, но этого не происходит. (Скорее всего, греческие источники по киевской митрополии забыли о существовании кафедры в Переяславле, как «забыли» имя первого Русского митрополита Михаила. Выделено Мной.)

Мы можем объяснить это, только сохранением остатков автокефалии. К этому объяснению нас склоняет и следующее логическое рассуждение.

Выше мы отмечали, что Переяславль был дан митрополиту киевскому, «чтобы таким образом сделать его князем».¹⁷⁴

Таким образом, киевский митрополит, который, во время Владимира Святого, прибыл на Руси из Охридского патриархата, имел власть «князя» над Переяславлем. И мы делаем следующее предположение, логически вытекающее из предыдущего,- митрополит имел собственность в Переяславле, и как всякая собственность она давала митрополиту экономическую самостоятельность. Как тут не задуматься об особой роли Переяславля в Истории Русской Православной церкви т.к. в это время конец X начало XIвв. церковь на Руси еще не имела экономической самостоятельности. Часть Русской церкви точнее **Переяславская епархия экономическую самостоятельность имела.**

Появление в «викарном Переяславле»¹⁷⁵ кафедры зависимой от грека, митрополита Киевского, свидетельствует нам о потере какой - либо части остатков Охридской автокефалии на Руси в середине XI века.

¹⁷³ Введение христианства на Руси М. ,1987. С.89

¹⁷⁴ Греков. Б. Киевская Русь. М.: 1949. С. 135-136. см. так же Е.Голубинский История русской церкви, М.: 1901. т. I. С. 329 , примечание.

¹⁷⁵ Амвросий История Российской иерархии. М., 1807 .часть I .С 209

Изложив, все мы неожиданно обнаружим, что до середины XI века на Руси сосуществовали две духовные столицы, связанные каноническими церковными узами с различными частями Византийской империи. Одна столица в Киеве - зависимая в экономическом отношении от княжеской власти. Другая «столица» в Переяславле, имеющая экономическую самостоятельность. Ибо у нас нет ни одного документа подтверждающего передачу собственности в другие руки. От епископа Переяславского митрополиту Киевскому или князю. На поставленный нами вопрос,

-Почему в Переяславле, который принадлежит митрополиту киевскому, во время Всеволода Ярославича была образована епархия?»

Ответить можно так; - в Переяславле, принадлежавшему Киевскому митрополиту, была образована епархия потому, что Русская православная церковь попала под власть Константинопольского патриархата. Поставленный митрополит из Константинополя назначает своего епископа надзирать за собственностью в Переяславль. Викарный епископ Переяславский не является каноническим заместителем киевского митрополита для всей Русской митрополии. Он только представляет митрополита Киевского как собственника Переяславского княжества.

Далее мы приходим к выводу, что в Переяславле было два епископа. Один епископ Переяславский. занимал кафедру, другой епископ Переяславский был викарным киевскому митрополиту и Переяславскую кафедру не занимал. Он (викарный епископ прим. автора.) распоряжался церковной собственностью оставшейся со времени Владимира Святославича. Возможно от имени митрополита киевского.

Таким образом, Всеволод Ярославич утверждая епархию в Переяславле, не утверждал ее в полной мере, там уже был ранее викарный епископ киевского митрополита. Он, скорее всего, приводил церковное устройство, к единому константинопольскому знаменателю, назначая в коадьюторскую епархию, киевского митрополита со статусом княжества, - «своего княжеского епископа», т.к. он был князем Переяславским. По существу этим актом Всеволод лишил киевского митрополита светской власти, оставив ему только духовную. Так, если митрополит владеет Переяславлем как князь, то он имеет власть князя, а если митрополит лишается Переяславля, то, он лишается княжеской власти. Можно предположить, что существовал документ, регулирующий взаимоотношения между князем переяславским и киевским митрополитом. Но для нас не это яв-

ляется главным, главным для нас является то, что переяславская епархия была викарной или коадьюторской и находился там викарий или коадьютор киевского митрополита, который обязан, был исполнять обязанности митрополита во время его, митрополита отсутствия, что следует из самого статуса переяславской епархии.

Таким образом, епископ переяславский Ефрем обязан был исполнять обязанности киевского митрополита во время его, митрополита, отсутствия на митрополичьей кафедре в Киеве, что, и должно быть, сделано во время вдовства Русской кафедры 1092-1096гг. Однако коадьютор не имеет всей полноты власти, и объявить общерусский праздник перенесения мощей св. Николая Мирликийского в Бар италийский он не мог, о чем мы уже писали.

Оппоненты могут нам возразить, что наше же предположение о существовании двух церковных иерархов по имени Ефрем, подвергается сомнению приведенными выше, нашими же рассуждениями. Однако это не так, потому, что викарным епископом киевского митрополита для всей киевской митрополии был епископ Белгородский¹⁷⁶. Замещать митрополита должен был именно он, а не епископ переяславский. Кроме того, мы затрагивали вопрос, «Почему в Переяславле была образована епархия?». И не более.

Существование же епископа переяславского, викарного киевскому митрополиту, не противоречит нашим положениям, скорее напротив, делает его более стройным. Оно дает возможность соотнести викарного переяславского епископа с одним из Ефремов и не связывать его с русским митрополитом по имени Ефрем. Как, и, в случае, с преподобным Ефремом – возможным зодчим ц. Михаила где, мы соотнесли одного Ефрема из списка Амвросия, под третьим номером, с зодчим ц. Михаила. Мы можем, также, соотнести викарного епископа по имени Ефрем с одним из оставшихся Ефремов в списке архимандрита Амвросия. Наиболее подходит, по-нашему мнению, Ефрем святой, так как он не грек и упомянут в сане епископа с 1092г-1105гг. Архимандрит Амвросий упоминает его под вторым номером.

¹⁷⁶ «По особым соображениям была учреждена кафедра в Белгороде, находившемся всего в 20-ти с небольшим верстах к юго-западу от Киева (в настоящее время местечко Белгородка). Вероятно в лице Белгородского епископа кн. Владимир давал викария киевскому митрополиту, нужного на случай хиротоний и для отправления церковных служб в столице». Карташев А.В. Очерки по истории русской церкви. М., 1993. С.183.

В результате, у нас остался, не атрибутированным в списке, только Ефрем грек, который, возможно и является митрополитом киевским. В списке Амвросия он под номером первым. Для доказательства его пребывания на митрополичьей кафедре в Киеве мы приведем еще одно свидетельство, из смежной исторической дисциплины сфрагистики, в пользу подтверждения нашей теории о существовании двух Ефремов. «К настоящему времени известно уже 12 разновидностей печатей Русских митрополитов до монгольского периода и среди них лишь печать Митрополита Ефрема может быть отнесена к одному из возможных переяславским митрополитов»¹⁷⁷.

Так, мы имеем печать митрополита Ефрема, но нам неизвестны печати титулярных митрополитов т. к. их (печатей) быть не могло, ибо титулярный митрополит лишь называется митрополитом, но не имеет власти митрополита, и поэтому обладать регалией митрополичьей власти не может. Следовательно, если печать Ефрема Митрополита датируемая временем конца XI в. существует, то должен быть и митрополит. Предположение А. Поппэ о том, что “возможно, не только киевский митрополит в третьей четверти XIв. Мог пользоваться титулом “митрополит России”, подобно тому, как не только великие киевские князья на своих печатях в XIв. именовали себя “архонтами России”¹⁷⁸, не убедительно, т.к. любой князь из рода Рюриковичей, которые правили всем родом, мог стать Великим Киевским князем и считаться “архонтом России” только из-за принадлежности к Роду Рюриковичей, то Митрополит назначаемый из Константинополя ничего подобного сделать не мог. К примеру, Епископ новгородский в конце XIв. не мог быть поставлен на киевскую кафедру. И тем более пользоваться титулом «митрополит России» и печатью с титулатурой Киевского Митрополита. Печать Митрополита должна принадлежать, и принадлежала, только митрополиту Киевскому.

Подводя итоги нашему исследованию, проблемы существования церковнослужителей с именем Ефрем, в конце XIвека на Руси мы можем сказать следующее: сведения архимандрита Амвросия достаточно верны. Основываясь на вышеприведенном исследовании, мы возьмем на себя смелость представить свою трактовку списка

¹⁷⁷ А.А Купринис “Печать Иоанна , митрополита России . в кн., Новгородская земля История и Археология . Выпуск 8 , Новгород . 1994 .С. 205-212.

¹⁷⁸ Поппэ. А. Русские митрополии Константинопольской патриархии в XI столетии //В.В. т. XXVIII.М.;1968 .С.97-108.

приводимого архимандритом Амвросием с учетом наших тезисов, рассмотренных и приведенных выше.

1. «Ефрем грек хиротонисан 1091 г.- правительствовал 5 лет жил и скончался в Переяславле 1096 г.». (цит. по Списку Митрополитов Киевских прим. автора.) - был митрополитом Киевским, возможно происходил из Малой Азии - Киликии. Не был прислан из Константинополя

2. «Ефрем святой, хиротонисан 1092 г. преставился 1105 г.». (цит. по списку епископов Переяславских) – возможно сподвижник Владимира Мономаха.

3.«Преподобный Ефрем епископ Переяславский преставился 1092 г., 28 января. Св. Мощи в пещерах преподобного Антония»,¹⁷⁹ предположительно зодчий ц. Михаила.¹⁸⁰

Поэтому, начало строительства в Переяславле, во время Владимира Мономаха, логичнее связать с именем митрополита киевского Ефрема, умершего в 1096 г., а не епископа Ефрема Переяславского умершего в 1105 г. который, возможно, также имел отношения к строительству, но после кончины киевского митрополита Ефрема.

Может быть, епископ переяславский, сохранил какие - либо остатки своего бывшего владения Переяславлем, в качестве князя. Что, в свою очередь обеспечило ему некоторую экономическую самостоятельность от князя переяславского. А экономическая самостоятельность позволила, в свою очередь, строить епископу в Переяславле и в других зависимых от Переяславля землях.

Придя на Русь, митрополит Ефрем грек привел с собой и свою строительную артель, что привело к увеличению строительных кадров на Руси и дало возможность начать строительство в Новгороде. Поэтому, начало строительства в Новгороде необходимо связывать не только с именем новгородского князя Мстислава Владимировича, но и с именем св. Никиты Епископа Новгородского. Временной промежуток, в течение, которого могли быть построены терем - кельи составляет 14 лет с1094 по 1108г., т.е. довольно велик. Мы можем попытаться сузить рамки строительства, используя комплексный подход, предложенный П.А. Раппортом. Большую помощь

¹⁷⁹ Амвросий История Российской иерархии. М., 1807. часть I .С. 6 - 7.,46,283.

¹⁸⁰ Имея, такое количество людей с одним именем, летописец мог допустить ошибку, перемешав события и дела трех различных церковных деятелей.

в этом нам могло бы оказать выяснение факта принадлежности артели к кому - либо из князей. Давно отмечено, что перемещение артелей связано с меж княжескими отношениями. Зная время перехода князя из одной земли в другую, можно определить дату начала строительства каменного здания. Примером может служить поступок князя Мстислава Изяславовича начавшего строительство на Волыни.¹⁸¹

В случае с теремом, нам неизвестно кому именно, - князю или епископу, - принадлежала строительная артель, построившая терем и поэтому мы можем предложить лишь следующие гипотетические варианты развития событий.

Вариант первый: если артель принадлежала князю Мстиславу, то в 1096-1097 гг. князь начать строительство не мог, из-за конфликта с князем Олегом Святославичем¹⁸². Следовательно, Мстислав мог заложить терем не ранее 1098 г., а должен был закончить к началу строительства ц. Благовещения на городище. В XIII в. прослеживается следующая закономерность, вызванная дефицитом квалифицированных строительных кадров. Окончание строительства на одном объекте, - означает начало строительства на другом.¹⁸³

Именно поэтому, князь Мстислав обязан был закончить строительство терема епископа Никиты в 1102 г., что бы в 1103 г. приступить к строительству церкви Благовещения на Городище. Но, против подобного сценария существуют сильные возражения, прежде всего, терем локализуется на месте современного Никитского корпуса, который принадлежал архиерейскому дому св. Софии, о чем свидетельствует Архимандрит Макарий в своем Описании Новгородского Архиерейского дома, где рассматривается Никитский корпус, только, как принадлежащий св. Софии¹⁸⁴.

А, на вопрос мог ли князь строить на земле не принадлежащий ему, мы ответить утвердительно вряд ли сможем, особенно, учитывая личностный характер постройки т.к. кельи, по существу, - резиденция Епископа Новгородского. Кроме сказанного можно ска-

¹⁸¹ Раппопорт. П.А. “ Древнерусская Архитектура” СПб.,-1993. С.21 Раппопорт. П.А. Строительные артели Древней Руси и их заказчики.//Советская Археология , 1985.№4.С.80—90.

¹⁸² Янин. В.Л. Новгородские Посадники М., изд-во Московского Университета 1962. С.50.

¹⁸³ Раппопорт П.А. Строительные артели Древней Руси и их заказчики.//Советская Археология , 1985.№4.С.80—90.

¹⁸⁴ Архимандрит Макарий. Описание Новгородского Архиерейского дома. СПб, 1857. С.9.

зять еще следующее, нам также неизвестно имел ли князь Мстислав свою строительную организацию в конце 12 века.

Второй вариант: если в Новгороде сложилась такая же ситуация со строительством как в Переяславле то строительство в Новгороде могло вновь начаться по инициативе церковных иерархов. Нет причин исключать подобное развитие событий и в Новгороде. Особенно, имея в виду то, что Святой Никита был из пострижеников Киевского Печерского монастыря¹⁸⁵, а нам известно, что в конце XI века в Печерском Монастыре был построен Успенский собор. Строительством Успенского собора руководили приехавшие из Византии мастера¹⁸⁶. По данным патерика Киево-Печерской лавры мастера - строители были похоронены в монастырских пещерах. Монастырь мог позволить себе принимать мастеров строителей из Византийской империи, в отличие от всех других монастырей Киевской Руси, из-за своего статуса. Устроенный по примеру Афонского монастыря, который находился в подчинении непосредственно императора, Киево-Печерский монастырь также находилась в подчинении не митрополита киевского, а киевского князя,¹⁸⁷ не ограничивающего монастырь в финансовых средствах. Таким образом, строительство в Киево-Печерском монастыре, прежде всего строительство – княжеское.

В рассматриваемое нами время великим князем был Святополк – Михаил 1093-1112 гг. и именно он должен, и мог распоряжаться мастерами из Киево-Печерской Лавры. В этом свете, начало строительства в Новгороде, именно, терема выглядит логичным т.к. Епископ Никита сам был монахом Киево-Печерского монастыря, подчинявшегося великому князю и направление его в Новгород, где на столе сидит Мстислав Владимирович сын главного противника Святополка выглядит, как создание, своего рода, политического противовеса усиливающемуся влиянию Владимира Мономаха. Владимир Мономах известен был своим грекофильством, чего нельзя сказать о монахах Киево-Печерской Лавры известных более как противники греческой церковной гегемонии на Руси и Святополк, по - видимому, воспользовался данным противоречием между про-

¹⁸⁵ Амвросий История Российской иерархии. М. 1807. часть I, С.68.

¹⁸⁶ Раппопорт. П.А. О деятельности Византийских зодчих на Руси XI в. - Псков, Сборник статей к 75 летию В.Д.Белецкого. СПб 1994.С.197.

¹⁸⁷ Епископ Порфирий .История Афона , ч.III .СПб.1892.С/7.

водником прогреческой политики и его противниками, т.е. между Владимиром Мономахом и Киево-Печерскими монахами.¹⁸⁸

Получив своего епископа новгородского, Киевский князь мог оказывать влияние и на политику Мстислава Владимировича. Вполне вероятно, что терем - кельи епископа Никиты могли быть построены зодчим из артели Киево-Печерского монастыря, которая была в подчинении Святополка Михаила. И тогда, начало строительства в Новгороде должно связываться с киевским князем, а не представителем какой либо из ветвей местной новгородской власти.

Существует и третий вариант, - артель принадлежит князю новгородскому, но князь не имеет возможности начать строительство из-за, упомянутого нами выше конфликта с князем Олегом Святославичем. Князя Мстислава тогда заменяет епископ Никита, выступая в роли протопродра князя Мстислава. В.Л.Янин указывает на то, что епископы были протопродрами князей¹⁸⁹. Учитывая противостояние между прогреческой политикой, проводимой Владимиром Мономахом и Киево-Печерскими монахами, нам трудно поверить, что епископ новгородский Никита, монах из Киево-Печерской Лавры будет строить, заменяя князя Новгородского, который проводит прямо враждебную политику, политике Киево-Печерской братии. Последующее развитие событий подтверждает наше предположение.

Похожая ситуация возникла после смерти епископа Никиты, когда новгородскую кафедру принимает Иван Попьян не связанный с Киево-Печерским Монастырем, возможно это было одной из причин, по которой он и был вынужден оставить новгородскую кафедру в 1130 г. «Иоанн, прозванный Папин хиротонисан 1108 г. по другим 1110 г. в 1130 г. оставив Епархию отшел на безмолвие в монастырь».¹⁹⁰ Иван Попьян тоже находился в оппозиции к княжеской власти и ничего самостоятельно не строил. Хотя, строительство в Новгороде, в то время, велось довольно интенсивное.

¹⁸⁸ Лихачев. Д.С. ,Вагнер. Г.К. Вздорнов. Г.И, Скрынников. Р.Г. Великая Русь .История и художественная культура X-XVIII века .М.; "Искусство" 1994. С.89. «...к 1089г. относится установление тесных отношений Святополка с монастырем, (Киево-Печерским. Прим. мое.) недолюбливаемым Владимиром Мономахом. В соперничестве с умным двоюродным братом Святополк проявил не меньшую, если не большую проницательность в церковных симпатиях».

¹⁸⁹ Янин. В.Л. Новгородские Посадники М., изд-во МГУ. 1962. С.60.

¹⁹⁰ Амвросий. История Российской Иерархии. М.;1807. Ч.1.,С.68-69.

В любом случае, мастера-строители терема-келий, работали на государственный заказ, так как и князь, и епископ представляли собой государство.

Нам кажется наиболее приемлемым второй вариант развития событий. Вот по какой причине, епископ новгородский Никита, в отличие от митрополита Ефрема, не имел времени на приглашение мастеров из-за рубежа. Сразу после получения кафедры в Новгороде, он начинает строительную деятельность, следовательно, строительная артель пришла в Новгород вместе с епископом. Тут же возникает вопрос, откуда епископ Никита мог привести строителей в Новгород?

В конце XI в. было три строительных центра на Руси: это Киев, Чернигов, Переяславль.

О Киеве необходимо сказать особо, как отмечено выше, в Киеве были княжеские мастера и мастера, пришедшие в Киево-Печерскую лавру, думается, было бы правильно отделять мастеров работавших в Киево-Печерском монастыре от другой, - княжеской строительной организации. В «Патерике» они упомянуты особо. Быть похороненными в монастыре могли только монахи. Возможно, строители Киево-Печерской лавры были также монахами.

Черниговская строительная организация в конце XI в. перешла в Переяславль и там соединилась с Переяславскими строителями¹⁹¹. В Переяславле епископ Переяславский Ефрем ведет обширное строительство и поэтому, мало вероятно, что Ефрем Переяславский мог отпустить часть строителей в Новгород. Хотя, по политическим мотивам епископ переяславский не мог быть против передачи артели в Новгород, так как Мстислав князь новгородский защищал Суздаль, входивший в переяславскую епархию, и освободил суздальских и ростовских пленников.¹⁹²

Следовательно, участие черниговских и переяславских строителей мы можем поставить под сомнение, но полностью исключать вероятность их участия в начале строительства в Новгороде мы не будем. Поэтому, остается только Киев, тем более, что в Киеве подобного характера постройка существует, о чем уже упоминалось выше. Это постройка на территории софийского заповедника. Киев выглядит еще более привлекательным, чем Переяславль потому, что Никита епископ новгородский был из Киево-Печерских монахов. В

¹⁹¹ Раппопорт. П.А. Древнерусская архитектура СПб. 1993. С.256,257.

¹⁹² Карамзин. Н.М. История Государства Российского. Том II-III. М. 1991. С.71-74, прим. с.256

монастыре были свои строители, как уже упоминалось, и вполне вероятно, что Никита мог взять Киево-Печерских строителей для возведения постройки в своей епископской резиденции в Великом Новгороде.

Итак, на поставленные нами вопросы,

- Почему в Новгороде возобновляется строительство по инициативе духовных властей, а не князя?;

- Почему строительство в Новгороде вновь начинается с возведения терема (келий), а не церкви?

Ответы следующие.

- Терем (кельи) епископа Никиты, возможно, был (были) построен (построены) в 1098-1102 гг. под руководством или по заказу Новгородского епископа Никиты, так как князь новгородский - наместник киевского князя и не самостоятелен.

Мастера – строители терема (келий) были предположительно, из Киево-Печерского монастыря. Присланы они были в Новгород великим киевским князем Святополком - Михаилом епископу новгородскому Никите.

Прислать артель в Новгород киевского князя заставила политическая борьба с Владимиром Мономахом сын, которого Мстислав стал новгородским князем.

Ответ на второй вопрос. Строительство церкви требует больших затрат и выделения части собственности ктитора на содержание клира. Святополк собственности в Новгороде не имел. Новгородскими доходами распоряжался князь Мстислав и посадник новгородский. Именно эта двойственность; когда князь Киевский уже не может стать ктиторм, а князь новгородский и посадник новгородский ещё не могут самостоятельно строить послужило основной причиной строительства терма, (келий) а не церкви.

Следующая постройка, безусловно, княжеская ц. Благовещения на городище. Однако внутривластическую ситуацию в Новгороде после строительства Софии отличало следующее:

- «1)упрочение самостоятельности веча, изгонявшего провинившихся князей или отказывавшего в княжении нежеланному претенденту;
- 2)частичное перерождение княжеской власти, в результате чего князь из наместника киевских правителей постепенно превращался в представителя республиканской администрации, совмещающая, следовательно, в себе противоположные качества;
- 3) вытекающее отсюда расхождение княжества и наместничества;
- 4) утверждение и полная легализация местного посадничества;

5) вытекающее отсюда отделение посадничества от наместничества».¹⁹³

Все из перечисленных изменений, произошедших в Новгороде за пятидесятилетний перерыв, могли оказать равное влияние на возобновление монументального строительства. Так, «упрочение самостоятельности веча, изгонявшего провинившихся князей или отказывавшего в княжении нежеланному претенденту»¹⁹⁴, могло оказать значительное влияние на желание великого киевского князя построить в своей вотчине каменный храм, просто изгнав непонравившегося наместника, которому великий князь киевский дал указание построить в Новгороде каменный храм. Но, особенно сильное влияние на строительство, из перечисленных выше изменений, оказывали, по нашему мнению, следующие изменения:

«2) частичное перерождение княжеской власти, в результате чего князь из наместника киевских правителей постепенно превращался в представителя республиканской администрации, совмещая, следовательно, в себе противоположные качества;

3) вытекающее отсюда расхождение княжества и наместничества;

4) утверждение и полная легализация местного посадничества;

5) вытекающее отсюда отделение посадничества от наместничества».¹⁹⁵

Таким образом, вышеуказанные изменения во внутриполитической ситуации ставили строительство монументальных сооружений в зависимость от местных органов власти, которые не всегда были лояльны к власти Киевского великого князя над Новгородом. Археологическое исследование ц. Благовещения проведено М. К. Каргером¹⁹⁶

Церковь Благовещенья на Городище, заложена в 1103 г., «В то же лето заложиша церковь Благовещение Мьстислав князь на

¹⁹³ Фроянов И.Я. Мятёжный Новгород СПб., 1992. С.185

¹⁹⁴ Фроянов И.Я. Мятёжный Новгород СПб., 1992. С.185

¹⁹⁵ Фроянов И.Я. Мятёжный Новгород СПб., 1992. С.185

¹⁹⁶ ИА Архив АН СССР: Каргер М.К.1) Отчет Архитектурно- археологической экспедиции ЛОИА АН СССР и ЛГУ о раскопках руин ц. Благовещения на Городище в Новгороде в 1966. Р-1. № 3609;

2) Отчет о раскопках Архитектурно-археологической экспедиции ЛОИА АН СССР и ЛГУ в Новгороде в 1969г. Р-1. №4360 ; Фото архив ЛОИА АН СССР : шифр 0.2950 (1-78);0,2834(1-76) ;

Каргер. М.К. Памятники древнерусского зодчества Новые архитектурно - археологические открытия в Новгороде) // Вестник . АН СССР. 1970. №9. С.82.

Городищи»¹⁹⁷. В некоторых более поздних летописях постройка церкви относится к 1102 или даже 1099 гг.¹⁹⁸. Сообщение о начале строительства церкви Благовещенье 1102 г. оставить без внимания нельзя. В 1102 г. князя Мстислава в Новгороде не было он уехал из Новгорода в Киев по договоренности с Великим князем Святополком Изяславичем, уступив стол сыну Святополка Изяславича, и оставался в Киеве, пока конфликт между Святополком и новгородцами не был решен в его пользу.¹⁹⁹ События 1102 года иллюстрируют, как местные органы власти могли оказать влияние на строительство, напомним этот тезис еще раз: «упрочение самостоятельности веча, изгонявшего провинившихся князей или отказывавшего в княжении нежеланному претенденту».²⁰⁰

Вполне возможно, что отправляя сына на княжение в Новгород, Святополк дал ему и своих строителей, но строить в Новгороде сыну Святополка не пришлось, и строительную артель принимает Мстислав Владимирович, которого новгородцы призвали на княжение снова: «Поимши Мстислава, придоша Новугороду».²⁰¹ Такая внутривластная обстановка перед самым началом строительства, когда князь совмещает в себе противоположные качества, - заместника великого князя Киевского и представителя интересов местной власти - с особой остротой ставит вопрос о заказчике-ктиторе церкви Благовещения на Городище.

Заказчиком храма принято считать князя Мстислава Владимировича. «Но из летописной фразы: «заложилша церковь благовещение Мстислав князь на Городищи» - непонятно был он действительным заказчиком (донатором) этого храма или просто организатором работ по строительству, выполняющим волю кого-то другого, например, своего отца - Владимира Мономаха - или великого князя Святополка Изяславича».²⁰² Ответить на вопрос кто являлся действительным заказчиком - ктитором церкви Благовещения на Городище мы попытаемся, определив статус церкви Благовещения на Городище.

Двойственный характер новгородского княжения, на который мы указывали выше, не позволяет ответить однозначно на во-

¹⁹⁷ НПЛ. 6611.

¹⁹⁸ Раппопорт. П.А. Русская архитектура X-XI вв.Л.: «Наука» 1982. С74.

¹⁹⁹ Янин. В.Л Новгородские посадники М. 1962. С.51

²⁰⁰ Фроянов И.Я. Мятёжный Новгород СПб., 1992. С.185

²⁰¹ ПВЛ. Ч.1 С.182.

²⁰² Новоселов Н.В. От Благовещения до Благовещения СПб 2002. С.90

прос, какой статус имела церковь Благовещения на Городище. Была ли она частной, домовою церковью новгородского князя Мстислава Владимировича, или она была государственной церковью, построенной киевским наместником в Новгороде князем Мстиславом Владимировичем?

Действительно, расположение церкви Благовещения на территории княжеской резиденции²⁰³ указывает на личностный, частный статус храма и позволяет отнести церковь Благовещения на Городище по своему статусу к домовым (частным) церквям. Но, «Соборно - государственный жанр постройки», согласно Г.К.Вагнеру,²⁰⁴ позволяет считать церковь Благовещения соборной церковью отдельного от Новгорода поселения. И, наконец, обстоятельства и время закладки церкви после победы новгородцев в споре с великим Киевским князем Святополком - Михаилом о том, какому князю править в Новгороде, - в 1102г.,²⁰⁵ в свою очередь, указывают на то, что церковь Благовещения на Городище - своего рода фамильная «микромитрополия»²⁰⁶ зарождающейся новгородской княжеской династии, потомков Всеволода Ярославича, имеющих, по сравнению с другими Рюриковичами, больше прав на престол Новгорода, согласно заключенному новгородцами «ряду» с Всеволодом Ярославичем.²⁰⁷

Приведенные нами сведения позволили бы считать церковь Благовещения на Городище своего рода символом Новгородской независимости от Киева, расположенным в резиденции новгородского князя и закрыть, таким образом, вопрос о статусе церкви Благовещения на Городище, если бы не одно очень важное обстоятельство.

Мы знаем, что в начале XII века новгородский князь,- это, прежде всего наместник Киевского великого князя, а сам Новгород еще не стал волостным, независимым от Киева, центром власти. Поэтому мы не можем считать церковь Благовещения на Городище своего рода символом новгородской независимости от Киева по

²⁰³ Носов Е.Н. Новгородское (Рюриково) Городище. Л.: «Наука» 1990. С.5

²⁰⁴ Вагнер Г.К. Проблема жанров в архитектуре Древней Руси // Архитектурное Наследство №36. М., «Стройиздат» 1988. С.4-6

²⁰⁵ ПВЛ. Ч.1. М.;-Л. 1950. С.182

²⁰⁶ Вагнер Г.К. Проблема жанров в архитектуре древней Руси // Архитектурное Наследство №36. М., «Стройиздат» 1988. С.4-6

²⁰⁷ Янин В.Л. Новгородские посадники. М.; 1962.С59. и Куза А.В. Печати Ефстафия СА. №3 , С.197.

причине отсутствия этой самой независимости, несмотря на то, что новгородцы победили в споре с Киевским великим князем Святополком.²⁰⁸

Далее, расположение церкви на территории княжеской резиденции позволяет отнести храм к домовым (частным церквям), но совершенно не ясно, к домовым церквям кого - новгородского наместника великого князя Киевского или князя новгородского?

Точно так же вызывает сомнение и то утверждение, что церковь Благовещения есть церковь отдельного от Новгорода поселения, согласно своему «соборно-государственному жанру». Ибо нерационально возвеличивать княжескую власть в отдельном небольшом поселении, принадлежащем князю, где в этом не было особой нужды, вдали от места, где действительно в возвеличивании была острая необходимость, т.е. в самом Новгороде. Поэтому вопрос о статусе церкви Благовещение на Городище всё ещё остается открытым.

Но ответить на вопрос о статусе этой церкви нам поможет рассмотрение истории места, где церковь Благовещения находится, и политической ситуации во время ее строительства.

Городище в 1103г. - это уже отдельное от Новгорода поселение, не входящее в состав города. На то, что Городище - отдельное поселение, указывает суффикс «ище», обозначающий заброшенное место,²⁰⁹ т.е. где долгое время никто не жил, и оно престало быть административной единицей, входящей в какую-либо городскую или протогородскую систему. Это подтверждается результатами археологических исследований на Городище.²¹⁰

После возвращения князя из Новгорода на Городище, Городище стало официальной резиденцией князя, имеющего особую должность в административной системе управления Новгородом.²¹¹

²⁰⁸ Фроянов И.Я. Мятёжный Новгород СПб., 1992. С.188.

²⁰⁹ Носов Е.Н Новгородское (Рюриково) Городище. Л.: «Наука» 1990.С.198. «Наименование «Городище», видимо, возникло в середине XI в., когда княжеская резиденция была перенесена на Торговую сторону, интенсивность жизни на ее прежнем месте упала и были скрыты укрепления городка, что и удалось проследить во время археологических раскопок».

²¹⁰ Носов Е.Н Новгородское (Рюриково) Городище. Л.: «Наука» 1990.С.198.

²¹¹ Носов Е.Н Новгородское (Рюриково) Городище. Л.: «Наука» 1990.С.198/ «князь и посадник могли заменять друг - друга, но никак не сосуществовать». Это заключил А.А.Молчанов, «заставляет нас предполагать наличие какого-то официального разделения сферы их деятельности, и в первую очередь территориального», главным выражением чего «явилось, по - видимому, перенесение постоянной княжеской резиденции из самого Новго-

Кроме того, Городище после возвращения князя стало главным центром нескольких поселков расположенных в верховьях Волхова. В этих поселках жили «лучшие мужи».²¹²

Нам кажется, что строить церковь домовую там, где существует острая необходимость в церкви, предназначенной для общего богослужения князя и «лучших мужей», не логично. Поэтому, считать церковь Благовещения на Городище частной княжеской постройкой, домовою церковью, нельзя. Наиболее благоприятное место для сооружения частного княжеского храма (домовой церкви) является село Ракомо лично принадлежащее князю, где находился княжий двор.

Политическая ситуация, заставившая князя Мстислава построить каменный храм вне Новгорода, детально описана В.Л. Яниным.²¹³ Добавить следует лишь следующее: до конца XI в. новгородские князья - это наместники Киева, но в конце XI в. «под оболочкой наместничества явственно обозначились перемены в статусе князя, превращавшегося в волостной орган власти».²¹⁴ В 1102 г. произошло избрание князя, «хотя и не в столь отчетливой форме»,²¹⁵ когда новгородцы отвергли сына Святополка Михаила.²¹⁶ Но считать, что Мстислав будет родоначальником династии князей Всеволодовичей новгородских, нельзя, ибо главный в роду Всеволодовичей – Владимир Мономах был против подобного развития событий.²¹⁷ Внешним проявлением этой сложной политической ситу-

рода на Городище, создававшее возможность облечь новый политический институт в традиционную юридическую форму наместничества- посадничества».

²¹² Носов Е.Н. Новгородское (Рюриково) Городище. Л.: «Наука» 1990. С.191.

²¹³ Янин В. Л. Новгородские посадники. М.:1962. С.62. См так же Троцкий И.М. Возникновение Новгородской республики// Изв. АН. СССР.1932. УП серия. Отделение общественных наук. №5., С.363.

²¹⁴ Фроянов И.Я. Дворниченко А.Ю. Города - государства Древней Руси. Л.;1988.С.160-162.

²¹⁵ Фроянов И.Я. Дворниченко А.Ю. Города - государства Древней Руси. Л.;1988.С.161

²¹⁶ ПВЛ. Ч.1. М.; Л.; 1950. С. 182.

²¹⁷ Янин В.Л. Новгородские посадники. М.; 1962.С.58. «Политика Владимира Мономаха по отношению к Новгороду неотличима от политики Святополка. Он готов жертвовать своим личным влиянием в Новгороде, осуществлявшимся, пока там княжил его сын Мстислав, во имя торжества оспариваемой новгородцами идеи».

ации был перенос основного княжеского двора за пределы города, на Городище, чем объясняется появлением на Городище соответствующих археологических материалов последней трети XI в.²¹⁸

Считать, что церковь Благовещения на Городище- это «микромитрополия» зарождающейся новгородской династии Всеволодовичей и символ независимости от Киева, как это предполагает сделать Г.К. Вагнер²¹⁹, также нельзя.

Скорее, наоборот, церковь Благовещения на Городище-это символ власти Киева над Новгородом, расположенный в стратегически важном месте (в военном отношении Городище запирало выход из озера Ильмень в Волхов. Прим. Автора.), где находится резиденция представителя центральной власти, - наместника Киевского великого князя в Новгороде.

По нашему мнению, будет более правильным считать церковь Благовещения на Городище построенной по заказу центральной киевской власти.

Государственный статус церкви позволяет выявить инициатора строительства церкви Благовещения на Городище. Заказчиком храма принято считать князя Мстислава Владимировича, но из летописной фразы «заложил церковь благовещение Мстислав князь на Городищи»²²⁰ непонятно, был ли он действительно заказчиком (донатором) этого храма, или просто организатором работ по строительству выполняющим волю кого-то другого, например своего отца Владимира Мономаха или Киевского великого князя Святополка Изяславича.²²¹

Теперь, когда нам известен предположительный, статус церкви, мы можем считать, что непосредственным инициатором строительства вполне мог быть великий Киевский князь Святополк, потому, что он, как великий князь Киевский, был обязан выступать инициатором строительства в своей вотчине храма, имеющего статус государственного.

Церковь Благовещения, являлась вторым по времени после Софии каменным храмом Новгорода. М.К. Каргером была раскопана западная половина церкви, южная стена западные подкупольные столбы и участок центральной абсиды. Благовещенская церковь

²¹⁸ Носов Е.Н Новгородское (Рюриково) Городище. Л.: «Наука» 1990.С.198.

²¹⁹ Вагнер Г.К. Проблема жанров в архитектуре древней Руси // Архитектурное Наследство №36. М., «Стройиздат» 1988.С.4-6.

²²⁰ НПЛ. Ч.1 С.182 под 6611/1103гг.

²²¹ Новоселов Н.В. От Благовещения до Благовещения СПб 2002. С.90.

построена по образцу шестистолпной трехмерной крестовокупольной церкви Успения Печерского монастыря открывшей новую страницу истории древне русской архитектуры и «ставшей образцом для строительства соборов по всей Руси».²²²

От памятника сохранились фундаменты и местами небольшие участки стен. (См рис 1.)

Церковь Благовещения - большой шестистолпный храм с лестничной башней у северо-западного угла. Столбы крестчатые, башня в плане квадратная с круглым внутренним пространством для лестницы и круглым опорным столбом в центре, на ее фасадах удалось выявить нижние части двухступчатых ниш, характерных для южнорусской архитектуры, к примеру, двухступчатые ниши есть у великой Успенской церкви. Длина церкви Благовещения 22.8м, ширина 15м. (без башни) Храм сложен из волховской плиты с нерегулярными прослойками плинфы размер кирпичей 4-5.5+20-23+35-38 см. В фондах новгородского музея находится 27 экземпляров плинфы из церкви Благовещения. В 2002 году появилась в печати статья А. В. Жерве «Новгородская плинфа первой четверти XIв.»,²²³ в которой дается описание плинфы церкви Благовещения на Городище. Считаю необходимым, привести цитату из нее: «Плинфа формована не очень хорошо, вертикальные полосы на торцах и смятые углы говорят о неразъемной рамке. Плинфа, свидетельствует в пользу существования большого ассортимента плинфы находящегося у мастеров, и указать на ремонтные работы домонгольского времени. Заслуживающими особого внимания являются находки знаков клейм и меток, не характерных для новгородского зодчества. Они могут помочь в определении происхождении мастеров. Наличие знака на торце предполагает разъемную рамку».

Храм был расписан и имел майоликовый пол.²²⁴ Во время раскопок Успенской церкви – прообраза Благовещенской церкви в Новгороде на Городище, была найдена смальта.²²⁵ Это является еще одним доказательством киевского происхождения артели строителей

²²² Новое в археологии Киева. // Сб. под ред. П.П. Толочко С.А. Высоцкий Я.Е. Боровский.- Киев.; « Наукова Думка» 1981. с.201.

²²³ Жервэ А.В. Новгородская плинфа первой четверти XII в.// Искусство древней Руси и его исследователи. Вып. №6. СПб., 2002 С.69-73.

²²⁴ Раппопорт. П.А. Русская архитектура X-XIII вв. // САИ 1982. Вып Е1-47. С.74 №114; С.130 . Табл. .14.

²²⁵ Новое в археологии Киева. // Сб. под ред. П.П. Толочко С.А. Высоцкий Я.Е. Боровский. Киев.; « Наукова Думка» 1981.С.200.

Благовещенской церкви на Городище. Фундаменты ленточные из крупных валунов на растворе с примесью крупнотолченой цемьянки. Основание фундаментов церкви - конструкция из деревянных лежней скрепленных железными костылями. Подобная конструкция отмечена в Переяславле: - это Михайловский собор и церковь Андрея, а так же присутствует во многих памятниках киевской архитектуры конца XI-начала XII вв.: Борисоглебская церковь в Вышгороде, Большом храме Зарубского монастыря 1099-1103 гг, церкви на усадьбе Художественного института 1094-1097 гг., в Успенской церкви Киево-Печерской Лавры 1073-1077 гг., церкви Спаса на Берестове 1115-1119 гг.²²⁶ Причем, большинство этих храмов построены с участием византийских мастеров, и подобная строительная конструкция фундаментов является как бы визитной карточкой византийских мастеров.

Стены церкви сложены из известняковой плиты с выравнивающей прослойкой кирпича через ряд, технике характерной для многих киевских и переяславских храмов. Но, система эта не выдерживалась, в церкви Благовещенья ряды кирпичей прерываются, порой, и ряды плит сдвигаются для выравнивания подобной кладки, кирпичи поставлены на ребро.²²⁷

Приведенные, выше, примеры указывают на то, что церковь Благовещения построена южнорусскими мастерами, пришедшими из Киева. В Киеве, как мы знаем, кроме княжеской строительной организации, работала византийская строительная артель²²⁸. Причем, мастера имели прямое отношение к Киево-Печерскому монастырю, где и были впоследствии похоронены в своем притворе.²²⁹ Исключить участие артели из Киево-Печерской лавры в строительстве церкви Благовещения на Городище мы не должны, оно вполне вероятно.

Перед тем как перейти к следующему памятнику архитектуры подведем итоги.

²²⁶ Раппопорт. П.А. Строительное производство древней Руси X-XIII вв. Санкт - Петербург «Наука»1994.С.65.

²²⁷ Раппопорт. П.А. Строительное производство древней Руси X-XIII вв. Санкт - Петербург «Наука»1994.С.79.

²²⁸ По мнению Н.В. Холостенко, некоторые мастера, возводившие собор Успения Богородицы Печерского монастыря были приглашены из Константинополя и, возможно из Афона. Новое в археологии Киева. // Сб. под ред. П.П. Толочко С.А. Высоцкий Я.Е. Боровский.- Киев.; « Наукова Думка» 1981. С. 196.

²²⁹ Абрамович,Д. Киево-Печерский патерик. Київ 1939. С.5-12, 173-175.

Главным выводом, к которому мы пришли в конце первой главы, посвященной выявлению истоков новгородской архитектурной школы, является то, что новгородская архитектурная школа складывалась на основе двух архитектурных школ Киевской Руси. А именно; Киевской архитектурной школы, с возможным участием Киево-Печерских мастеров и Переяславский архитектурной школы. Строительство в Новгороде носило исключительно княжеско-государственный характер. Называть этот период строительства только княжеским - значит представлять историю сложения новгородской архитектурной школы упрощенно.

В конце XI века мы наблюдаем противостояние двух ветвей государственной власти; центральной – Киевской и местной. В Новгороде это противостояние видно на примере истории строительства келий епископа Никиты, строительство которых носило компромиссный характер, и хотя строительство ведется по заказу центральной киевской власти, строителем выступает церковь в лице Епископа Никиты.

Артель строителей находится в подчинении Киевского князя и

Поэтому с самого начала строительства в Новгороде мы должны различать:

во-первых, строительство по заказу Киевского князя, (центральной власти)

во-вторых, строительство по заказу новгородского князя или посадника, (местной власти).

и, в-третьих, строительство по заказу церковных властей.

Последнее положение, нужно принять с оговоркой, церковь не выступает еще ктиторм каменных культовых зданий, она только строит для собственных нужд, но строит по заказу князя, выполняя, тем самым, государственный заказ центральной княжеской власти. Но здесь время этого хозяйничанья было сочтено.²³⁰

Признаки сложения новой архитектурной школы мы пока находим, только в строительной технике ц. Благовещения. Это, прежде всего - кладка стен, где техника киевской кладки не выдержана. Все остальное принадлежит еще к Южно - Русской строительной традиции.

²³⁰ Фроянов И.Я. Мятёжный Новгород. СПб., 1992. С. 188.

ГЛАВА 2

Строительство Николо-Дворищенского собора.

(1113-1118гг.)

После Новгородской Софии самым древним из сохранившихся памятников Новгородской архитектуры является Николо-Дворищенский собор. Его сооружение относится к началу XII столетия (1113 г.) времени правления в Новгороде сына Владимира Мономаха князя Мстислава Владимировича при архиепископе Иоанне, занимавшим новгородскую кафедру с 1108 по 1129 годы. Никольский собор вторая каменная постройка в период правления в Новгороде князя Мстислава Владимировича.

Согласно ранним летописным сведениям, сообщение о строительстве Никольского собора ещё не было непосредственным образом связано ни с каким-либо событием. Так, в самом раннем упоминании о строительстве собора в Новгородской первой летописи говорится: «В лето 6621 . В то же лето заложена бысть церкви Новегороде святого Николы».²³¹ Однако по летописям XV века строительство уже некоторым образом связывается (по крайней мере, ставится рядом) с победой князя Мстислава над чюдью на бору: «Победи Мьстислав на Бороу чюдь и заложил церковь святого Николы на княжи дворе»²³². Подобное же сообщение в Новгородской второй летописи (рукопись конца XVI-нач. XVII вв.) «Того же лета победи Мьстислав на Бору Чюдь и церковь заложил святого Николу в Новигороде на княжи двори».²³³ В другом варианте летописного сообщения почти того же времени о победе над чюдью уже ничего не говорится: «В лето 6621 (1113 г.). Заложилша церковь святого Николу на княжи дворе. Того же лета знамение бысть: солнце, аки месяц».²³⁴ Только в позднейших летописных сообщениях построение церкви святого Николы на Дворище связывается с явлением иконы святого Николая Мирликийского «В лето 6621 (1113 г.). Князь великий Мстислав Владимирович, внук великого князя Владимира, нареченный во святом крещении Георг-

²³¹ НПЛ // Старшего и младшего изводов. ПСРЛ. т.3.М. 2000 .

²³² Н1УЛ.// ПСРЛ т.4.часть 1. СПб., 1915.

²³³ Новгородская вторая летопись. //ПСРЛ.т.30. М., 1965.

²³⁴ Летопись Авраамки, рукопись конца XV- начала XVI вв.

гии, заложил церковь каменну в Великом Новгороде святого Николы чудотворца, на княжи дворе. Того же лета образ Николы чудотворца Мирликийского приплыл ис Киева в Великий Новград, доска круглая, и взяли на Липне, при епископе Иоанне; и тое икону устроиша в том при великом храме, на Ярославле дворище в церкви». ²³⁵ Тем не менее, ни у одного новгородского летописца легенда об обретении иконы и последовавшем за этим строительстве церкви святого Николая не излагается в том вполне завершённом виде, какой придается ей в литературе XIX века.

Даже в известии XV века о том, что Мстислав победил чужд перед строительством Никольского собора, не ощущается связи между этими двумя событиями. В Новгородской второй летописи идущее вслед за сообщением о строительстве собора известие об обретении иконы святого Николая Чудотворца не воспринимается как побудительная причина этого строительства. Быть может, в данном случае, как и во всех подобных, легенда о связи явленной круглой иконы со строительством Никольского собора имеет более позднее, чем само строительство, происхождение. В нашу задачу не входит рассмотрение соотношения этой легенды о создании церкви святого Николая на Липне со строительством Николо-Дворищенского собора, однако, можно считать, что легенда была первичной. Круглая икона хранилась в Николо-Дворищенском соборе, и нет оснований не считать, что церковь святого Николая на Липне построена как отклик на явленную икону. В то же время вероятно, что представление о взаимосвязи легенды и строительства Никольского собора появилось не ранее начала XVI века, поскольку тогда становится ясной причина умалчивания летописных сообщений XV-XVI вв. об этом событии, к тому же и другие «легенды благоволения» появляются в это время.

К примеру, легенда о явлении чудотворной иконы святого Симеона Богоприимца и ее связи со строительством церкви святого Симеона в Зверине монастыре. Построение церкви святого Симеона относится к концу новгородского периода, легенда о чудотворной иконе – стала известна уже к московскому. Известно также из истории Византии и средневековых Балкан, что легенды о чудотворных иконах становились известными после больших политических потрясений.

²³⁵ Новгородская Третья летопись.6621.

Историк С.Н. Азбелев датирует возникновение легенды о связи явленной круглой иконы со строительством Никольского собора второй половиной ХУІ -нач. ХУІІ вв.²³⁶ Согласно легенде, больному князю Мстиславу Владимировичу явился во сне свт. Николай Мирликийский, повелев ему направить посольство в Киев за круглой иконой свт. Николы. Посланцы, однако, добрались только до острова Липно на озере Ильмень, где и обрели плывшую по волнам круглую чудотворную икону. В конце XI века здесь был построен монастырь с церковью свт. Николы.

Трудно сказать, что послужило главным толчком к созданию этой легенды - вероятно, представление о престижной древности самой иконы но, может быть, и реальные события. Однако, несмотря на это авторы XIX в. (к примеру, архимандрит Макарий.) рассматривали эту легенду, отраженную только в поздних источниках, как имеющую историческое значение.²³⁷

Историк А.В. Назаренко, специально исследовавший легенду об исцелении князя Мстислава, пришел к выводу что «Никольский собор вовсе не похож на частную, благодарственную, ктиторю».²³⁸ Поэтому нам представляется вполне очевидным, что церковь свт. Николы на Липне связана с ранним вариантом легенды, Никольский собор стал ассоциироваться с нею позднее, впрочем, такие многослойные взаимоотношения легенды и истории строительства характерны для средневековья.

Под 1136 годом в двух летописях Новгородской Первой и Новгородской Четвертой летописях - собор свт. Николая на Дворище упоминается дважды. Первая запись достаточно спорная, и трактуется исследователями по-разному: «В то же лето святыша церковь святого Николы великим священием, в 5 декабря».²³⁹ Еще в прошлом веке отношение исследователей к этой записи было неоднозначным, И. Куприянов по этому поводу писал; «Стройка, и отделка храма продолжалась 23 года, и только в 1136 году декабря 5 -го он был совершенно окончен, украшен и освящен новгородским

²³⁶ Азбелев С.П.. Новгородские местные летописцы. ТОДРЛ, т. ХУ, С 366.

²³⁷ Макарий. Архимандрит. Археологическое описание церковных древностей в Новгороде и его окрестностях М., 1860, отд.ІІІ, С. 251-257.

²³⁸ Назаренко А.В. неизвестный эпизод из жизни Мстислава Великого. Отечественная история №2., 1993. С.73.

²³⁹ НПЛ // Старшего и младшего изводов. ПСРЛ. т.3.,М. 2000 .; в НІУЛ. // ПСРЛ т.4.часть 1. СПб., 1915г. «освящена»

епископом св. Нифонтом.²⁴⁰ Однако уже Макарий высказал мнение, что в данной статье речь идет о церкви свт. Николая Белого.²⁴¹ Не входя детально в рассмотрение вопроса о том, какая именно церковь Николы упоминается в данной записи, можем только отметить, что речь вовсе не обязательно должна идти о Николо-Дворищенском соборе. В наше время вопрос о дате окончания строительства собора еще не решен окончательно, существует предположение, что строительство Николо-Дворищенского собора было закончено в 1118 году,²⁴² Г.М. Штендер исследовавший, Николо-Дворищенский собор, полагал, что строительство было закончено в 1116 году.²⁴³ Мы считаем более правдоподобной дату окончания строительства, предложенную Г.М. Штендером, исходя из того, что еще во время строительства Николо-Дворищенского собора строительная артель начала строить церковь вмч. Федора Стратилата в 1115 году.²⁴⁴, в 1117 году началось строительство собора Рождества пресвятой Богородицы Антониева монастыря.²⁴⁵

Эти две постройки по размерам в два раза меньше Николо-Дворищенского собора, и вести строительные работы на них может одна строительная артель. Считать, что работы на Николо-Дворищенском соборе были закончены в 1118 году, не совсем правильно потому, что в этом случае артель строителей должна была бы работать на двух памятниках: соборе Рождества Богородицы Антониева монастыря и Георгиевском соборе Юрьева монастыря²⁴⁶, превосходившем своими размерами Николо-Дворищенский собор.

²⁴⁰ Куприянов. И Ярославово Дворище в Новгороде и находящиеся на нем церкви с их достопримечательностями. // Памятная книжка Новгородской губернии на 1860., отд. II, Новгород, 1860. С. 9.

²⁴¹ Макарий Архимандрит Археологическое описание церковных древностей в Новгороде и его окрестностях М., 1860 отд. III. С. 257.

²⁴² Новоселов Н. В. От Благовещения до Благовещения. СПб. 2002. С. 94.

²⁴³ Штендер Г.М. Архив. КП.408131650. Ф.15. ПО.1.ед.хр.572Л.33.

²⁴⁴ НПЛ. Старшего и младшего изводов. М.-Л., 1950., С.20,204. «Том же лете (в1115г.) заложи Воигост церковь святого Федора Тирона априля в 28».

²⁴⁵ НПЛ. 6625,С.20/ «В то же лето (6625-1117г.) игумен Антон заложи церковь камяну святых Богородицы монастырь». НПЛ.,6627.С. 21. «Том же лете (6627- 1119 г.) совершена бысть черкы Антонова святых Богородица Новгороде».

²⁴⁶ ПСРЛ. т.3. Новгородская Третья Летопись. С. 214. «В лето 6627 великий князь Всеволод Мстиславич заложил церковь каменную в великом Новгороде, и игумен Кириак, от града за три поприща, во имя святого великомученика Георгия, и сотвориша монастырь велий, и соверша великий князь

Другая летописная запись 1136 года значительно более интересна, она относится, вне всякого сомнения, к Николо-Дворищенскому собору и привлекла внимание буквально всех авторов, писавших о соборе: «В то же лето (6644, 1136.) оженися Святослав Олговиць Новегороде и венцяся своим попы у святого Николы; а Нифонт его не венця, ни попом на сватбу, цернецем дасть, глаголя: «Не достоти пояти».²⁴⁷ Можно было бы предположить связь между этим сообщением и сообщением об освящении «церки святого Николы», если бы не натянутость такого предположения: расположение подряд этих двух летописных записей может объясняться также, волей составителей летописных сводов.

Запись о том, что князь Святослав венчался против воли архиепископа в Никольском соборе, объясняется обычно тем, что Никольский собор, очевидно, с самого начала был на особом положении и в качестве княжеского храма подчинялся не архиепископу, а только князю. Вероятно, такое объяснение вполне оправдано, однако, надо считать, что положение «придворного» княжеского храма существовало не очень долго, поскольку уже с начала XIII века у Никольского собора собирается вече по поводу каких-либо важных, обычно общегородских, событий. Так, у Никольского собора собирались «ониполовцы»²⁴⁸, составляя, вече жителей Торговой стороны.

Таким было вечевое собрание в начале 1219 г, когда произошло восстание, связанное с бегством жителя Торговой стороны Матвея Душиловеца. Посадника Твердислава Михалковича ложно обвинили в том, что именно он выдал Матвея князю на Городище. Началось восстание с того, что на Торговой стороне и на Неревском конце собрались вече «и взвониша у святого Николы ониполовцы церес ночь, Неревьской коньчъ у святых 40».²⁴⁹ Таким образом, Никольский собор действительно был местом вечевых собраний, как и церковь 40 мучеников в Неревском конце

Нельзя не включить в обзор летописных известий о Николо-Дворищенском соборе ретроспективную запись XVII века, включенную в Новгородскую Третью Летопись: «В лето 6538 (1030),

Всеволод Мстиславич, и освятиша в лето 6648 июля в 29 день, а мастер трудился Петр»

²⁴⁷ НІУЛ.// ПСРЛ т.4, часть 1. СПб., 1915.

²⁴⁸ НПЛ // Старшего и младшего изводов. ПСРЛ. т.3., М. 2000 .

²⁴⁹ НПЛ // Старшего и младшего изводов. ПСРЛ. т.3., М. 2000 . См. об этом восстании 1219г. в кн. В.Л. Янин Новгородские посадники М., 1962. С.128

Того же лета Ярослав иде в Новгород и посади в Новгороде сына своего Владимира 14 лет; и жил великий князь Ярослав на Торговой стороне, близ реки Волхова, где ныне церковь каменная Николая Чудотворца, яже и донныне словет Ярославово дворище». ²⁵⁰ Эта запись интересна тем, что Никольский собор связывается здесь с традиционным местом обитания князя - Ярославовом Дворищем. Таким образом, на основании приведенных нами летописных сведений о Николо-Дворищенском соборе, мы можем сделать вывод о том, что причиной строительства собора стала традиция, требовавшая на территории княжеской резиденции иметь княжескую церковь.

А.В. Назаренко утверждает что, повод для строительства Николо-Дворищенского собора был несколько иной, прежде всего он предлагает считать собор «частью широкой строительной программы Мстислава». ²⁵¹ Но приведенные нами два повода для строительства Николо-Дворищенского собора можно дополнить еще одним, принимая во внимание политические события, предвалявшие закладку храма.

В апреле 1113 г. внезапно умирает великий князь Киевский Святополк. 17 апреля в Киеве вспыхивает восстание. В самый разгар восстания, киевская знать обратилась к Владимиру Мономаху - отцу князя Мстислава, призвав его на Киевский великий стол. Мономах становится великим князем не по праву династического старшинства. Он был сыном младшего из Ярославичей - Всеволода, а по праву наследования на Руси, Киев и престол великокняжеский должен был бы перейти к старшему из рода Святославичей. Неожиданное вокняжение отца в Киеве и, как следствие, возможность в ближайшем будущем (Владимиру Мономаху было 60 лет) самому стать великим князем, могло послужить главной и единственной причиной закладки храма князем Мстиславом во имя святителя Николая Мирликийского

Таким образом исходя из изложенного можно предположить, что поводов для строительства Николо-Дворищенского собора, как минимум, было три:

- княжеская резиденция должна иметь свою церковь;
- строительство собора часть обширной строительной программы князя Мстислава Владимировича;

²⁵⁰ НШЛ, рук. конца ХУІ- нач. ХУІІ вв.

²⁵¹ Назаренко А.В. неизвестный эпизод из жизни Мстислава Великого. Отечественная история №2., 1993. С.73.

- возможность стать в скором времени великим князем самому Мстиславу Владимировичу;

Что касается первого повода то, он не может нами рассматриваться, поскольку можно предположить, что на территории княжеского двора уже имелась церковь до строительства храма свт. Николы. Косвенные свидетельства позволяют полагать, что она была освещена во имя святого Пантелеймона, и построена по инициативе матери Мстислава, Гиты Харольдовны, в благодарность за излечение сына от ран, полученных на охоте.²⁵² Возможно, что именно в этот храм была помещена присланная Владимиром Мономахом икона Николы Круглого, прежде хранившаяся в Софийском Киевском соборе. Позднее, рядом с церковью вмч. Пантелеймона был построен храм во имя свт. Николая, и икона была перенесена в него. Поэтому считать, что традиция иметь в княжеской резиденции княжескую церковь послужила причиной строительства Николо-Дворищенского собора, нельзя.

Считать поводом для строительства Николо-Дворищенского собора в Новгороде продолжение «широкой строительной программы князя Мстислава»,²⁵³ как это предлагает А.В. Назаренко, мы не можем по причине отсутствия этой самой «широкой строительной программы князя Мстислава». В первой главе мы указали на то, что князь Мстислав - прежде всего наместник великого князя Киевского. Вследствие зависимого положения князя Мстислава от великого князя Киевского существование обширной строительной программы новгородского князя Мстислава проблематично. Правильнее было бы, на наш взгляд, обсуждать вопрос о существовании обширной строительной программы великого князя Киевского в своей вотчине.

Относительно повода для строительства - скорой возможности Мстиславу Владимировичу стать великим князем, можно сказать, что он не убедителен. Во первых, князь Святополк умер неожиданно. Смерть Святополка и закладка собора в Новгороде произошли в один год. Для подготовки строительства необходимо время, а в этом случае его нет.

Во - вторых, Владимир Мономах пришел к власти, минуя принцип старшинства, и никто не мог предугадать, сможет ли его

²⁵² Назаренко А.В. неизвестный эпизод из жизни Мстислава Великого. Отечественная история №2., 1993. С.65-66.

²⁵³ Назаренко А.В. неизвестный эпизод из жизни Мстислава Великого. Отечественная история №2., 1993. С.73.

сын Мстислав занять его место после его, Владимира, смерти. Вопрос о престолонаследии, возможно, был решен позднее, когда Мстислав вышел из Новгорода на княжение в Белгород, но это событие случилось в 1117 г., т.е. когда храм свт.Николаы уже практически был построен.

Именно потому, что приведенные точки зрения на вопрос, о поводе для строительства Николо-Дворищенского собора, вызывают серьезные возражения, мы, предлагаем считать строительство Николо-Дворищенского собора продолжением строительной программы великого Киевского князя, исполняемой его наместником в Новгороде - князем Мстиславом Владимировичем.

В пользу нашего предложения считать строительство Николо-Дворищенского собора продолжением строительной программы великого Киевского князя в Новгороде свидетельствует дата закладки собора - 1113 год и события в Киеве в том же году. Напомним их; Киевский великий князь Святополк умер в апреле, т.е. в самом начале строительного сезона. После его смерти в Киеве началось восстание, на великокняжеский престол киевляне приглашают Владимира Мономаха. С трудом верится в то, что новый князь, занявший княжеский золотой престол, вопреки династическому праву, первым делом будет озабочен отправкой строителей в Новгород. Вероятнее то, что строители могли уже находиться в Новгороде еще при жизни Святополка. Подтверждением нашего предположения может служить место, где был собор построен - Ярославово Дворище. Напомним, что суффикс «ище», обозначающий заброшенное место,²⁵⁴ указывает на то, что территория двора князя Ярослава долгое время была заброшена, и она престала быть административной единицей входящей в какую-либо городскую или протогородскую систему. В Новгороде к 1113 году существовал храм, построенный князем на заброшенном месте - это церковь Благовещение пресвятой Богородицы на Городище. Политическая ситуация, заставившая князя Мстислава Владимировича построить каменный храм вне Новгорода на заброшенном месте, детально описана историком

²⁵⁴ Носов Е.Н Новгородское (Рюриково) Городище. Л.: «Наука» 1990.С.198 «Наименование «Городище», видимо, возникло в середине XI в., когда княжеская резиденция была перенесена на Торговую сторону, интенсивность жизни на ее прежнем месте упала и были срыты укрепления городка, что и удалось проследить во время археологических раскопок».

В.Л. Яниным.²⁵⁵ Но, ситуация заставившая князя построить каменный храм на заброшенном месте в Новгороде детально описана не была. Попробуем дать приблизительное описание этих событий, заставивших князя строить в Новгороде. Напомним следующее, до конца XI в. новгородские князья - наместники Киева, но в конце XI в. «под оболочкой наместничества явственно обозначились перемены в статусе князя, превращавшегося в волостной орган власти».²⁵⁶ В 1102 г. произошло избрание князя, «хотя и не в столь отчетливой форме»,²⁵⁷ когда новгородцы отвергли сына Святополка – Михаила.²⁵⁸ Внешним проявлением этой сложной политической ситуации был перенос основного княжеского двора за пределы города, снова на Городище, чем и объясняются появление на Городище археологических материалов последней трети XI в.²⁵⁹ и строительство там каменного храма в 1103 году. В 1113 году политическая ситуация в Новгороде не изменилась, но теперь князь возвращается в Новгород. Заметим: не просто в Новгород, а на место, находящиеся в городской черте, но не принадлежащие городу. Причины возвращения - «перемены в статусе князя, превращавшегося в волостной орган власти»,²⁶⁰ но в тоже время остающегося наместником великого князя Киевского. Нам трудно сказать, какая его должность оказала большее влияние на решение строить: князя новгородского или наместника великого князя Киевского. Возможно, обе сразу, но одно мы можем утверждать точно: строительство храма на Ярославовом Дворище означало возвращение наместника великого князя Киевского князя в Новгород, а также появление в Новгороде князя как главы волостного органа власти. Дуализм положения заставил князя строить на заброшенном месте в Новгороде. Двойственное положение князя, на наш взгляд, оказало влияние и на сам облик Николо-Дворищенского собора.

²⁵⁵ Янин В. Л. Новгородские посадники. М.:1962. С.62. См. так же Троцкий И.М. Возникновение Новгородской республики// Изв. АН. СССР.1932. УШ серия. Отделение общественных наук. №5., С.363.

²⁵⁶ Фроянов И.Я. Дворниченко А.Ю. Города - государства Древней Руси. Л.:1988.С.160-162.

²⁵⁷ Фроянов И.Я. Дворниченко А.Ю. Города - государства Древней Руси. Л.:1988.С.161.

²⁵⁸ ПВЛ. Ч.1. М.; Л.; 1950. С. 182

²⁵⁹ Носов Е.Н Новгородское (Рюриково) Городище. Л.: «Наука» 1990.С.198

²⁶⁰ Фроянов И.Я. Дворниченко А.Ю. Города - государства Древней Руси. Л.:1988.С.160-162.

Николо-Дворищенский собор - первое каменное сооружение торговой стороны. «Это четырехстолпный храм с нартексом, отделенным от основного помещения в нижнем ярусе и раскрытым в верхнем на хорах».²⁶¹ Общая длина храма - 23,65м., ширина - 15,35м., толщина стен - 1,2м., Длина подкупольного пространства - 5,2-5,4м. ширина - 4,9- 5,15м. Храм имеет три апсиды, в плане слегка подковообразные, и три портала. Хоры в плане П-образные, занимают западное членение и два примыкающих боковых членения. Входили на хоры через дверь во втором ярусе в западном членении южной стены, об этом свидетельствует более широкий проем, расположенный несколько ниже верхнего яруса южной стены, который, по-видимому, был дверным.²⁶² Своды под хорами цилиндрические, с осями, направленными по линии север - юг. В среднем членении свод не сохранился, однако ранее там также был коробовый свод. Своды, перекрывающие собор, цилиндрические, причем в угловом членении повернуты осями по линии запад - восток. Над средним квадратом, опираясь на подпружные арки, возвышается барабан с куполом. Барабан восьмиконный, завершается ярусом малых арок с зубцами, без горизонтального карниза; окна барабана украшены бровками. Над четырьмя квадратами боковых нефов были расположены барабаны малых глав, восстановленные в 1998 г. Алтарные выступы перекрыты полукуполами, фасады здания прорезаны двумя ярусами окон, ниже которых проходят ряды декоративных двухступчатых ниш. Порталы храма имеют плоские деревянные перемычки, а

²⁶¹ Комеч. А.И.. Древнерусское зодчество конца X начала XII вв. М., 1987.

С. 299. см. также Каргер М.К. Новгород Л. 1980. прим. 41. (Г.М. Штендера и П.А. Раппопорта). «Внимательное натурное изучение этого храма дало возможность, убедиться, что его внутреннее пространство сформировано не шестью, а четырьмя крестчатыми столбами, несущими центральную и частично угловые главы. Крайних западных столбов нет. Внизу это стена, которая прежде отделяла от основного объема храма нартекс (паперть с полатами над ней). Поэтому Николо-Дворищенский собор надо считать не шестистолпным храмом, а четырехстолпным с нартексом».

²⁶² Гладенко Т.В. Красноречьев Л.Е Штендер Г.М. Шуляк. Л.М. Архитектура Новгорода в свете последних исследований.//Новгород к 1100 - летию города М. 1964. С. 186. Штендер Г.М. Архив. КП.408131650. Ф.15.ПО.1.ед.хр.572Л.33 «Натурные исследования подтвердили отсутствие входа на полаты по лестнице снаружи или из интерьера. Ранее предполагавшийся вход на полаты по переходу из дворца подтвердился с той лишь разницей, что он прерывался не аркой, а балконом».

над ними расположены разгрузочные арки. Архивольты закомар были украшены поясами зубцов.

Фасады здания расчленены плоскими лопатками, значительно выступающими из стен. В верхней части лопатки стянуты арками закомар, украшенных рядами кирпичных зубчиков.²⁶³ Здание возведено из чередующихся рядов плит и кирпичей на растворе с цемянкой.²⁶⁴ В арках кладка только из кирпичей в технике со скрытым рядом. Основной формат плинфы - 4,5-5x21-22x35-37см. Среди образцов плинфы Николо-Дворищенского собора встречаются образцы, аналогичные образцам плинфы церкви вмч. Федора Стратилата.²⁶⁵

Извне фасады были частично (кроме арок закомар и обрамлений проемов) затерты розовым известковым раствором. В Никольском соборе впервые появился полукруглый, гладкий центральный алтарный выступ апсиды.²⁶⁶ До этого, для построек других древнерусских городов, были типичными апсиды граненые или круглые с полуколонками. В дальнейшем полукруглые алтарные выступы стали традиционными для новгородской архитектуры XI в.

Археологические исследования собора были начаты А.А. Строковым, В.А. Богусевичем и Б.К. Мантейфелем в 1937 г. «Фундамент Никольского собора, был исследован между двумя пилонами его южного фасада. От современного уровня земли верхняя часть фундамента собора лежала на глубине 2 м. 42

²⁶³ Гладенко Т.В. Красноречьев Л.Е Штендер Г.М. Шуляк. Л.М. Архитектура Новгорода в свете последних исследований.//Новгород к 1100-летию города М. 1964.С. 188.

²⁶⁴ Штендер Г.М. Архив КП.408131650.Ф.15.ПО1.ед.хр.572Л.41 «Одной из наиболее существенных находок оказалось определение методов строительства стен. Стена возводилась методом наращивания послойно. Высота слоя, как правило (за редким исключением) совпадает с началом или завершением формы крепления лесов».

²⁶⁵ Жервэ А.В. Новгородская плинфа первой четверти XI в.// Искусство древней Руси и его исследователи. Вып. №6. СПб., 2002. С.74.

²⁶⁶ О форме алтарного выступа церкви Благовещения на Городище, первой каменной церкви после Софии новгородской, мы можем только строить более или менее стройные предположения. Материалы раскопок не позволяют реконструировать алтарный выступ. Поэтому А.С. Комеч не приводит план церкви Благовещения на Городище полностью с алтарной частью. См. Комеч. А.И. Древнерусское зодчество конца X – начала XII вв. М.; "Наука" 1987. С. 304, 305.

сантиметров. Проследить кладку фундамента до его основания не представляется возможным. Подземная часть стен собора была исследована до глубины 302 см.»²⁶⁷ В процессе работ выявлены останки двухступчатой ниши XIIв. Ниже приводится полное описание шурфа и его графическая фиксация.²⁶⁸ «Кладка нижних частей стен Никольского собора характеризуется чередованием тонкого кирпича и плиты, сложенных на известковом растворе. В верхней части исследованного участка стены памятника оказалась кладка, выложенная из новейшего кирпича, который дал пять рядов такой кладки, общей высотой в 45см. Ниже шел ряд плит высотой в 15см. Дальше мы встретили слой тонкого кирпича XIIв.; этот слой по вертикали имеет размер в 10см. Затем идет три ряда плит, размером по вертикали в 77см. Потом следует два ряда кирпича в 10см., за ним лежит три ряда плиты в 60см. Под ними идет два ряда кирпича, занимающие в вертикальном измерении 25см. Этот слой кирпича лежал на кладке самого фундамента, состоящего из булыги на известковом растворе. На глубине 275 см. от дневного уровня земли лежал мощный слой песка».²⁶⁹

После войны Археологические исследования Никольского собора производились под руководством В. Арциховского:

«Сначала исследовалась стена, покрывшаяся культурным слоем. Он здесь вырос с 1113г. до 1939г. на 1.9м. Стена сложена из перемежающихся довольно правильно рядов белого камня и кирпича. Высота каменных плит колеблется от 0.15 до 0.3м., длина от 0.2 до 0.6м., кирпич всюду тонкий плинфовый.

Вверху справа обнаружена декоративная ниша. Высота ее 1,8м. ширина 0,45м. глубина 0,09м. Арочка ниши выложена из кирпича, тимпан арочки тоже.

Фундамент сложен в верхней части из белого камня, в нижней части из валунов. Высота белокаменной его части 0.7м. сверху она состоит из мелких камней неправильных форм, вы-

²⁶⁷ Строков А.А., Богусевич В.А., Мантейфель Б.К. Раскопки на Ярославском дворе // Новгородский исторический сборник Выпуск III-IV. Новгород. Изд-во ЦНМТ. 1938. С. 205 - 209.

²⁶⁸ Строков А.А., Богусевич В.А., Мантейфель Б.К. Раскопки на Ярославском дворе // Новгородский исторический сборник Выпуск III-IV. Новгород. Изд-во ЦНМТ. 1938. С. 205- 209.

²⁶⁹ Раскопки на Ярославском дворе // Новгородский исторический сборник Выпуск III-IV. Новгород. Изд-во ЦНМТ. 1938. С. 205- 208.

сотой от 0,1 до 0,15, длиной от 0.1 до 0.2 м., внизу лежат плоские длинные плиты, высотой по 0.1, длиной по 0,4 м. в два ряда. Под ними начинаются валуны, но в одном месте здесь встретились кирпичи в один ряд. Высота валунной части фундамента 1.2м. Форма валунов неправильная, размеры чрезвычайно разнообразны, до 0.6м., но встречаются здесь и мелкие их обломки. Эта часть фундамента выдается вперед на 0.45м, повторяя дугообразные очертания апсиды.

Общая высота фундамента 1.9 м., общая высота подземной части здания теперь 3.8 м. Верхние пласты материка состояли здесь из глины, но фундамент прорезал не только культурный слой, но и глину, заходя в подстилающий ее песок».²⁷⁰

Строительная техника Николо-Дворищенского собора, как мы видим, практически не отличается от предыдущей каменной постройки в Новгороде - церкви Благовещения пресвятой Богородицы на Городище. «Церковь Благовещения сходна по размерам плана и форме столбов и стен с храмом Николы на Дворище».²⁷¹ Опираясь на приведенные нами исследования, мы приходим к тому же выводу, что и А.И. Комеч: «Николо-Дворищенский собор в основном соответствует Киевскому образцу».²⁷²

В последнее десятилетие двадцатого столетия собор был исследован архитектором В. Дружининым, археологическое исследование проведено было В. Седовым. Возможно, публикация материалов позволит нам изменить представление о соответствии собора киевскому образцу. Мы же, окончив описание строительных конструкций собора, перейдем к рассмотрению его архитектурного облика, который, возможно, позволит найти в его архитектурных формах черты нового зарождавшегося новгородского стиля в архитектуре Киевской Руси.

Отмечено, что архитектурное решение экстерьера Николо-Дворищенского собора в Новгороде (1113-1118гг.) более удачно, чем архитектурное решение его интерьера. Внутреннее пространство

²⁷⁰ Арциховский В. Раскопки восточной части Дворища в Новгороде. // Материалы и исследования по археологии СССР. М-Л.; 1949. Т. II С.166-167, 170. Кроме В. Арциховского после Великой Отечественной войны исследованием собора занимались М.К. Каргер и В.В. Седов.

²⁷¹ Каргер М.К. Новгород Л., 1980. прим. 55 С. 233. , см. так же Раппопорт П.А. Строительное производство Древней Руси X-XIII вв. СПб, 1994. прим .51. С. 65.83,84, 104..

²⁷² Комеч. А.И. Древнерусское зодчество конца X – начала XII вв. М.; “Наука” 1987. С. 304, 305.

собора выглядит несколько смазанным из-за поднятых, выше середины храма, хор, которые кажутся частично вторгающимися в своды собора. Объясняется существующее положение слиянием двух начал в облике Николо-Дворищенского собора. Первое начало - южнорусская строительная традиция, второе - желание заказчика буквально процитировать Софию Новгородскую.²⁷³

Конечно после 50 - летнего перерыва в каменном строительстве в Новгороде - после возведения Софии Новгородской, - возобновление строительства в первой четверти XIв., связано с приходом новой строительной организации в Новгород из Киева. Действительно, южнорусская строительная традиция явственно присутствует в облике Николо-Дворищенского собора. Прежде всего, это плановое построение собора восходящее к киевской архитектурной традиции конца XI-начала XIIв.²⁷⁴ Затем это декоративное решение фасадов собора. Фасады собора расчленены рядами ниш и окон, что так же характерно для южнорусского зодчества.²⁷⁵ Что касается желания заказчика буквально процитировать Софию Новгородскую то, оно присутствует в 5-главии собора.²⁷⁶ Историки древнерусской архитектуры трактуют строительство собора, также и как акт противоборства князя с Софией Новгородской или, во всяком случае, как создание церкви, заменяющей князю утраченную Софию.²⁷⁷ Хотя это не совсем верно, еще Г. М Штендер, отмечал, - «О противопоставлении его (Николы) Софии, как принято считать в Литературе не может идти речь, т.к. объем Никольского собора более чем в 4 раза меньше Софии. В Никольском соборе основной объем, и барабаны получились различными разорванными в систематическом отношении, т.к. архитектура барабанов насильственна, перенесена из совершенно другого мира – количественного конструктивизма. В то время как в объеме храма оказалось преобладание «риторики», как полноправное отражение текущего момента.

²⁷³ Комеч. А.И. Древнерусское зодчество конца X - начала XIIвв. М.; «Наука» 1987. С. 304, 305.

²⁷⁴ Каргер. М. К. Новгород. Л.; 1980. С. 127, с.232 прим 41. Гладенко Т.В., Красноречьев. Л.Е., Штендер. Г.М., Шуляк. Л.М. Архитектура Новгорода в свете последних исследований // Новгород к 1100 - летию города. М.; «Наука» 1964. С.186-189.

²⁷⁵ Комеч. А.И. Древнерусское зодчество конца X - начала XIвв. М.; «Наука» 1987. С. 264, 286, 271.

²⁷⁶ Каргер М.К. .Новгород Л.; 1980. С. 130.

²⁷⁷ Комеч А.И. Два направления в Новгородской архитектуре начала 12в.//Средневековое искусство Русь Грузия М., 1978. С.50.

Отсутствие в отличие от Софии – штукатурки, скрывающей структуру стен, исключая арки».²⁷⁸

Показав принципиальное отличие Николо-Дворищенского собора от Софийского, на следующей странице Г.М. Штендер отмечает то, что связывает эти два храма: «Два уступа концевых арок закомар выполнены одновременно. Их венчающая зубчатая часть (поребрик) из одного (раза!)? выполнен как из тонких плит, так и из плиньф, его особенностью в отличие от остальных построек Новгорода - он не нависает, а находится в одной плоскости с лопатками. Из-за его большого выступа. Традиционный двух уступчатый карниз решить было невозможно. Соотношение большого и остатков барабанов с другими храмами новгородского зодчества однозначно указало один источник - Софийский собор - как по характеру архитектуры, так и по пропорциям. Благодаря этому появилось убедительное обоснование для воссоздания утраченных верхних частей угловых барабанов».²⁷⁹

В приведенных отрывках нет никакого противоречия. В первом случае речь идет о том, что Николо-Дворищенский собор другой, по сравнению с Софией архитектурный организм, однако, это не исключает того обстоятельства, что строители Николо-Дворищенского собора копировали конструктивно-технологические приемы, которые применялись при строительстве Софии Новгородской. Именно поэтому пятиглавие Николо-Дворищенского собора считается повторением Софийского собора. Принято считать, что кроме пятиглавия, есть еще несколько элементов, обязанных своим появлением Софии Новгородской и отличающих Николо-Дворищенский собор от канонического типа южнорусского храма конца XI в. Это изменение пропорций: «если в южных памятниках высота стен храмов превышала ширину главного нефа в 2-2,5

²⁷⁸ Архив Штендера Г.М. НГМЗ. КП.408131650. Ф.15. П.О.1. ед.хр.572 Л.40.

²⁷⁹ Архив Штендера Г.М. НГМЗ. КП.408131650. Ф.15. П.О.1. ед.хр.572 Л.41.см. так же НГМ.408131625.Р-15 оп.1. ед.хр.564. «Никольский собор строит князь, враждующий с митрополитом (не случайно Святослав Ольгович венчался « свои попы у Святого Николы») не желающий уступить свою власть своих прав.

Торжественное 5-главие, мощные крестчатые столбы (высота хор, для именитых, полумрак нартекса - многое напоминает здесь Софию), говорит о стремлении подчеркнуть величие, могущество торжество княжеской власти.»

раза, то здесь в 3,5».²⁸⁰ Увеличение вертикальных размеров объясняется совпадением расположения высот хор у Софийского Новгородского и Николо-Дворищенского соборов, по желанию заказчика процитировать Софию Новгородскую.²⁸¹ Обязанной своим появлением Софийской традиции принято считать также, происхождение подковообразных очертаний апсид Николо-Дворищенского собора, отмеченное еще исследователями К.Н. Афанасьевым²⁸² и А.И. Комечем.²⁸³

Если изменение вертикальных пропорций Николо-Дворищенского собора относится к Софийской традиции, то пропорции Софийского собора должны быть взаимосвязаны и с другими пропорциями Николо-Дворищенского собора. В пользу взаимосвязи пропорций свидетельствует и приведенное нами выше совпадение высоты хоров у Николо-Дворищенского собора и Софийского собора. Однако необходимо отметить, что другие соразмерности, в том числе горизонтальные пропорции и размер подкупольного квадрата, выражены не столь ярко. По своим соразмерностям, наиболее близкой каменной постройкой к Софии Новгородской в новгородском зодчестве, является Георгиевский собор Юрьева Monастыря. Строители Георгиевского собора взяли в качестве модуля для построения плана сторону подкупольного квадрата в сумме с толщиной столбов храма Софии Новгородской.²⁸⁴ Для большей наглядности, мы просто наложили планы Новгородских соборов на план Софии Новгородской.

²⁸⁰ Комеч А.И. Древнерусское зодчество конца X- начала XI вв. М.; "Наука" 1987. С. 303

²⁸¹ Архив Штендера Г.М. НГМЗ. КП.408131650. Ф.15. П.О.1. ед.хр.572 Л.33. «На примере этого памятника (Никольского собора. прим. авт.) прекрасно виден метод работы зодчего при определении основных размеров храма - плановых и вертикальных одним из основных требований заказа была высота хор, равная Софии 10,8м. при значительно меньшей его высоте. Для их размещения пришлось поднять подпружные арки, на которые опираются верхние своды и уплотить последние, не смотря на-то, что арки оказались несколько врезаны в них».

²⁸² Афанасьев К.Н. Построение архитектурной формы древнерусскими зодчими. М.; АН СССР 1961. С.79-78.

²⁸³ Комеч. А.И. Древнерусское зодчество конца X – начала XII вв. М.; "Наука" 1987. С. 304.

²⁸⁴ Афанасьев Н. Построение Архитектурной формы древнерусскими зодчими. М., 1961г. С.85.

Совпадение высоты хоров Софии Новгородской и Николо-Дворищенского собора и есть то единственное что, бесспорно, визуально присутствует у этих двух храмов.²⁸⁵

Следовательно, считать, что пропорции Софии Новгородской оказали достаточно сильное влияние на пропорции Николо-Дворищенского собора (кроме вертикальной) мы не в праве. Поэтому поиск образца для построения форм Николо-Дворищенского собора нам необходимо вести среди памятников на юге Киевской Руси, имеющих одинаковую отметку высоты хоров. Плановое построение Николо-Дворищенского, в нашем случае, не учитывается, т.к. оно, бесспорно, принадлежит к южнорусской строительной традиции, а высота хоров является отличительной чертой Николо-Дворищенского собора, по сравнению с южнорусскими постройками. Среди памятников южной Руси отметки высоты хоров совпадают у Николо-Дворищенского собора и у Успенского собора Киево-Печерского монастыря. Согласно опубликованным материалам по реконструкции Успенского собора Киево-Печерского монастыря, - «Третий ярус связей проходил в уровне пола хор»,²⁸⁶ - третий ярус находится на отметке 10м., для сравнения, приблизительная отметка высоты хоров у Николо-Дворищенского собора - 10,8м. Учитывая совпадение высоты хоров у Николо-Дворищенского собора и Успенского собора Киево-Печерского монастыря, мы можем считать причиной происхождения высоты хоров Николо-Дворищенского собора только желание заказчика иметь реплику Софии Новгородской в интерьере Николо-Дворищенского собора. На том же самом основании, а именно на совпадении отметки высоты хоров, мы можем считать прототипом Николо-Дворищенского собора Успенскую церковь Киево-Печерского монастыря, вместо Софии Новгородской.

Итак, мы вынуждены ограничить «софийское» влияние на формирование облика Николо-Дворищенского собора только его пятиглавием и вертикальными пропорциями. В конце 80-х годов

²⁸⁵ Штендер Г.М. Архив. КП.408131650.Ф.15.ПО. 1.ед.хр.572Л.33. «На примере этого памятника прекрасно виден метод работы зодчего при определении основных размеров храма - плановых и вертикальных, одним из основных требований заказа была высота хор, равная Софии 10,8м.при значительно меньшей его высоте. Для их размещения пришлось поднять подпружные арки, на которые опираются верхние своды и уплощить последние, не смотря на то, что арки оказались несколько врезаны в них».

²⁸⁶ Комеч. А.И. Древнерусское зодчество конца X – начала XII вв. М.: «Наука» 1987. С. 304.

двадцатого столетия появилось мнение о пятиглавии южнорусских храмов конца XI начала XII веков.²⁸⁷ Принимая во внимание, что Николо-Дворищенский собор строили южнорусские мастера, можно предположить следующее: если сторонники южнорусского пятиглавия смогут привести достаточно аргументов в доказательство своей теории о пятиглавии южнорусских храмов, то положение о прямом воздействии архитектурных форм Софийского собора на формирование облика Николо-Дворищенского собора лишится своего главного аргумента.²⁸⁸ Приняв к сведению теорию о пятиглавии южнорусских соборов конца XI в. Г.К. Вагнера, мы можем предполагать, что «софийское» влияния на облик Николо-Дворищенского собора было минимальным.

Учитывая все вышесказанное, можно утверждать, что только вертикальные пропорции, действительно, и есть та главная особенность, отличающая Николо-Дворищенский собор от других каменных храмов южной Руси XI в. Предположить приблизительное объяснение причин, вызвавших изменение вертикальных пропорций Николо-Дворищенского собора, мы можем, указав на каменный храм, отличающийся от других храмов, построенных в одно временно с ним, своими пропорциями. Далее, используя метод аналогий, мы попытаемся выявить причины, вызвавшие изменения пропорций у Николо-Дворищенского собора.

В истории развития и сложения Новгородской архитектурной школы существует храм, отличающийся по своим пропорциям от других храмов одного с ним времени - София Новгородская. Надстройка второго этажа галерей привела внешние формы Софии Новгородской к иной композиционной доминанте - горизонтальной,

²⁸⁷ Вагнер Г.К. Проблема жанров в Архитектуре Древней Руси. Архитектурное наследство №36М. 1988.С. 4. Это мнение не получило единодушной поддержки к примеру О. М. Иоаннисян считает это мнение – мифом. Но полностью проигнорировать точку зрения Г.К. Вагнера мы не вправе.

²⁸⁸ Вагнер Г.К. Проблема жанров в Архитектуре Древней Руси. Архитектурное наследство №36, М. 1988. С. 4. « Этот наиболее развитый тип соборного храма может быть определен государственно-соборным жанром, к которому тяготели крупнейшие постройки самых влиятельных князей XI в.: Мстислава красного (Черниговский Спас), «триумвиров» Изяслава Ярославича (собор Дмитриевского монастыря), Святослава Ярославича (Борисоглебский храм - мавзолей в Вышгороде а так же Успенский собор Киево-Печерского монастыря) и Всеволода Ярославича (Михаилоархангельский собор в Выдубицах). В последнее время выяснилось, что это были не одностолбовые, а пятиглавые соборы,....». (курсив. Мой. М А.)

с направленностью запад - восток.²⁸⁹ Важно отметить следующее изменение зодчим пропорций Софии новгородской, произошло в процессе строительства. Поясним: в процессе проведения строительных работ, на Софии Новгородской был изменен первоначальный замысел, по которому должен был быть построен этот храм.²⁹⁰ случае с Николо-Дворищенским собором, как и с Софией Новгородской, явственно присутствует изменение композиционной доминанты: с общепринятой горизонтальной композиционной доминанты на вертикальную композиционную доминанту. Поэтому мы предполагаем возможным считать причиной изменения пропорций Николо-Дворищенского собора изменение первоначального замысла зодчим - создателем Никольского собора в процессе строительства как это было сделано в случае с Софийским собором Новгорода.

Приведенное предположение может встретить серьезное возражение, поскольку при исследовании собора не были обнаружены вообще какие-либо следы строительных конструкций, позволяющих определить место первоначально задуманного расположения хоров. При исследовании Софии Новгородской, в отличие от Николо-Дворищенского собора, следы первоначального замысла и его дальнейшего изменения были найдены в камне.²⁹¹

Именно это обстоятельство и служило главным доказательством того, что собор был задуман таким изначально, а первоначальный замысел не был изменен в процессе проведения строительных работ. И отличающие Николо-Дворищенский собор от других каменных храмов конца XI- начала XIIвв. вертикальные пропорции были присущи собору изначально. Но в процессе исследований был уставлен факт смены мастеров в процессе строитель-

²⁸⁹ Штендер Г.М. О первоначальном замысле Софии Новгородской. Автореферат кандидатской диссертации. С.5.

²⁹⁰ Как выяснилось, храм (София новгородская. Прим М.А.) предполагалось окружить одноэтажными галереями. Это дало бы возможность осветить интерьер через окна в наружных стенах и с помощью лишь пяти глав, поставленных над центральной частью. Характер соединения деревянных связей деревянных связей показал, что этот замысел в процессе строительства был изменен достройкой второго этажа галерей. (Выделено М.А.) Подробнее См. Штендер. Г.М. Архитектура Новгородской земли // Автореферат кандидатской диссертации на соискание ученой степени кандидата архитектур. Л., 1984. С. 3-5.

²⁹¹ Штендер. Г.М. Архитектура Новгородской земли // Автореферат кандидатской диссертации на соискание ученой степени кандидата архитектуры. Л., 1984. С.2-4.

ства, отмеченный Г.М. Штендером: «Выяснился разный подход к устройству строительных лесов - подвзвезей в нижней и верхней половине здания: рубеж шов № 13, 4-й ярус лесов, что дает основания предположить в этом месте смену руководителя работ. Леса и в нижней части Георгиевского собора Юрьева монастыря устроены подобно лесам верхней половине Никольского собора. При совпадении других особенностей можно думать, что заканчивал храм будущий зодчий Георгиевского собора - мастер Петр».²⁹² Тринадцатый шов находится в девяти метрах от земли. Таким образом, первый зодчий участвовал в разбивке плана здания, закладке фундамента и возведении нижнего участка стен собора. Но он не довел высоту стен до уровня основания пят свода хоров собора. Этот объем работ мог занять два строительных сезона. И в 1115 г., возможно, произошла смена мастеров. Второй зодчий, по мысли Г.М. Штендера - мастер Петр - заканчивал собор, а именно его верхнюю часть: своды хоров, крышу, главы собора.

Прямым следствием смены мастеров могло быть изменение пропорций собора от горизонтальной доминанты к вертикальной, а также и некоторые недочеты в архитектурном решении его интерьера.

Причин, по которым произошла смена мастеров, могло быть несколько: первая, - смерть мастера (что повлекло бы за собой некоторое снижение строительной активности, а этого как мы знаем, не произошло в 1115 г. закладывается церковь Федора Тирона), переход мастера на другой строительный объект, возможно на строительство упомянутой нами церкви вмч. Федора Тирона. Исследования 1991 г. Е.А.Туровой поставили церковь вмч. Федора Тирона в один ряд с другими новгородскими каменными храмами начала XII в. И мы можем, на основании выше изложенного, связать некоторые недочеты в решении интерьера Николо-Дворищенского собора именно со сменой мастеров,²⁹³ возможно, вызванной началом строительства другого каменного храма в Новгороде. В доказательство этого приведем следующий аргумент: плинфа, аналогичная плинфе

²⁹² Штендер. Г.М. Древняя строительная техника как метод изучения русского зодчества //Архитектурное наследие и реставрация. М.: 1986.С. 20,21, 29.

²⁹³ Необходимо заметить следующее, изменение первоначального замысла Николо-Дворищенского собора приходится как раз на перенесение мощей Бориса и Глеба. Возможно, эти события как - то связаны между собой

Николо-Дворищенского собора, встречается в церкви вмч. Федора Стратилата на Ширкове улице.²⁹⁴

Именно смена мастеров, могла способствовать изменению первоначального замысла собора, дав ему четвертый ярус и пятиглавие. Наше предположение о том, что смена мастеров могла изменить первоначальный замысел собора, подводит нас к выявлению причин, которые могли заставить нового мастера внести изменения в облик собора в процессе строительства. По нашему мнению, главной причиной, по которой произошло изменение первоначального замысла, было место, где располагается Николо-Дворищенский собор. На противоположном левом берегу Волхова, на возвышенности, находится София Новгородская, которая является архитектурной доминантой над всей территорией средневекового Новгорода. Ярославово Дворище - место, где расположен Николо-Дворищенский собор,- ниже. При строительстве более низкого здания оно просто терялось бы среди построек торговой стороны и не могло исполнить роль архитектурной доминанты правого берега. Софийский собор безраздельно господствовал бы над берегами Волхова. Увеличив высоту собора, зодчий как бы уравнивал не только противоположные берега Волхова, но и две части Новгорода.

Наши выводы следующие: Николо-Дворищенский собор по своему типу - это официальная постройка, являющаяся продолжением и составной частью обширной строительной программы Киевского князя на территории своего наместничества.²⁹⁵ По своему плану этому построению это тип храма, имеющий аналогии на юге Киевской Руси. Южнорусское происхождение пятиглавия Николо-Дворищенского собора проблематично. Кроме пятиглавия, Николо-Дворищенский собор отличается от южнорусских храмов своими пропорциями, где общепринятая горизонтальная доминанта изменена на вертикальную доминанту. Изменение доминанты произошло в процессе проведения строительных работ, предположительно, по требованию заказчика, новым зодчим, прибывшим в конце вто-

²⁹⁴ Жервэ А.В. Новгородская плинфа первой четверти XIIв.// Искусство древней Руси и его исследователи. Вып. №6. СПб., 2002. С.74

²⁹⁵ Необходимо помнить, что Новгород до 1117г. когда был заключен ряд между новгородцами и князем, был наместничеством великого киевского князя. Подробнее об этом См. Янин В.Л. Новгородские посадники. М.; 1962г., Троицкий И.М. Возникновение Новгородской республики//Изв.АН СССР.1932г. УП серия. Отделение общественных наук. №5.

рого строительного сезона, т.е. в 1115 г. По всей вероятности, вертикальная доминанта и есть то новое, что отличает собор от всех памятников юга Киевской Руси.

ГЛАВА 3

Федоровские храмы древнего Новгорода.

(1115-1120гг.)

Согласно летописным сведениям, через два года после начала строительства Николо-Дворищенского собора была заложена церковь Федора Тирона.²⁹⁶ При строительстве этой церкви была использована плинфа, аналогичная той, которая встречается в кладке Николо-Дворищенского собора.²⁹⁷ Однако рассматривать историю этой церкви без освещения всего комплекса проблем, связанных со строительством в Новгороде Федоровских храмов, считаем невозможным и вот почему. Строительство храмов во имя Федора - одна из наиболее интересных и захватывающих страниц в истории сложения новгородской архитектурной школы. Письменные источники сообщают нам о строительстве церкви следующее: «Том же лете (в 1115 г.) заложи Воигост церковь святого Федора Тирона априля в 28».²⁹⁸ Там же в Комиссионном списке под 1292 г. говорится «...Святого Федора церковь почаша здати, которая порушилась» - и далее под 1294 г.: «Свершиша церковь святого Федора и свяши ю владыка Климент месяца октября в 18 день»²⁹⁹ Поздние летописные списки пытались привязать место постройки 1115 г.: «среди Шир-

²⁹⁶ См. о , что Федоровских храмах - каменных постройках: Иоаннисян О.М. Об отражении традиции новгородско-псковского зодчества в архитектуре Киева и Переяславля первой половины XII в.// Архитектурно - археологический семинар / Материалы заседания памяти Ю.П. Спегальского (1909-1969) СПб 2000.С.42. « Деятельность этой группы мастеров протекает под патронажем князя Всеволода Мстиславовича, и с ее работой, скорее всего, связаны такие постройки как церкви Федора Тирона(1115) и Федора Стратилата(1120). Еще позднее - Иоанна на опоках (1127) и Успения на Торгу (1135)».

²⁹⁷ Жервэ А.В. Новгородская плинфа первой четверти XII в.// Искусство древней Руси и его исследователи. Вып. №6. СПб., 2002. С.74

²⁹⁸ НПЛ. Старшего и младшего изводов. М-Л., 1950.,С.20,204.

²⁹⁹ НПЛ. Старшего и младшего изводов. М-Л., 1950.,С 327,328.. Это сообщение приводится и в Новгородской четвертой летописи, ПСРЛ. вып.3.Л., 1929. С.60.

кове улицы и Розважи в Земляном валу»³⁰⁰ Упоминание памятника в более позднее время связано тоже с определенным местом: «В лето от 6868(1340 г.) загореся на Розважи улица в поле за святым Федором и погоре Неревской конец до святого Якова».³⁰¹

В Росписи семи новгородских соборов церковь на Ширкове улице названа церковью во имя Федора Стратилата, по неизвестной нам причине. «Федор Стратилат на полатах Еупатий святыи».³⁰² В Росписи 1615 г « на Ширкове храм камен Федора Стратилата».³⁰³

Следовательно, в 16в. церковь на Ширкове улице была посвящена уже Федору Стратилату. Упоминание о том, что на Ширкове улице была церковь во имя Федора Тирона, есть только в сообщении 1115 г. Г.М. Штендер писал об этом следующее: «. ее посвящение Федору Тирону упоминается лишь однажды (в 1115 г.) а Федору Стратилату - четырежды (в «Росписи», 1615, 1674, 1682 гг.). В остальных шести случаях в документах, среди которых фигурируют и сообщения о строительстве церкви Федора на Торговой стороне не говорится, какому Федору, посвящена церковь»³⁰⁴.

С целью выявления церкви Федора Тирона летом 1974 г. были заложены два разведывательных шурфа у существующей церкви Федора Стратилата на Ширкове улице.³⁰⁵ У южной апсиды (шурф № 1) и у северо-западного угла (шурф № 2). Помимо определения характера и сохранности кладки стен и стратиграфии грунта, оба раскопа должны были установить протяженность храма и количество апсид, т. е. композиционную схему древнейшей постройки.

Вот данные исследования: площадь шурфа № 1-3X3,5 м, глубина-8 м; площадь шурфа № 2-2X1,2 м, глубина -2,2 м. В обоих шурфах грунт перекопан одновременными погребениями. Фундамент в шурфе № 1 представляет собой восемь рядов валунов общей глубиной 235 см. Нижняя, более древняя часть Фундамента глубиной 120 см. состоит из четырех рядов на цемяночном

³⁰⁰ Новгородская Вторая Летопись ПСРЛ т.3.,СПб, 1879. С.188,

³⁰¹ ПСРЛ.т.30.М.,1965. С.178.

³⁰² БАН., 16.8.13., Л.179 об.

³⁰³ Исторические разговоры о древностях Великого Новгорода М., 1808 С.82.

³⁰⁴ Штендер Г.М. О ранних Федоровских храмах древнего Новгорода//Памятники культуры Новые открытия 1977г. М.; 1977. С.435-439

³⁰⁵ Описание шурфов дается по Штендеру Г.М. О ранних Федоровских храмах древнего Новгорода//Памятники культуры Новые открытия 1977. М.,1977. С.435-439

растворе (известь с толченым кирпичом). В кладке фундамента встречаются куски плинф толщиной 4,4 см, шириной 18 см. Длину выяснить не удалось. На нижней поверхности каждой плинфы четко отпечаталась трава - результат особенностей формовки. Размеры, фактура с отпечатками травы - все это характерно для плинф и всех новгородских построек 70-х годов XII-30-х годов XIII в.

Валуны верхней, более поздней части фундамента уложены на светлом известковом растворе (известь с песком). На валунах расположена стена из бурого камня-ракушечника и кирпича (7-8 X14- 15X28-30см) с грубой песчаной поверхностью от формовки на крупном песке. Такая кладка характерна для построек XIII-XIV - первой половины XVвв. Следовательно, верхняя часть фундамента относится к перестройке церкви в 1292— 1294 гг.

Материк - коричневая глина — погребениями не нарушен, находится на глубине 265 см. Фундамент покоится на «подушке» — насыпном слое толщиной 28 -30 см из глины с включением гумуса.

Мы знаем несколько церквей, где был использован этот строительный прием: это церковь Климента в Старой Ладобе 1153 г., церковь на Рву в Полоцке, церковь на Нижнем Замке в Полоцке, первая половина 12 в., церковь Успения на Подоле в Киеве 1131-1136 г.г. Вообще структуру фундамента с подсыпкой грунта применяли там, где не могли опереть их подошву на плотный материковый грунт.³⁰⁶

В шурфе № 1 найдены два обломка каменных крестов и плиты двух «составных» саркофагов, в которых не оказалось погребений. В уровне плит-крышек находился слой строительного мусора с цемяночным раствором, следовательно, повреждение саркофагов произошло, по-видимому, от обрушения до монгольской постройки

В шурфе № 2 фундамент также состоит из двух разновременных частей. Нижняя часть высотой 90 см, несомненно, относится к до монгольскому периоду. Это подтверждается цемяночным раствором, скрепляющим два ряда валунов, перекрытых слоем строительного мусора с цемянкой. Верхняя часть - из двух-трех рядов валунов уже на известковом растворе - относится к концу XIII в. Материк в шурфе № 2 находится на глубине 1,8 м и погребениями не нарушен.

Второй шурф, как и первый, подтвердил существование домонгольского фундамента под кладкой стен церкви. Но его главным результатом оказалось отсутствие домонгольского фундамента к западу от сохранившихся стен. Здесь находится позднейший, совер-

³⁰⁶ Раппопорт П.А. Строительное производство Древней Руси. X-XIII вв. СПб. 1994. С.73.

шенно иной по габариту и материалу - плита, кирпич на известковом растворе - фундамент, значительно меньшей глубины заложения (80 см). От старого фундамента его отделяет четкий шов.

В итоге общим результатом проведенного исследования является выявление под существующими стенами церкви двух разновременных фундаментов: первого - конца XII в., второго - XIII в., соответствующего упоминаемой в летописи постройке 1292-1294 гг. Оба фундамента принадлежат квадратному в плане, четырехстолпному, трехапсидному зданию, существующему и ныне.

«Итак, в основе храма оказалась не летописная постройка, а постройка последних десятилетий домонгольского периода, следовательно, церковь начала 12 века надо искать не здесь».³⁰⁷

В 1951-1955 гг. под руководством Л.М. Шуляк проводилась реставрация церкви Федора Стратилата на Ручье. При исследовании нижних частей были выявлены характерные остатки домонгольского здания.³⁰⁸ Возможно искомая постройка 1115 г. и была найдена в 1951-55 гг. В 1992 г. автор данной работы проводил археологические наблюдения при производстве земляных работ у церкви Федора Стратилата на Ручье 14 века. С северной стороны апсиды, на месте ее перевязки с восточной стеной храма в фундаменте были обнаружены несколько камней, пролитых цемяночным раствором. Дальнейшее исследование производилось Е. Скрипцовой, архитектором НФИ. «Спецпроектреставрация», а несколько позднее - Вал. А. Булкиным.

Вероятно, церковь 1115 г. действительно была заложена на Ручье, а потом ошибочно локализована летописцем на Ширкове улице. Но, тем не менее, исследования церкви Федора на Ширкове улице продолжались. По инициативе и при участии Г.М. Штендера работы были продолжены в 1988-1991 гг. экспедицией кафедры истории искусства Санкт-Петербургского (тогда-Ленинградского) университета. Внутри и снаружи здания было заложено 8 шурфов, позволивших выявить типологические и технические особенности древнейшего храма. В отчете об исследованиях 1991 г церковь датируется 1115 г. «Таким образом, в результате архитектурно-археологических работ у западного угла южной стены ц. Федора Стратилата на Софийской стороне была выявлена кладка фундамента части южной стены из валунов

³⁰⁷ Штендер Г.М. О ранних Федоровских храмах древнего Новгорода//Памятники культуры Новые открытия 1977. М.,1977г. С.437.

³⁰⁸ Штендер Г.М. О ранних Федоровских храмах древнего Новгорода//Памятники культуры Новые открытия 1977. М.,1977г. С.437.

на бесцвмяночном растворе с выравнивающим рядом и сложенная одновременно с ней валунной платформы, которая может являться только фундаментом круглой (по всей вероятности) лестничной башни, примыкавшей к юго-западному углу храма III5 г. Это обстоятельство ставит Федоровский храм XII в. в ряд таких построек Новгорода, как ц. Благовещения на Городище соборы Антониева и Юрьева монастырей. Башня была разобрана в ходе строительства нового храма, фундаментная часть северной стены которого, сложенная, в основном, насухо, местами на глине зафиксирована выше развала до монгольской постройки. Тогда же была полностью переложена западная часть фундамента южной стены, а слева с ней северо-западный участок кладки фундамента башни» Датировка этой постройки представляется проблематичной. Нельзя исключать и возможность даты 1292 -94 гг., учитывая находки характерной для этого времени лекальной плинфы. Эта постройка была в свою очередь разобрана при возведении существующего храма(ХУ1-ХУ11 вв.)».³⁰⁹ (Выделено мной М.А.)

Итогом многолетних комплексных исследований церкви Федора Стратилата на Ширкове улице стала статья Вал. А. Булкина и Е.А. Туровой, вышедшая в 1997 г., где церковь Федора Стратилата датируется концом XI1- началом XI11вв.³¹⁰ Чем вызвано изменение датировки авторами, не известно, тогда как более, что датировка по строительному материалу - плинфе - дает дату строительства – 1115 год.³¹¹

Последние археологические исследования церкви Федора Стратилата на Ширкове улице производились в 1992 г. автором настоящей работы.

³⁰⁹ Отчет о работах Архитектурно-археологической экспедиции в Новгороде и Ростове Великом в 1991. том 1. раздел 4. Архитектурно - археологические исследования церкви Федора Стратилата на Софийской стороне в Новгороде. СПб 1992г. Архив НФИ «Спецпроектреставрация» архивный номер №2874-92.

³¹⁰ Булкин Вал. А., Турова Е.А. Церковь Федора Стратилата на Софийской стороне в Новгороде. Архитектурно- Археологические исследования 1988-1997. С.118-120. «Другие важные для датировки параметры – отсутствие ленточных фундаментов и деревянных субструкций под ними , размеры плинфы- склоняют нас к более поздней датировке храма, предположительно – конец XII- начало XIII вв».

³¹¹ Жервз А.В. Новгородская плинфа первой четверти XII в.// Искусство древней Руси и его исследователи. Вып. №6. СПб., 2002 С.80. « 1. Размер и формовка «брускового кирпича» очень хорошо вписываются в строительную ситуацию первой четверти XII века., что косвенно подтверждает летописную дату».

Траншея располагалась от юго-западного угла церкви, в южном направлении практически до улицы Комсомольской. Длина вскрытий составляла около 32- метров. Отчет и иллюстрации мы приведем в примечании, здесь же отметим результаты исследований «1. Строительная площадка церкви имела длину около 20 метров. Причем, длина строительной площадки была постоянной как для церкви XII в., так и для церкви XVIII в., и не зависела от времени проведения строительных работ.

2. Выявлены строительные прослойки от строительства первого храма, на участке №1. Соотнести строительные прослойки с датой закладки Федоровского храма 1115 г. не представляется возможным ввиду отсутствия датирующих находок.

3. Найденный развал строительного мусора датируется временем разрушения храма XIII в. и постройкой существующей церкви во имя Федора Стратилата, т.е. XVI-XVII вв.

4. Выявлены известковые прослойки, указывающие на проведение крупных ремонтных работ в церкви Федора Стратилата. Вполне вероятно, принадлежность их к ремонтным работам 1682 г., к этому же времени, можно, отнести и появление известковых ям».³¹²

Делать какие-либо другие выводы на основании представленного исследовательского материала пока нет возможности, по причине их некоторой противоречивости. Поэтому, автор считает, что вопросы локализации и датировки ранних Федоровских храмов остались открытыми.

Причина, по которой поискам Федоровских храмов древнего Новгорода было уделено так много внимания, в следующем. Церковь Федора Тирона 1115 г. - первая церковь, о которой в летописи сказано, что она заложена по заказу некого Воигоста, а не князя. Поэтому церковь Федора Тирона принято считать первой не княжеской, читай, негосударственной, а частной церковью. «Том же лете в (1115 г.) заложи Воигост церковь святого Федора Тирона априля в 28».³¹³

Нам известно, что участие князя в закладке церкви - событие, если не обязательное для него, то предпочтительное. Например,

³¹² Амосов М. В. Отчет об археологических наблюдениях при проведении теплотрассы вблизи ц. Федора Стратилата на Ширкове улице, в 1993. Архив НФИ. «Спецпроектреставрация» Р-2874-93 т.2, кн.2-4.

³¹³ НПЛ. М.-Л., 1950., С.20,204.

при начале строительства Успенского собора Киево-Печерского монастыря в 1073 г. князь «своими руками нача ровь копати».³¹⁴

Вопрос, почему именно некий Воигост, а не князь построил церковь Федора Тирона 1115 г., вообще не затрагивался в отечественной историографии и остается, по сей день, открытым.

Мы попытаемся на него ответить. В 1115 г., во время закладки церкви Федора Тирона, в Новгороде княжил Мстислав Владимирович, претворявший в жизнь обширную строительную программу великого князя Киевского: в 1103 г. он поставил церковь Благовещения на Городище, затем в 1113 г. Николо-Дворищенский собор.

Строительную программу великого Киевского князя, выполняемую в Новгороде его наместником князем Мстиславом Владимировичем, принято связывать с именем одного зодчего Петра. «Раскопки М.К. Каргера на Городище выявили тождественность плана самой ранней – Благовещенской - церкви планам Никольского и Георгиевского соборов. Это обстоятельство еще раз продемонстрировало однородность ряда памятников и стало подтверждением давно выдвинутого мнения о мастере Петре как авторе сохранившихся построек, если сделать следующий шаг, главном зодчем княжеской артели».³¹⁵ В один ряд с названными соборами становится и собор Антониева монастыря, но со многими оговорками, «мы не будем касаться того нового, что было отмечено в этом памятнике в последние годы»,³¹⁶ а остановимся только на том факте, что при закладке собора Антониева монастыря князь не присутствовал. Рождественский собор Антониева монастыря может считаться не вполне княжеской постройкой. Отсутствие князя при закладке сближает Рождественский собор Антониева монастыря и церковь Федора Стратилата 1115 г.

В одной из своих статей автору данной работы удалось выяснить следующее: князь не мог присутствовать на закладке собора, т.к. вынужден был уехать из Новгорода в самом начале строитель-

³¹⁴ Патерик Киево-Печерского монастыря СПб.,1911. С.7. Кроме того, см. также Халчаян О.Х. Архитектурные памятники Ахтамара// Архитектурное наследие. М., 1969 Т.18 С. 137.

³¹⁵ Комеч. А.И. Древнерусское Зодчество конца X-начала XIIвв. М.: Наука. 1987. С.299.

³¹⁶Гладенко Т.В. Красноречьев Л.Е Штендер Г.М. Шуляк. Л.М. Архитектура Новгорода в свете последних исследований.// Новгород к 1100- летию

ного сезона,³¹⁷ по желанию отца своего Владимира Мономаха. Поэтому собор во имя Рождества Богородицы и был заложен самим Антонием Римляниным. Возможно, Воигост так же заложил церковь Федора Тирона в отсутствие князя в Новгороде, и только по этой причине князь не присутствовал при закладке церкви Федора, как и в случае с Рождественским собором Антониева монастыря. Хотя, летописи прямо не сообщает об отсутствии князя в Новгороде, автор данной работы считает отсутствие князя Мстислава более чем вероятным.³¹⁸

Приведем в качестве доказательства летописные сведения. Новгородская первая летопись нам сообщает следующее: «6623 совокупившася братья Вышегороде, Володимер, Олег, Давыд и вся русская земля, и освятиша церковь ккамяну маяя в 1, а в 2 перенесоша Бориса и Глеба, ... А Новегороде измероша коня вся у Мъстислава и у дружины его, том же лете заложил Воигост церковь святого Федора Тирона, априля в 28».³¹⁹ Как мы видим, летопись отметила событие, требовавшее присутствия князя Мстислава не в Новгороде, а в Вышгороде, - перенесение мощей святых Бориса и Глеба, но так же и отразила событие, которое могло помешать князю Мстиславу, выехать из Новгорода, - мор, лишивший княжескую дружину коней. Мы вообще не смогли ставить вопрос об отсутствии князя в Новгороде в 1115 г. на основании сообщений Первой Новгородской летописи, если бы не дополнили летописные сообщения сведениями из жития Бориса и Глеба, где прямо говорится, - «Тогда Владимир со своими сыновьями...».³²⁰ Нет необходимости доказывать, что Мстислав Владимирович был сыном Владимира Всеволодовича

³¹⁷ Амосов М.В. Строительство Антониева монастыря в 12в. // Прошлое Новгорода и Новгородской земли. /Тезисы докладов и сообщений научной конференции. Новгород 1993. С.119-121.

³¹⁸ Впервые предположение об отсутствии князя во время закладки ц. Федора Тирона мы выдвинули в докладе «Еще раз о Федоровских Храмах древнего Новгорода». Доклад был прочитан на заседании сектора архитектурной археологии гос. Эрмитажа в январе 1995. Это предположение разделяет Новоселов Н. В. От Благовещения до Благовещения. СПб 2002. С.95 «Летописная фраза «заложил Воигость» должна, вероятно, свидетельствовать о том, что Мстислава в этот момент в Новгороде не было, а Воигость в это время являлся официальным представителем князя. Мстислав мог находиться на церемонии перенесения мощей свв. Бориса и Глеба в Вышгороде, которая состоялась 2 мая 1115года».

НПЛ 6623.

³²⁰Избранные Жития Русских святых. М., 1992. С.48.

Мономаха и мог участвовать в перенесении св. мощей. Однако и это не все, есть еще одно событие, которое может служить свидетельством об отсутствии князя Мстислава вне Новгорода: осада его отцом Владимиром Мономахом Минска: «В то же лето Володимер поиде оу Мьньска».³²¹ Вполне вероятно предположение об участии Мстислава в осаде Минска.

На основании вышеизложенного делаем достаточно обоснованное предположение касательно постройки 1115 г.: церковь Федора Тирона, вероятно, была заложена Воигостом во время отсутствия князя Мстислава в Новгороде. Необходимо добавить, что Минская военная кампания Владимира Мономаха, военные походы самого князя новгородского Мстислава против некрещеной чуди³²² и закладка церкви во имя воина - мученика и покровителя православного воинства - события вполне дополняющие одно другое.

Попытавшись дать предположение, объясняющее причину отсутствия имени князя в летописном сообщении о закладке церкви Федора Тирона 1115 г., мы не остановились на личности самого основателя церкви - Воигоста. Сведения о нем есть только в приведенном нами выше сообщении о закладке церкви во имя Федора Тирона, других сведений мы о нем не имеем, и делать какие либо выводы о личности Воигоста мы не можем. Тем не менее, существует предположение, что Воигост был княжеским дружинником.³²³ Мы готовы принять его, но с дополнением - Воигост был не рядовым дружинником, а приближенным князя Мстислава. В подтверждение своего дополнения мы опираемся на следующее положение. Строительство в Новгороде XII в. сосредоточено в руках князя. Выше мы отмечали, что при закладке храма присутствие князя предпочтительно, потому, что строительство церкви -

³²¹ Лаврентьевская летопись // ПСРЛ. М., 1962 г. Т. 1. 1115.

³²² ПСРЛ. т. 111 С. 3.4. 1105 г. «Идоша в Ладогу на войну». Там же 1111 г. «Ходи Мстислав на Очелу», Там же 1112 г. «Победи Мстислав на бору чудь»

³²³ «В этот ряд вторгаются не совсем ясные пока известия о возведении церковей Федора Тирона (1115 г.) и Федора Стратилата (1120 г.), но мы до сих пор не убеждены в их достоверности и точности. Однако если даже предположить их истинность, то в 1120 г. церковь заложена князем Всеволодом Мстиславичем, а основатель церкви Федора Тирона – Воигост - мог быть княжеским дружинником». Комеч. А.И. Древнерусское Зодчество конца X-начала XI вв. М.: Наука. 1987. С.298. см. так же. Штендер Г.М. Архитектура Новгородской земли // Автореферат кандидатской диссертации на соискание ученой степени кандидата архитектуры. Л., 1984 С. 7.

это, прежде всего, акт передачи земельной собственности в пользование церковной организации, для обеспечения клира средствами к существованию. Присутствия князя при передаче недвижимости церкви необходимо, о чем свидетельствует случай, описанный в Житии Антония Печерского.³²⁴ В случае, если князь отсутствует, его функции временно предавались другому лицу, но назначаемому князем.³²⁵ Поэтому Воигост как лицо, замещающее князя во время его отсутствия, должен был иметь символ власти, доказывающий и показывающий легитимность прав лица, замещающего князя. Таким символом была вислая печать.³²⁶ Необходимость иметь вислую печать доказывает и сам акт строительства церкви. Безусловно, при передаче собственности от одного владельца к другому составляется документ, скрепляемый вислой печатью – символом легитимности сделки. Таким образом, Воигост, временно замещая князя во время закладки церкви Федора Тирона 1115 г., должен был иметь право пользования вислой печатью и, как следствие этого, иметь ранг помощника князя – протопродра.

Письменными источниками отмечено существование еще двух дат строительства Федоровских храмов - 1118 г. и 1120 г.³²⁷ Но для подробного их освящения необходимо рассмотреть изменения, имевшие место в Новгороде, связанные с уходом Мстислава в Белгород и вокняжения на новгородском столе его сына Всеволода.

³²⁴ Избранные жития русских святых X-XII вв. М., 1992. С. 65.

³²⁵ Янин В.Л. Новгородские посадники М. 1962г. С.60

³²⁶ «Русские вислые печати XI-начала XIIв. были регалией самой высшей государственной и церковной власти. Круг их владельцев резко ограничен. В церковной области он включает только митрополитов и епископов, а в области светской власти - великих князей Киевских, князей сидевших на самостоятельных столах, а также посадников, управлявших от имени киевского князя крупнейшими членениями Киевского государства. К последней группе владельцев вислых печатей в равной степени относятся и лица, носившие княжеский титул, и лица не княжеского происхождения. В частности в сфрагистике второй половины XI-началаXII в. хорошо известны буллы Ратибора, бывшего посадником Всеволода Ярославовича в Тмутаракани». Янин В.Л. Новгородские посадники М. 1962. С.60

³²⁷ Макарий Архимандрит. Археологическое описание церковных древностей в Новгороде и его окрестностях, ч.1.М.,1860. С.192-193. «Заложил церковь св. Федора в Новгороде князь Всеволод в честь патрона («Ангела») своего отца Мстислава Федора»

В марте 1117 г. князь Мстислав был переведен в Киевскую землю. Новгородский летописец сообщает об этом довольно скупое: «иде Мстислав Киеву на стол из Новагорода марта в 17».³²⁸ Зато Ипатьевская летопись содержит более детальную запись: «Переводе Володимер Мьстилава из Новагорода, и дасть ему отець Бельгород».³²⁹ Сообщение Ипатьевской летописи дает понять, что Мстислав покинул Новгород по настоянию Мономаха, а не по воле новгородцев. Продержав на столе Новгорода «вскормленного» ими самими князя, новгородцы должны были отпустить его, возможно, вопреки собственному желанию и своим интересам. Нельзя это рассматривать иначе, как ущемление самостоятельности новгородской общины. Киев, привыкший повелевать, и на сей раз показал свою власть. Оставляя Новгородское княжение, Мстислав «посади Новгороде на столе»³³⁰ своего сына Всеволода. Фразеология книжника указывает на то, что активной стороной «посаждения» был Мстислав, а не новгородцы, которые, как явствует из летописного текста, играли вынужденно пассивную роль.³³¹ Однако, несмотря на неблагоприятное развитие событий, новгородцам удалось настоять на заключении «ряда» ограничивающего власть князя.³³² Заключение соглашения, возможно, оказало также влияние на строительную организацию Новгорода: «Двоевластие князя и посадника..., по-видимому, позволяло ставить князю условием привлечение его строителей к выполнению других заказов».³³³

Теперь вернемся к рассмотрению двух упомянутых дат - 1118 г и 1120 г. - в хронологическом порядке.

В 1118 г.³³⁴ в Новгороде правил посадник Дмитр Завидич. Единоличное правление длилось семь месяцев с декабря по июнь, когда Всеволод Мстиславич мог находиться в Киеве, где произошел

³²⁸ НПЛ. С.20,204.

³²⁹ ПСРЛ.Т.11.М.,1962. Стб.284.

³³⁰ НПЛ. С.20, 204.

³³¹ Фроянов И.Я. Мятёжный Новгород. СПб., 1992. С.189.

³³² Янин В.Л. Новгородские посадники М. 1962. С.63.

³³³ Штендер Г.М. Автореферат кандидатской диссертации с.7, так же, Комеч А.И. Два направления в Новгородской архитектуре в начале XII в. // Средневековое искусство. Русь, Грузия. М., 1978г. С. 59-62. см так же Янин В.Л. Новгородские посадники М. 1962. С.63.

³³⁴ Сообщение о существовании церкви 1118 г. по-видимому, основано на ошибке архимандрита Макария подробнее об этом Штендер Г.М. О ранних Федоровских храмах Древнего Новгорода. Памятники культуры. Новые открытия. М., 1997. прим 4. С.442.

конфликт между новгородскими и киевскими боярами.³³⁵ Следовательно, Всеволод никак не мог участвовать в строительстве церкви «в честь ангела отца своего Мстислава Федора».³³⁶ Но церковь вполне мог построить посадник, юридическое право распоряжаться артелью строителей у посадника, согласно "ряду", имелось. Посадник Дмитрий Завидич находился в хороших отношениях с князем Мстиславом - Федором.³³⁷

Выше мы отмечали следующее: как представители высшего духовенства, так и посадники были владельцами вислых печатей - «регалией самой высшей государственной и церковной власти»,³³⁸ т.е. круг людей, имевших право пользоваться вислой печатью, совпадает с кругом людей, имевших право строить каменные здания. На основании этого мы делаем следующее, предположение: строить в Новгороде каменные церкви могли только люди, имеющие право пользоваться вислою печатью.

На печатях изображен святой - покровитель владельца печати, церкви также посвящались небесному патрону главного заказчика церкви. Не отметить подобное совпадение мы не можем в случае с Федоровскими храмами особенно. Потому, что в Новгороде есть печати одного времени с постройкой Федоровских храмов, с изображением святого Федора это буллы Евстафия – Завида.³³⁹ Хотя буллы Завида относятся к периоду 1088-1094 гг., т.е. более раннему времени, чем время постройки Федоровских храмов, они имеют довольно большое значение для нас. В рассматриваемое время - в 1118 г.- посадником новгородским был Дмитрий сын Завида,³⁴⁰ а святой Феодор вполне мог быть святым покровителем всего рода Завидичей.

В итоге, мы имеем довольно много «совпадений», - печати с изображением святого Федора, родственные связи князя и посадника, имя князя - главного заказчика и сюзерена для посадника тоже Федор. Игнорировать данный ряд совпадений мы не в праве, и мы можем сделать вывод о возможной связи строительства одного из Федоровских храмов с посадником Дмитрием Завидичем.

³³⁵ Янин В.Л. Новгородские посадники М. 1962. С.63-64..

³³⁶ Макарий. архимандрит. Археологическое описание церквей древностей в Новгороде и его окрестностях. М., 1860 . ч. 1 С. 192.

³³⁷ НПЛ С.21

³³⁸ Янин В.Л. Новгородские посадники М. 1962. С.60.

³³⁹ Янин В.Л. Новгородские посадники М. 1962. С. 61.

³⁴⁰ Янин В.Л. Новгородские посадники М. 1962. С. 28.

Вывод: постройка 1118 г. если вообще она существовала, могла быть построена, новгородским посадником, использовавшим свои полномочия на привлечение княжеских строителей для выполнения другого, не княжеского заказа, согласно соглашению - «ряду» между князем и посадником.

В 1120 г., когда была заложена еще одна церковь во имя св. Федора, летопись сообщает о приходе Бориса посадником в Новгород.³⁴¹ В связи с этим академик В.Л. Янин пишет: «Мономах, таким образом, настаивает на праве своего вмешательства в новгородское управление, на полной подчиненности Новгорода великим князьям, вопреки установившимся ограничениям княжеской власти».³⁴² Распоряжался ли посадник Борис, присланный из Киева, строительной артелью Новгорода, как это делал посадник Дмитр Завидич, мы не знаем, но предполагать, что вполне мог распоряжаться мы должны, т.к. уже само присутствие Бориса в Новгороде вообще нарушило «ряд», в частности, ту часть соглашения между князем и новгородцами, которая давала право использовать строительную артель для выполнения других, а не только княжеских заказов. В случае с постройкой 1120 г., в отличие от постройки 1118 г., передача артели посаднику для работы над заказом местной новгородской власти не имело смысла т.к. посадник прислан из Киева. Поясним наше положение: если артель работает на заказ посадника Бориса, то она выполняет заказ представителя центральной киевской власти в Новгороде. При посаднике, присланном из Киева, интересы Новгорода представляет и отстаивает перед киевским князем, князь Новгородский Всеволод. Поэтому строительство князя Всеволода - это строительство на заказ местной новгородской власти, а строительство присланного из Киева посадника Бориса - строительство на заказ центральной Киевской власти.

Новгородская строительная артель могла оказаться в 1120 г. в довольно сложном положении - в зависимости от двух соперничающих между собой сторон, каждая из которых могла стать потенциальным заказчиком: Киевского заказчика, в лице присланного посадника Бориса, и новгородского заказчика, в лице князя Всеволода. Такое развитие событий вносило бы новые оттенки в сообщения архимандрита Макария, где говорится о строительстве

³⁴¹ Янин В.Л. Новгородские посадники М. 1962. С.63-64

³⁴² Янин В.Л. Новгородские посадники М. 1962. С.66.

церкви во имя «ангела отца своего Мстислава Федора»³⁴³, возможно, носило явно демонстративный характер, показывающий лояльность заказчика одного из Федоровских храмов, лояльности власти Киевского великого князя, что особенно важно в свете вышеуказанных событий 1118г. Но строительство храма без участия посадника из Киева также могло бы служить индикатором, указывающим на то, что князь Всеволод действовал самостоятельно. Артелью управлял сам и действительно мог заложить церковь св. Федора, как об этом сказано у Макария, т.к. другого лица, кроме князя, епископа и посадника, имеющих право закладывать каменные храмы, в Новгороде в 1120 г. не было. Правда, мы обязаны сказать в дополнение следующее: из-за скудности письменных источников, роль посадника Бориса в строительстве церкви Федора не вполне ясна. Но если следовать политике Мономаха, то посадник, присланный из Киева, должен был принимать участие в строительстве, наравне с Новгородским князем Всеволодом, демонстрируя своим участием представительство Киевского великого князя в Новгороде.

На основании сведения, приводимого архимандритом Макарием,³⁴⁴ «Заложил церковь Св. Федора в Новгороде князь Всеволод в честь патрона («Ангела») своего отца Мстислава Федора». мы делаем следующее предположение: церковь во имя св. Федора 1120 г. действительно могла быть построена по заказу Новгородского князя Всеволода Мстиславича.

Вышеизложенное приводит нас к заключению: церкви 1115 г. и 1118г., строились без участия Новгородского князя, т.к., в силу описанных обстоятельств политического характера, князя в Новгороде не было. И только церковь 1120 г., вероятно, заложена Новгородским князем Всеволодом. Правда, роль посадника не вполне ясна, и это дает возможность предполагать однако, очень гипотетично, что посадник Борис имел возможность также быть заказчиком одной из церквей во имя св. Федора. Политическая логика развития событий - на стороне присланного из Киева посадника Бориса.

³⁴³ Макарий архимандрит. Археологическое описание церковных древностей в Новгороде и его окрестностях, ч.1.М.,1860,С.192-193.

³⁴⁴ Макарий архимандрит. Археологическое описание церковных древностей в Новгороде и его окрестностях, ч.1.М.,1860,С.192-193.

Итак, мы выявили политические события, которые в это время должны были оказывать влияние на строительство Федоровских храмов, это: - осада Минска, конфликт между Киевским князем и Новгородскими боярами в 1118 г., вмешательство Мономаха в Новгородское управление в 1120 г. Вообще, в описываемое время, 1118-1120 гг., сложилась ситуация, как в начале княжения Мстислава Владимировича, отца князя Новгородского Всеволода. Когда княжение Мстислава не могло иметь самостоятельного характера,³⁴⁵ тогда посадник играл активную роль, в нашем случае Всеволод еще молод, в 1120 г. ему только 16 лет, и посадники Добрыня, Дмитрий Завидович, Константин Мосеевич и Борис играют наиболее активную роль, и вполне могут заменить князя, поэтому в роли главного заказчика церкви мог выступить посадник - протопродр князя.

Еще одной чертой, сближающей Федоровские храмы с церквями, построенными новгородскими князьями-наместниками великого Киевского князя в первой четверти двенадцатого столетия, является местоположение Федоровских храмов. Все известные княжеские постройки расположены на земле, не принадлежащей городу. Церковь Благовещения на Городище (1103 г.) – в княжеской резиденции, Николо-Дворищенский собор на Ярославовом дворище - месте, принадлежащем князю. Собор Рождества Богородицы Антониева монастыря расположен вообще вне города, т.е. на «ничейной» земле. Федоровские храмы расположены: один - на Ширкове улице, где мощность культурного слоя 1,2м., другой - на Ручье, где мощность слоя 1,9м. Мощность культурного слоя указывает на то, что в начале XII в. это были еще свободные, не освоенные, городом участки земли.³⁴⁶ вполне возможно, что построить церкви вне города князя заставила ситуация, аналогичная той, которая оказала влияние и на строительство, вышеперечисленных, храмов на территории не находящийся под юрисдикцией городских властей.

Итак, суммируя изложенное, мы получим следующие предположения:

Церковь 1115 г. могла быть построена протопродром князя Федора Мстиславича Воигостом во время вероятного отсут-

³⁴⁵ Янин В.Л. Новгородские посадники М. 1962.С.59.

³⁴⁶ Ершевский Б.Д. Археологические наблюдения в Новгороде в 1969-1974гг.// Археологическое изучение Новгорода под общей ред. Колчина Б.А. и Янина В.Л. М., 1978. С.227-236

ствия князя. Заказчиком строительства в таком случае мог быть князь Мстислав;

церковь 1118 г. могла быть построена посадником Дмитрием Завидичем, сидевшим «в одну». Заказчиком строительства был посадник, замещающий князя, следовательно, и эта постройка княжеская;

церковь 1120 г. построена князем Всеволодом, но с участием присланного из Киева посадника Бориса. Заказчик постройки князь Новгородский Всеволод.

Таким образом, Федоровские храмы в Новгороде принадлежат также к числу государственных построек. В доказательство нашего предположения, мы приведем еще один аргумент: великомученик. Федор Стратилат считался в Византии заступником против язычников-славян.³⁴⁷ Культ такого святого, не пользующегося поддержкой славян, мог пропагандировать только государственный чиновник, выполняющий государственный заказ, православного князя, имевшего прочные связи с византийским императорским двором.

Перед тем, как перейти к заключительным выводам по второй главе, мы считаем необходимым, затронуть вопрос о судьбе пришедшей в Новгород артелей строителей в период с окончания строительства церкви Благовещения на Городище и началом строительства Николо-Дворищенского собора. Окончание строительства церкви Благовещения на Городище – приблизительно, 1106-1108 гг.

Аналогичные постройки строились три, в редких случаях, пять лет.³⁴⁸ Получается, что строительная артель находится в Новгороде и простаивает несколько лет без работы либо уходит из Новгорода и участвует в строительстве в других регионах Киевской Руси. Первый вариант возможен, если эти строители были в прямой зависимости от князя Мстислава Владимировича, были его служилыми людьми. Но мы видели, что сама программа строительства, начатая великим князем Святополком, не позволяет отнести строителей к служилым людям Мстислава. Вернее всего, считать их государственными людьми, находящимися в подчинении у Киевского князя и исполнявшими в Новгороде его поруче-

³⁴⁷ Диакон Лев. История. М., 1988. прим.48 С.213,234.

³⁴⁸ Раппопорт. П.А. Строительное производство Древней Руси X-XIIвв. СПб. 1994.С.110-116

ние. Тогда в каком регионе продолжает свою деятельность артель, построившая Благовещенскую церковь на Городище?

Предварительный ответ на поставленный вопрос был дан в 1996 г. в сборнике «Тверь, Тверская земля и сопредельные территории в эпоху средневековья» в статье А.М. Салимова «Спасо-Преображенский собор в Торжке и Борисоглебский собор Старой - Руссы в контексте древнерусского зодчества первой трети XII века». А.М. Салимов указывает, что строительная артель могла строить каменные храмы в Старой - Руссе или в Торжке в период 1106 г. или 1108 гг. по 1112 г.³⁴⁹ Нам представляется такое предположение правдоподобным и заслуживающим самого серьезного внимания. Мы можем предполагать, что строительная организация не покидала землю Новгородскую, а продолжала работать там до начала строительства Николо-Дворищенского собора.

Есть еще одно предположение о том, где могла работать строительная артель в период после окончания строительства ц. Благовещения на Городище и перед началом строительства Николо-Дворищенского собора в Новгороде. Согласно этому предположению, строители церкви Благовещения на Городище после окончания строительства вернулись в Киев.³⁵⁰ Мы считаем, что более правильным выглядит предположение А.М. Салимова, хотя, надо думать, решающую точку в этом вопросе могут поставить только археологические исследования в Старой - Руссе.

История строительства Федоровских храмов позволяет сделать определенный вывод:

Сложение Новгородской архитектурной школы идет под патронажем государственной власти, частного строительства нет.

ГЛАВА 4.

Строительство Антониева Монастыря в Новгороде (1117-1119 гг.)

³⁴⁹ Салимова А.М. Спасо-Преображенский собор в Торжке и Борисоглебский собор Старой - Руссы в контексте древнерусского зодчества первой трети XII века. // Тверь, тверская земля и сопредельные территории в эпоху средневековья. Тверь 1996. С.63

³⁵⁰ Новоселов Н.В. От Благовещения до Благовещения. Строительное производство Новгородской земли в период сложения местной архитектурной школы СПб. 2002. С.93.

История Антониева монастыря привлекала внимание исследователей древнерусской архитектуры по причине его древности и той роли, которую он играл в духовной и политической жизни Новгорода. Историков древнерусской архитектуры особенно интересовал собор Рождества Богородицы, построенный в начале XII в., одна из немногих сохранившихся построек до-монгольского периода

Первой работой и, можно добавить, единственной специально посвященной истории всего монастырского комплекса, является книга “Описание Антониева Новгородского монастыря”, опубликованная в 1810 г. (автор книги не назван), она содержит данные о домонгольском периоде истории Антониева монастыря. Текст “Описания, «возможно, был использован архимандритом Амвросием в его многотомной «Истории Российской Иерархии». Архимандрит Амвросий имел доступ к богатому монастырскому архиву, в те годы еще сохранившемуся. Будучи серьезным исследователем, он составил довольно полное описание истории монастыря.³⁵¹

Спустя полвека архимандрит Макарий (Н.К.Миролюбов), являвшийся настоятелем монастыря и ректором Духовной семинарии при монастыре с 1860 по 1866 гг., составил очерк по истории монастыря, включенный в книгу «Археологическое описание церковных древностей в Новгороде и его окрестностях»³⁵² Наиболее важным представляется описание архимандритом Макарием построек собора, которое позволяет сравнить его с более ранними описаниями.

Из дореволюционных исследований, в которых нашли отражение вопросы истории формирования монастырского комплекса, следует отметить, соответственно и «Повесть об Антонии Римляnine»,³⁵³ и работу Гусева П.Л.³⁵⁴ В довоенное время вопросы истории монастыря были освещены в работах А. Анисимова,³⁵⁵ А. Стро-

³⁵¹ Амвросий. архимандрит История Российской Иерархии. Ч.III, СПб. 1813.

³⁵² Макарий архимандрит Археологическое описание церковных древностей в Новгороде и его окрестностях. Ч.I, М., 1860. С. 452-473.

³⁵³ Кулешов - Безбородко Г. Повесть об Антонии Римляnine // Памятники старинной русской литературы. М., 1860 .

³⁵⁴ Гусев. П.Л. Новгород XVІ века по изображению на Хутынской иконе “Видение пономаря Тарасия”. СПб. 1900. С.47

³⁵⁵ Анисимов А. До-монгольский период древнерусской живописи // Вопросы реставрации Вып.2. 1928.

кова, В. Богусевича.³⁵⁶ А.И Некрасова.³⁵⁷ А. Анисимов затрагивает вопрос о характере древней живописи в соборе, в статье А.И. Некрасова ставится вопрос о происхождении столпообразных храмов на Руси, в том числе и колокольни Антониева монастыря.

Из научных статей, вышедших в послевоенный период, следует отметить статьи В. Л.Янина³⁵⁸. Истории одной из интересных реликвий - святынь монастыря- камня, на котором, по преданию, Антоний приплыл в Новгород, - посвящена статья Н.А Макарова.³⁵⁹

Об итогах археологических исследований на территории монастыря информирует статья С.Н Орлова.³⁶⁰ Проблеме реконструкции первоначального облика собора Рождества Богородицы Антониева монастыря посвящена статья Г.М. Штендера. и В.М. Ковалевой.³⁶¹

Особенности архитектуры собора рассматриваются в книге К.Н. Афанасьева³⁶² и статье А.И. Комеча. Так же вопросы особенности архитектурных форм собора были затронуты в статье Т.В. Гладенко, Л.Е Красноречьева, Г.М. Штендера, Л.М Шуляк.³⁶³

Особо следует сказать еще об одном источнике, мало изученном, - «Житии Антония Римлянина», сохранившемся в целом ряде списков XVI-XIXвв. Один из ранних списков «Жития», находившийся в Соловецком монастыре был опубликован в «Право-

³⁵⁶ Строков. А. Богусевич. В. Новгород Великий. Л., 1939.

³⁵⁷ Некрасов. А.И. Проблема происхождения древнерусских столпообразных храмов.//Труды кабинета истории материальной культуры. М., 1930.

³⁵⁸ Янин В.Л. «Новгородские Грамоты Антония Римлянина и их дата». // Вестник Московского Университета №3 1966. См. так же. Янин В.Л Грамоты Антония Римлянина и их датировки // Очерки комплексного источниковедения. М., 1977.

³⁵⁹ Макаров Н.А. «Камень Антония Римлянина» // Новгородский исторический сборник №2 (12) Л., 1984, С. 203-209.

³⁶⁰ Орлов С.Н. «Археологические раскопки на территории бывшего Антониева монастыря в Новгороде» //Новгородский край. Л., 1984.

³⁶¹ Штендер Г.М. и Ковалева В.М. «О формировании древнего архитектурного облика собора Антониева монастыря в Новгороде» //КСИА М. 1982.

³⁶² Афанасьева К.Н. Построение архитектурной формы древнерусскими зодчими. М., 1961.

³⁶³ Гладенко. Т.В. Красноречьев Л.Е. Штендер. Г.М. Шуляк. Л.М. «Архитектура Новгорода в свете последних исследований» // Новгород, к 1100-летию города. М., 1964.

славном собеседнике»³⁶⁴. Два других списка хранятся в Государственном Историческом Музее.³⁶⁵ На эти списки ссылается в упомянутой статье Н.А.Макаров. Автором исторической справки по истории Антониева монастыря Л.А. Секретарь были обнаружены еще три списка «Жития».³⁶⁶ Один из них датируется ХУП в. и хранится в ГИМе.³⁶⁷ Второй список ХУШ в. хранится в Библиотеке Академии Наук Санкт - Петербурга.³⁶⁸ Третий рукописный список 1800 г. был найден в собрании Новгородского музея.³⁶⁹ Анализ списков «Жития» еще ждет своего подробного исследования. Основываясь на предварительных наблюдениях, по теме настоящей работы, выскажем лишь следующее. В этом произведении древнерусской литературы, которое складывалось постепенно, нас, прежде всего, интересует его первая часть, описывающая события двенадцатого века. Спорным представляется вопрос о датировке первой части, которая приписывается игумену монастыря Андрею - ученику Антония Римлянина. Так, церковный историк архимандрит Макарий высказал мысль о том, что «Житие» написано в ХШв., но подверглось новой редакции в ХУІ в.³⁷⁰ С точкой зрения архимандрита Макария не был согласен видный историк церкви Е.Е. Голубинский считавший, что первая часть «Жития» написана Нифонтом в конце ХУІ в.³⁷¹ В двадцатом столетии Н.А. Макаров датировал «Житие» концом ХУ в. по аналогии с «Повестью о Новгородском Белом Клобуке».³⁷²

Более правдоподобной нам кажется точка зрения архимандрита Макария. Первоисточник ХШв., вероятно был и лег в основу переработанного текста. На этом можно закончить краткий обзор литературы и письменных источников, освящающих вопросы, связанные со строительством Рождественского собора Антониева монастыря, и перейти непосредственно к рассмотрению вопро-

³⁶⁴ Православный собеседник. Ч.11, 1858. С. 157-171, 310-324

³⁶⁵ ГИМ. Собрание Хлудова №199, Собрание Вострякова № 1053

³⁶⁶ Архив ОГУПИИК № Р-2008. С. 13

³⁶⁷ ГИМ. Чудовское собрание № 338.

³⁶⁸ Библиотеке Академии Наук. Санкт - Петербурга № 34,8, 20.

³⁶⁹ НГМЗ ОПИ, д.33056-33

³⁷⁰ Макарий архимандрит История Русской церкви. СПб.,1857. прим 3, С 170-171.

³⁷¹ Голубинский Е. Е. История канонизации святых в Русской церкви. Сергиев посад .1894г.С.86-176.

³⁷² Макаров Н.А. Камень Антония Римлянина. Новгородский исторический сборник. Вып.2(12) , Л 1984 С.203.

сов, связанных с началом строительства в Антониевом монастыре в первой четверти XIIв.

В современной исторической науке принята трактовка событий, связанных с началом строительной деятельностью в Антониевом монастыре, предложенная А.И. Комечем. Отмечая не совсем обычную историю возведения здания монастырского собора, заложенного основателем монастыря Антонием Римлянином, А.И. Комеч пишет: «...по существу он (с о б о р , разрядка М.А.) является первой не княжеской постройкой Новгорода (правда , мы все же ничего не знаем точного о церкви Федора Стратилата 1115 г.). Новгородским епископом Антоний признан был игуменом основанного им монастыря лишь в 1131 г., и этим епископом был Нифонт. Очевидно, Антония не признавал игуменом Иоанн, бывший епископом с 1108 г. по 1130 г. Построить каменный собор в Новгороде при неприязни епископа можно было только с помощью князя».³⁷³

В приведенном тексте ощущается относительная алогичность: не княжеская постройка, а строится с помощью князя. Неслучайно утверждение о помощи князя при строительстве Рождественского собора Антониева монастыря полностью опровергается статьей В.Л. Янина, где приводится одно место из духовной грамоты Антония “Се аз Антоний хужши во мнисех изыдох на место сее не приях и имения ото князя ни от епискупа, но токмо благословление от Никиты епискупа.”³⁷⁴

Приведенные выше две взаимоисключающие точки зрения на историю возведения здания монастырского собора позволяют говорить о нерешенности вопроса связанного с заказчиком и началом строительства Собора Рождества Богородицы Антониева монастыря.

Строительство зависит от заказчика, поэтому вполне логично предположить, что выяснение личности главного заказчика - ктитора, его социального статуса, политической ориентации, религиозного мировоззрения, позволит решить некоторые проблемы, связанные со строительством. К примеру, желание князя Мстислава Владимировича построить собор и тем самым пока-

³⁷³ Комеч. А.И. Древнерусское зодчество конца X- Начала XIIв. М., “Наука”1987. С. 309.

³⁷⁴ В.Л. Янин Новгородские грамоты Антония Римлянина и их даты // Вестник Московского Университета , №3 1966г., М., 1966. С.69.

зять престиж княжеской власти воплотилось в Никольском соборе.

О личности основателя Антониева монастыря Антония Римлянина написано было достаточно. Согласно общепринятой агиографической традиции он православный христианин, прибывший в Новгород из Италии, спасаясь от преследований римской католической церкви. Причем, прибыл Антоний в Новгород, проплыв за три дня весь путь на камне.³⁷⁵ Современная историческая наука добавляет к вышесказанному: Антоний Римлянин, возможно, не был православным монахом, принадлежал, предположительно, к Ирландской церкви. В доказательство предположения об ирландском происхождения св. Антония Римлянина М.Ф. Мурьянов приводит следующие тезисы:

1. Кельтский агиографический мотив жития Антония - его плавание на камне.

2. Деление Кириком - domestиком Антониева монастыря в его ученом трактате часа на пять частей аналогично делению Симеона domestика английского бенедиктинского аббатства св. Кутберта в Дареме.

3. Совпадение способов звонов новгородских и английских колоколов.

4. Использование при возведении здания монастырского собора в качестве модуля английского фута.³⁷⁶

Дополнительные сведения о религиозной принадлежности св. Антония Римлянина можно получить из "Духовной Грамоты Антония"³⁷⁷ и из "Вопрошений монаха domestика Антониева монастыря" - Кирика.

³⁷⁵ Жизнь преподобного Антония Римлянина Новгородского чудотворца. Новгород 1962.; Жития святых Российской церкви, месяц Август СПб . 1858.; Житие преподобного и богоносного отца нашего Антония Римлянина //Новгородские Епархиальные Ведомости . 1912. , № 26 .С. 922.; Голубинский Е. ..История Русской Церкви. М., 1901.

³⁷⁶ Мурьянов. М.Ф. О Новгородской культуре XI1в.// SACRIS ERUDIRI .XIX. 1969 -1970г. / BRUGGE:1970/ С.415-436 / Мурьянов М.Ф. "Звонят колокола вечна, в Великом Новгороде" (Славянские параллели) //Славянские страны и русская литература. Л. 1973г. С 240-242.. Мурьянов М.Ф. Русско-Византийские церковные противоречия в конце XIв. //Феодальная Россия во всемирно историческом процессе М., 1972. С. 220.

³⁷⁷ Грамоты Великого Новгорода и Пскова. М.Л., 1949. С.159-160.

В своем завещании св. Антоний говорит о трудностях, выпавших ему при устройении монастыря и при введении определенных правил жизни, может быть, более строгих, чем в княжеских монастырях Новгорода: «И паше по чужей земле ни вдвое, но во едино, ни себе покоя ни даше ни братьям ни сирот (крестьянам) и адъ хрестьянам (христианам) досаждая. Да то все управить мати Божия, что есмь беды приях о месте семь (т.е. в Новгороде Прим. М.А.)». И далее Антоний завещает своим преемникам: «А се поручаю Богу Свьтъ и Богородицы и крестьянам ж даю свободу, и поручаю место се на игуменство хто мое слово худое преступит ему богъ и святая Богородица или бог ответет. А кого изберут братья, но от братьи и иже хто в месте семь терпит. А который брат наш да от места сего начнет хотъти игуменства или мздою или насильем да будет проклят. Или ото князя начнетъ по, насилию дъяти кому или по мзде начнет кого ставити, или жнъ станет насильством творить на месте съм да будет проклят. Аще съю грамоту хто преступит, да будет проклят, тремя сты святых отец и осьмью на десяять и буди ему со Иудю причастие»³⁷⁸ Выступая против симонии, Антоний в своем завещании настаивает на избрании игумена монашеской братией, только из числа братии, что аналогично и правилам бенедиктинцев.³⁷⁹

В «Вопрошении domestика Антониева монастыря» Кирика мы так же обнаруживаем схожие с бенедиктинскими мотивы. Так, Кирик уточняет меру церковного наказания епитимии за нарушение христианской морали. На основании комментариев Кирика М.В. Мурьянов отмечает знакомство самого Кирика с правилами английского Бонифатия.³⁸⁰ Кроме этого, очень интересным для нас фактом является исходящий от Кирика запрет на странствия; «А еже се рехъ идут в сторону (чужую землю) и Иерусалим к святым, другим, аз бороно (не велю ийти). Сде велю доброму ему быти».³⁸¹ В. М. Ковалева, исследовавшая вопрос о религиозной принадлежности Антония Римлянина, указывает на то, что осуждение странствий Кириком заставляет нас вспомнить обет

³⁷⁸ Грамоты Великого Новгорода и Пскова. М.Л., 1949. С.159-160.

³⁷⁹ Карсавин. Л.П. Монашество в Средние века. СПб., 1912. С.27

³⁸⁰ Мурьянов. М.Ф. О Новгородской культуре XIв.// SACRIS ERUDIRI .XIX. 1969 -1970. / BRUGGE: 1970. С.415-436.

³⁸¹ Н.М. Карамзин История Государства Российского М.. 1991., прим. 380 С, 337

бenedиктинского монастыря, предписывающий оседлость, верность месту.³⁸²

На основании вышеприведенных сведений из «Духовной» Антония и «Вопрошений» Кирика мы можем реконструировать схему устава св. Антония, с его общежитием, правилом избрания игумена, обетом оседлости, которые близки к типу и характеру уставов бенедиктинского ордена и других орденов, близких бенедиктинскому.³⁸³

Обобщая выводы, к которым пришли в своих работах Мурьянов. М.Ф. и Ковалева. В.М. мы можем говорить не только о западной ориентации Антония, но и о принадлежности его к Ирландской ветви Бенедиктинского ордена.

Таким образом, мы имеем возможность рассмотреть “Житие” в более узком контексте, а именно как источник по связям Древней Руси и Бенедиктинского ордена, и возможно, выявить те черты в архитектурном облике собора, которые обязаны своим появлением бенедиктинскому влиянию.

Итак, кратко остановимся на интересующих нас аспектах «Жития». Как известно Бенедиктинский орден оказывал значительное влияние не только на политическую жизнь Европы, но и на взаимоотношения между католиками и православными во второй половине XI в. С 1059 по 1073 гг. при папе Николае II фактическим правителем папского престола был клюнийский монах Гильдебранд, впоследствии ставший папой Григорием IX с 1073-1085 гг. О политике Григория IX направленной на борьбу с германскими императорами священной Римской империи сказано было уже достаточно, и мы не будем на ней останавливаться, а поставим перед собой задачу попытаться найти в «Житии» отголоски этой борьбы, потрясавшей Италию в конце XI в. Нас, прежде всего, интересует первая часть «Жития», где описываются события, происходившие в

³⁸² Ковалева В.М. К вопросу о западной ориентации устроителя Рождественского монастыря в Новгороде Антония Римлянина //Прошлое Новгорода и Новгородской земли. Тезисы докладов и сообщений научной конференции. Новгород Новгородский Государственный университет. 1993. С. 130

³⁸³ Ковалева В.М. К вопросу о западной ориентации устроителя Рождественского монастыря в Новгороде Антония Римлянина //Прошлое Новгорода и Новгородской земли. Тезисы докладов и сообщений научной конференции. Новгород Нов. Гу. 1993. С. 130.

конце XI в., т.е. во время Киевской Руси. Приведем первую часть «Жития», которая описывает события конца XI в.

«Преподобный Антоний родился в 1067г. в Риме в семье знатных и состоятельных горожан, державших православного исповедания. С детства он был воспитан родителями в христианском благочестии и преданности Святой Церкви. В юности преподобный Антоний вследствие постоянных прений о вере и стремлении римских пап обратить православных в латинство изучил богословие восточной церкви и творения святых отцев. Лишившись родителей, святой Антоний решил принять монашество и покинуть Рим. Ему было 17 лет. Раздав одну часть богатого наследства нищим, а другую вложив в бочку и бросив море, он всецело предал себя воле Божией и отправился в странствие по обителям, где подвизались православные монахи. В одном пустынном скиту он принял монашеский постриг и прожил там двадцать лет. Он отличался «воздержанием и любомудрием и смирения высокими нравами». «Покоряя плоть свою духу» терпением и постом и частыми молитвами», очищая «слезами душевное око», просвещая «ум бесстрашием», украшался «Божественным смирением», он достиг высокой святости».³⁸⁴

Выявить первоисточник XII в., о котором говорил архимандрит Макарий в «Истории Русской Церкви» и с его помощью доказать, что «Житие» - источник по связям Древней Руси и Италии, используя только приведенный нами канонический вариант «Жития», преждевременно. Выявление первоисточника находится в несколько иной области от задачи поставленной в нашем исследовании, имеющей целью выявить возможность использования «Жития Антония Римлянина» как источника по связям Древней Руси и Италии. Однако, мы можем, используя приведенный текст показать взаимосвязь изложенных событий, исторических событий, происшедших в Италии в конце XI в.

Для чего необходимо представить текст отрывка без присутствующих православной агиографической традиции положений, а именно исключить из текста упоминание о православной церкви. При этом необходимо помнить, что Антоний Римлянин, - согласно предположению М.Ф. Мурьянова и М.В. Ковалевой, - бенедиктинский монах. Представив текст без упоминаний о православной вере мы получим перечень событий имевших место в жизни Антония с точной хроно-

³⁸⁴ Жития Русских святых. Свято Троицкий Ново-Голутвин Монастырь 1993. С. 300.

логической привязкой с года рождения в 1067 г. по 1084 г., когда Антоний покинул Рим.

1. Антоний родился в 1067 году в семье знатных и состоятельных родителей в городе Риме. С детства он был воспитан родителями в благочестии и преданности Святой Церкви.

2. Вследствие прений о вере, с юности Антоний изучил богословие и творения святых отцов

3. Лишившись родителей в 1084 г., Антоний решает покинуть Рим и принять монашество. Ему было 17 лет. Раздав одну часть богатого наследства нищим, а другую, вложив в бочку и бросив в море, он отправился в странствие по монастырям.

4. Антоний находит пустынный скит и живет там 20 лет. (с 1084 г до 1104 г.)

Теперь посмотрим, как эти события в жизни Антония пересекаются с историей Италии конца XIII в.

Из того, что Антоний родился в богатой и знатной семье римских горожан в 1067 г. и воспитывался в преданности Церкви, может следовать предположение, что семья Антония, богатая и знатная согласно своему социальному положению, могла принимать участие в борьбе между папой Александром II и антипапой Гонорием II. Причем силы папы и антипапы были, примерно, равны. Мы можем предположить, что семья Антония поддерживала Александра II, основываясь на факте из будущего Антония - на вступлении Антония в Бенедиктинский орден. Совершенно алогично предполагать, что из мальчика, появившегося на свет в семье, поддерживающей императора, и получившего соответственное имперское мировоззрение, выйдет юноша, посвятивший в дальнейшем свою жизнь служению прямо противоположному антиимперскому принципу - утверждению примата духовной власти над светской властью. Папа Александр II опирался в борьбе против антипапы Гонория II на норманнов, говорить, о контактах которых с Русью излишне. Отметим лишь следующие: в XI веке за остатки греческой власти на Юге Италии, в Калабрии и Апулии, совместно с греками, против норманнов сражались и русские наемные войска.³⁸⁵

³⁸⁵ Карташев А.В. Очерки по истории Русской Церкви М., «Терра» 1993. С. 265,266. Литература по норманнскому вопросу обширна; из последних научных исследований, затрагивающих вопросы присутствия норманн на юге Италии, мы можем рекомендовать монографию Дугласа Д. Норманны: от завоеваний к достижениям. 1050-1100 гг. Перевод с английского Е. Мар-

Пункт второй, где упоминаются прения о вере. Прения о вере имели место в указанное время, тогда шел спор об инвеституре³⁸⁶ между императором Генрихом IV и папой Григорием VII, результатом спора стало их взаимоотлучение. На церковном соборе в Бриксене император низложил папу, а на церковном соборе в Латеранском дворце Григорий VII отлучил императора от Церкви. Тогда же, вместо погибшего антипапы Гонория II, по настоянию императора Генриха IV был избран антипапа Климент III. Избрание папы или антипапы, или отлучение от Церкви императора требовало доказательство того, что противоположная сторона верила в Бога не так как утверждено вселенскими соборами и впала в ересь. Доказательства виновности или не виновности той или другой стороны обосновывались, как правило, ссылками из Священного писания и приобретали характер прений о вере.³⁸⁷ В «Житии» прения о вере приходятся на юность Антония, действительно в 1080 г. Антонию исполнилось 14 лет.

Пункт третий, - в 17 лет, т.е. в 1184 г. Антоний лишается родителей. Решив принять монашество, он покидает Рим, спрятав часть наследства в бочку, остальное, раздав нищим. В 1084 г. Генрих IV взял Рим, низложил в который раз Григория VII, а антипапу возвел на престол и из его рук Генрих IV принял императорскую корону. Лишь в мае 1084 г. норманны, вассалы Григория VII, освободили замок святого Ангела, разграбив Рим при освобождении папы. Гнев римлян обратился против Григория VII, призвавшего норманн. Григорий VII был вынужден бежать вместе с норманнами, спасаясь от гнева римлян, в Салерно, где, и скончался в 1085 г. 25 мая.

ничиной. Издательство: СПб., Евразия, 2003, С. 416, а так же Хрусталев Д.Г. Разыскания о Ефреме Переяславском «Евразия»2002. С.187-223.

³⁸⁶ В действительности инвеститура, т.е. вручение епископу, имперскому вассалу - посоха и кольца - символов власти в духовном княжестве, при вступлении в должность не являлась частью церковного церемониала. Наоборот она ему противопоставлялась. Для лучшего обеспечения епископской службы имперская власть стала игнорировать канонические выборы. Такие действия, по сути, являются еретическими. Подробнее о споре за инвеституры см. Лозинский С.Г. История папства М; Изд-во. Политической литературы 1986. С.88-107.

³⁸⁷ Документом, иллюстрирующим прения о вере, является «Диктат папы». Подробнее о «Диктате папы» см. Лозинский С.Г. История папства М; Издательство политической литературы. 1986. С.101 Прим. 1.

Перечисленные события из истории Италии позволяют понять, почему Антоний в 17 лет решил резко изменить свою судьбу и уйти из Рима навсегда, ибо оставаться в Риме сторонникам Григория УП было опасно. Так, после смерти Григория УП епископы григорианцы, поддерживавшие его реформы и отправившиеся в изгнание вместе с ним, лишь в 1088 г. смогли избрать нового Папу – Урбана II (1088-1099 гг.).

Возможно, весь Бенедиктинский орден подвергался в Италии притеснениям на землях, занятых Генрихом IV, со стороны императорской власти. Получается, что истинность веры, отстаиваемая монахами о чем говорится в «Житии», вполне возможно, имела место, но с одним, по нашему мнению очень важным дополнением: монахи, отстаивающие истинность веры, были бенедиктинцами-сторонниками Папы Григория УП, а Папы - гонители христиан – антипапами - приверженцами имперской власти.

Пункт четвертый Антоний находит пустынный скит и живет там 20 лет (с 1084 г до 1104 г.) Длительное затворничество Антония в скиту можно объяснить уже упомянутыми притеснениями антипапой приверженцев Григория УП, а также и тем, что Рим находился в руках Климента III (1080 –1110 гг.) Папа Пасхалий II (1099-1118 гг.) избранный епископами григорианцами, вместо папы Урбана II, умершего в 1098 г., был вынужден уехать во Францию.

Подведя итоги, мы должны отметить, что в труде А.В. Карташева «Очерки по истории Русской церкви» есть сведения, ставящие под сомнения положения В.М.Ковалевой и М.Ф. Мурьянова. Приведем их «В Апулии и Калабрии в XI в. сохранились еще остатки греческого христианства. С УП в. и по конец XI в. тут господствовали греки, и церкви подчинялись КП патриарху. За остатки греческой власти, гражданской и церковной, в XIV. здесь совместно с греками против норманнов сражались и русские наемные войска. Очень даже может быть, что некоторые из этих русских воинов осели тут и проживали в конце XI в. в нескольких православных греческих монастырях. Монастыри эти приняли местный латинский праздник в честь св. Николая и послужили посредниками в передаче его на Русь, которая, очевидно, вела с Апулией довольно оживленные сношения».³⁸⁸ Сообщение Карташева может изменить представление о «Житии» как об источнике свидетельствующем, о контактах между Русью и Западом, т.к. приведенные сведения позволяют объ-

³⁸⁸ Карташев А.В. Очерки по истории Русской Церкви М., «Терра» 1993. С. 265,266.

яснить содержание «Жития» с точки зрения истории Православной Церкви, и, изменить так же представление о происхождении св. Антония: согласно мнению А.В. Карташева Антоний мог быть православным монахом.

Кроме того, сведения А.В. Карташева могут объяснить присутствие в «Житии» многих черт присущих католическому монашеству, близостью католического окружения православных монастырей на юге Италии.

Приведенное нами сравнение событий, описанных в «Житие» и происходивших в Италии в период 1067 по 1084 г., дает возможность предполагать, что «Житие Антония Римлянина» может рассматриваться как источник по связям Древней Руси и Италии.

Предположение, что св. Антоний был неправославным, а возможно, монахом, принадлежащим к ирландской ветви бенедиктинского ордена,³⁸⁹ дает возможность ответить на вопрос, почему Антоний отказался от помощи местных властей. Этот вопрос возникает при прочтении одного места из “Духовной Антония”: «Се аз Антоний хужши во мнисех изыдох на место сее не приях и имения ото князя ни от епискупа, но токмо благословление от Никиты епискупа?»³⁹⁰

На основании, приведенного нами отрывка, полностью опровергается положение о помощи князя Новгородского при устройстве монастыря и строительстве каменного храма. Известно также, что у Антония Римлянина сложились неприязненные отношения с епископом новгородским Иоанном. Но известно также, что - «Построить каменный собор при неприязни епископа можно было только с помощью князя».³⁹¹ Что в свою очередь, ставит вопрос, каким образом Антоний вообще мог устроить монастырь и построить каменный храм в Новгороде, если он отказался от помощи князя, а епископ не признает его игуменом монастыря?

В.Л.Янин объясняет сложившуюся ситуацию существованием «конфликта между Антонием и предшественником Нифонта епископом Иоанном (20 декабря 1110-1130 г.), а также князем Всево-

³⁸⁹ Введение христианства на Руси. М., “Мысль” 1987. С. 49.

³⁹⁰ В.Л. Янин Новгородские грамоты Антония Римлянина и их даты // Вестник Московского Университета, №3 1966., М., 1966. С.69.

³⁹¹ Комеч. А.И. Древнерусское зодчество конца X- начала XII в. М., “Наука”1987. С. 309.

лодом Мстиславичем»,³⁹² но не выявляет сути конфликта. Попытаться выявить, в чем суть конфликта, особенно важно потому, что согласно приведенным сведениям, Антоний строит монастырь в Новгороде вопреки воле власти, что зафиксировано в документе, но на практике было невозможно.³⁹³ Видимо, что-то было пропущено в исследовании обстоятельств начала строительства Антониева монастыря, поэтому на поставленные вопросы, почему Антоний отказался от помощи князя и епископа при устройстве монастыря и каким образом он вообще смог устроить монастырь в Новгороде, если он отказался от помощи князя, а епископ Иоанн не признает его игуменом, мы постараемся дать ответы.

Что касается первого вопроса, то ответ на него следует из предполагаемой принадлежности Антония к Бенедиктинскому ордену, выступавшему против симонии и бывшему противником участия светской власти в жизни духовенства. Это ясно видно из «Духовной Антония»: «Или ото князя начнет по, насилую дьяти кому или по мзде начнет кого ставити, или ж нъ станет насильством творить на месте съм да будет проклят».³⁹⁴

Что касается второго вопроса, то ответить на него можно, рассмотрев политическую ситуацию от времени прибытия Антония в Новгород и до закладки собора Рождества Богородицы, т.е. с 1106 по 1117 годы.

Прибытие Антония в Новгород датируется 1106 г.,³⁹⁵ архимандрит Амвросий отмечает: «Во второе лето по прибытии покупка земли». Поясним в 1108 г. появляются средства на приобретение такого количества земли, которое необходимо для содержания монастыря,³⁹⁶ что, на наш взгляд, выглядит довольно странным, если монах «не принял имения ни от князя, ни от епископа». Поэтому, основываясь на факте покупки земельных угодий через два года после прибытия св. Антония в Новгород, мы можем

³⁹² . Янин В.Л. Новгородские акты XII-XV вв. Хронологический комментарий. М.: «Наука» 1991. С.207

³⁹³ Даже Киево-Печерский монастырь просил разрешение князя Святослав на строительство каменной церкви. См Греков Б.Д Киевская Русь Учпедгиз. М.; 1949. С. 62.

³⁹⁴ Грамоты Великого Новгорода и Пскова. М.Л., 1949. С.159-160.

³⁹⁵ Архимандрит Амвросий История Российской Иерархии. М., 1811. часть III С. 105 . Архимандрит Макарий Археологическое описание церковных древностей в Новгороде и его окрестностях. М., 1860 . С. 456.

³⁹⁶ Архимандрит Амвросий История Российской Иерархии. М., 1811. часть III С. 105.

сделать вывод о появлении у Антониева монастыря ктитора в 1108 году и никак не ранее. В противном случае, совершенно не ясно, почему, если имеются средства, и можно было бы купить землю сразу после получения благословления от Новгородского Епископа Никиты, Антоний ждет целых два года, испытывая трудности, описанные в «Духовной», приведенные нами выше: «И паше по чужей земле ни вдвое, но во едино, ни себе покоя ни даше ни братьям, ни сирот (крестьянам) и ад хрестьянам (Христианам) досаждая. Да то все управить мати Божия, что есмь беды приях о месте семь».³⁹⁷

В «Житии Антония Римлянина»³⁹⁸ появление средств для обеспечения жизнедеятельности монастыря описывается как эпизод с рыбаками, выловившими бочку со святыми сосудами, которую св. Антоний бросил в море, еще будучи в Италии. «На следующий год рыбаки ловили рыбу недалеко от новой обители, но неудачно. По слову преподобного они забросили невод еще раз и поймали много рыбы, а также вытащили бочку, брошенную преподобным Антонием в море на родине. Святой узнал свою бочку, но рыбаки не хотели отдать ее ему. Преподобный предложил им отправиться к судьям и рассказал, что в бочке находятся преимущественно сосуды и иконы. Получив бочку, преподобный Антоний на имевшиеся в ней деньги купил у Новгородских посадников землю вокруг монастыря, село и рыбные ловли».³⁹⁹

Похожий сюжет с находкой клада, связанный со строительством в монастыре мы находим у Ж. Ле Гоффа. «Когда епископ или аббат желал расширить, перестроить собор или монастырь, он сразу же находил чудесный клад, который позволял ему если не полностью совершить задуманное, то, по меньшей мере, приступить к постройке. Вот, например, епископ Орлеана Арнуль, который незадолго до тысячного года задумал перестроить (великолепным образом) церковь Сент Круа: «Его подвинуло на это, - пишет Рауль Глабер, - знамение Господне. Однажды когда каменщики, выбирая место для базилики, проверяли твердость

³⁹⁷ Грамоты великого Новгорода и Пскова М.Л.; 1949. С.159-160

³⁹⁸ Жизнь преподобного Антония Римлянина Новгородского чудотворца .Новгород 1962. , Жития святых Российской церкви , месяц Август СПб . 1858. , Житие преподобного и богоносного отца нашего Антония Римлянина //Новгородские Епархиальные Ведомости . 1912. , № 26 .С. 922.

³⁹⁹ Жития Русских святых июль - Август. Книга третья изд-во "свято-Троицкий Ново - Голутвин монастырь" 1193. С.300-303.

почвы, они обнаружили много золота. Они сочли, что его будет, несомненно, достаточно для покрытия расходов по постройке святилища, даже и очень большого. Они взяли это случайно найденное золото, и все отнесли епископу. Тот возблагодарил всемогущего Бога за этот дар, взял его и передал руководителям работ, приказав это золото, полностью потратить на строительство церкви. Говорят, что им были обязаны прозорливости св. Эварция, занимавшего, некогда этот епископский престол, который, предвидя эту перестройку, и зарыл золото».⁴⁰⁰ Сюжет «ловли рыбы», как в «Житии св. Антония Римлянина», связанный со строительной деятельностью, также упомянут у Ле Гоффа, в связи с другим монастырем – Ключи - «Согласно Кеннету Джону Коннату, вдохновитель построения церкви аббата Гугона в Ключи, начатой в 1088 г. (Ключи III), монах Гунзо (миниатюра изображает его видящим во сне святых Павла и Этьена, которые намечают ему веревками план будущей церкви) был призванным музыкантом (*psalmista praecipuus*). Символическим числом, которое как бы вбирало в себя, согласно Коннату, всю числовую символику, использованную при построении здания, считалось в Ключи число 153; это количество рыб в Чудесном лове рыбы.⁴⁰¹

Следовательно, чудо, описанное в «Житии св. Антония Римлянина» не выходит за рамки обычного чуда, происходившего в Европе, при начале строительной деятельности в монастыре. В нашем случае с Антониевым монастырем сюжет, был призван, скорее всего, сокрыть истинного владельца средств, направленных на устройство Антониева монастыря.

Установить ктитора Антониева монастыря мы можем, выявив те качества ктитора, которые помогли св. Антонию Римлянину основать монастырь. По нашему мнению, ктитор Антониева монастыря, прежде всего, должен был обладать достаточной властью и авторитетом для подавления какого либо недовольства, как у церковных иерархов Новгорода, так и у князя новгородского Всеволода Мстиславича. Этому условию в начальный период основания монастыря 1106 -1117 гг. отвечают три князя: Святополк Изяславич, Владимир Мономах, и его сын Мстислав Владимирович. Каждый из упомянутых князей мог быть ктитором Антониева монастыря.

⁴⁰⁰ Ле Гофф Жак Цивилизация средневекового запада. М., 1992. С.81

⁴⁰¹ Ле Гофф Жак Цивилизация Средневекового Запада М., 1992. С.311

Относительно Мстислава Владимировича и его отца Владимира Мономаха можно сказать, что они не могли выступать против основания Антониева монастыря. Женой Владимира Мономаха и матерью Мстислава Владимировича была Гита Харольдовна, дочь английского короля Гарольда. Она поддерживала связь со своей родиной, Британскими островами, с помощью ирландских монахов.⁴⁰²

Однако, при сравнении Святополка с Владимиром и Мстиславом, более вероятным претендентом становится Святополк Изяславич. И вот почему: во первых, - Святополк Изяславич в время прибытия Антония в Новгород (т.е. 1106 г.) был Великим князем киевским и мог по своему усмотрению распоряжаться в своей вотчине т.е. в Новгороде.

Во-вторых, в монастыре св. Якова в 1109 г. была построена церковь Якова и Гертруды.⁴⁰³, а последнее имя носила супруга Изяслава Ярославича- отца Святополка, т. е. связь с ирландскими монахами для Святополка Михаила носила семейный характер. Культ небесного покровителя князя Святополка- архистратига Михаила, добавляя к уже сказанному, разносили по Европе ирландские миссионеры. В миниатюрах принадлежащей Гертруде «Трирской псалтыри» специалисты отмечают черты регенсбургской школы.⁴⁰⁴

Таким образом, на поставленные нами вопросы: почему Антоний отказался от помощи князя и епископа при устройстве монастыря, и каким образом он вообще смог устроить монастырь в Новгороде, если он отказался от помощи князя, а епископ Иоанн не признает его игуменом,- мы можем ответить так: Антоний отказался от помощи новгородского князя и епископа при устройении монастыря и вообще смог устроить монастырь в Новгороде потому, что ктиторм устраиваемого монастыря был великий князь Киевский, имевший право распоряжаться в своей вотчине.

Присутствие ирландских монахов в Киевской Руси было довольно ординарным событием в истории. В Киеве бывали ирландские миссионеры также из Регенсбурга. Предполагается, что ирландское духовенство (миссионеры) обслуживало католиче-

⁴⁰² Пашуто В.Т. Внешняя политика Древней Руси. М.,1978. С.136.

⁴⁰³ Шайтан М.Э. Германия и Киев в XI в.// Летопись занятий постоянной Археографической комиссии за 1926. вып.1(34) Л., 1927. С.24-25.

⁴⁰⁴ Грабар А.Н. Крещение Руси в истории искусства // Владимирский сборник. Белград 1938.С.83-87. См. так же, Лазарев В.Н. Искусство древней Руси и Запад. М., 1970 С.29-31.

ский монастырь св. Девы Марии в Киеве, а подчинился этот монастырь ирландским иерархам в Регенсбурге.⁴⁰⁵ На деньги киевских князей в Регенсбурге был создан ирландский монастырь св. Якова.⁴⁰⁶ Должно заметить, это строительство в Регенсбурге и основание в Новгороде Антониева монастыря - события, как бы дополняющие и, возможно вытекающие одно из другого.

Наше предположение, что ктиторм Антониева монастыря мог быть Святополк – Михаил, лишь отчасти объясняет отсутствие на страницах новгородских письменных источников его имени. Напомним, Владимир Мономах и его сын Мстислав Владимирович были оба любимы и чтимы новгородцами, как потомки Всеволода Ярославича, имевшие, по сравнению с другими Рюриковичами, больше прав на престол Новгорода, согласно заключенному новгородцами ряду с Всеволодом Ярославичем,⁴⁰⁷ в отличие от Святополка, безуспешно пытавшегося посадить своего князя на новгородский престол в 1102 г.⁴⁰⁸ Вполне вероятным нам представляется следующее предположение: из-за событий 1102 г., имя Святополка было сознательно забыто составителями «Жития Антония Римлянина».

Напротив, потомки великого князя Киевского Всеволода Ярославича упомянуты с исключительной точностью, например, при основании Юрьева монастыря Всеволод Мстиславич упомянут как ктитор, затем внук Владимира Мономаха Изяслав, в крещении Пантелеймон, также при основании Пантелеймонова монастыря в Новгороде упомянут как ктитор.

Приведенный нами в качестве примера факт основания Юрьева монастыря, еще одного монастыря, ктиторм которого является тоже князь, сразу влечет за собой вопрос: «Зачем основывать в Новгороде еще один княжеский монастырь, если совсем недавно был устроен другой и тоже княжеский?» Ответить на поставленный вопрос можно лишь предположительно. Первое предположение: если монастыри принадлежали различным ветвям государственной власти, то Антониев монастырь - монастырь, основанный центральной княжеской властью, а Юрьев монастырь -

⁴⁰⁵ Шайтан М.Э. Германия и Киев в XI в.// Летопись занятий постоянной Археографической комиссии за 1926. вып.1(34) Л., 1927. С.24-25.

⁴⁰⁶ Введение христианства на Руси. М.; «Мысль» 1987.С.50

⁴⁰⁷ Янин В.Л. Новгородские посадники. М.; 1962.С59 См. так же, Куза А.В. Печати Ефстафия СА №3, 1977. С.127.

⁴⁰⁸ ПВЛ, Ч. 1, М.-Л.,1950. С.182

монастырь, основанный местной княжеской властью. Следствием различного государственного статуса монастырей, возможно, стали все проблемы, связанные с отношением местной власти к Антониеву монастырю и его настоятелю. Второе предположение: большую роль в организации еще одного княжеского монастыря сыграла личность ктитора Антониева монастыря Святополка, не любимого новгородцами. Для того чтобы как-то сравняться со Святополком, устроившим княжеский монастырь в Новгороде, потомкам Владимира Мономаха необходимо было сделать нечто подобное. Связь Антониева монастыря с нелюбимым в Новгороде князем Святополком могла явиться причиной всех проблем, связанных с отношением местной власти к Антониеву монастырю и его настоятелю.

Хотя нужно заметить, что князь Мстислав Владимирович не чинил препятствия в устройстве Антониева монастыря представителю Церкви, хорошо известной в балтийских странах и пользующейся большим уважением, чем представители папского престола. Имея жену шведскую принцессу Христину, Мстислав Владимирович хорошо представлял себе политическое соотношение сил в балтийском регионе.⁴⁰⁹ Это позволило ему отличить ирландских монахов, гонимых папским престолом. (папа Григорий У11 запретил миссионерскую деятельность ирландскому духовенству), от представителей других католических орденов имевших, поддержку Римских первосвященников.

Итак, мы предположили, что наиболее вероятным ктиторм Антониева монастыря был великий князь Святополк Изяславич, в крещении Михаил, но монументальное строительство в монастыре начинается только в 1117 г., уже после его смерти (он умер в1113 году). Объяснить это можно только отсутствием у Святополка свободной строительной артели в Киеве и наличием строительной артели в Новгороде, правда, занятой на строительстве Николо-Дворищенского собора. Но, тем не менее, несмотря на смерть великого князя Киевского Святополка - ктитора Антониева монастыря, строительство там начинается. Скорее всего, Антонию оказывает поддержку новый великий князь Киевский Владимир Мономах, в интересах которого было сохранение в Новгороде монастыря, подчинявшегося непосредственно Киеву. Несмотря на то, что Мстислав уходит с новгородского княжения в марте

⁴⁰⁹ Введение христианства на Руси М., “Мысль”1987.С.29.

1117 г.⁴¹⁰ по требованию своего отца, т.е. в самом начале строительного сезона, его участие в строительстве Рождественского собора возможно, т.к. он по своему статусу наместника Киевского великого князя в Новгороде, безусловно, обязан был дать указание артели мастеров на строительство в Антониевом монастыре.

Новгородским князем становится сын Мстислава Всеволод. Вокняжение Всеволода сопровождалось заключением «ряда» между князем и городом, ограничившего власть князя в Новгороде. Таким образом, Всеволод, первый князь, родившийся и выросший в Новгороде, стал первым новгородским князем, согласившимся не искать другого княжеского стола, кроме Новгородского.⁴¹¹ Всеволод, как князь новгородский, выражающий интересы новгородцев стать независимыми от Киева, мог выступать против иммунитета основанного центральной властью монастыря, по причине нежелания новгородцев подчиняться Киеву.

Отголоски этого противостояния между князем Всеволодом и Антонием мы находим, в «Духовной Антония», где не упоминаются имена новгородских князей. Это дало возможность В.Л. Янину предположить, что князь Всеволод Мстиславич и есть тот князь, о котором говорится в «Духовной Антония», и исключить Святополка и Владимира Мономаха, равно как и его сына Мстислава, из числа лиц, принимавших участие в устройстве нового монастыря в Новгороде.⁴¹²

В виду последних изысканий, приведенных нами, предположение В.Л.Янина о существовании «конфликта между Антонием и предшественником Нифонта епископом Иоанном (20 декабря 1110-1130 гг.), а также с князем Всеволодом Мстиславичем»⁴¹³ становится спорным. Речь «в Духовной Антония» посвященной прибытию в Новгород, могла идти, скорее всего, о Мстиславе Владимировиче (именно от князя новгородского Антоний не принял имени). Напомним, Всеволоду в год отъезда отца, т.е. в 1117 г., исполнилось четырнадцать лет, в 1106 году ему исполнилось три года, и весьма сомнительно, чтобы трехлетний ребенок мог дать кому-либо «имения». При этом академик В.Л. Янин, безусловно, прав в

⁴¹⁰ НПЛ. под 6625 г. С.20,207.

⁴¹¹ Янин В. Л. Новгородские посадники. М.,1962.С.62.

⁴¹² Янин В. Л. Новгородские Акты Х11-ХУвв. М., 1991. С.207.

⁴¹³ Янин В.Л. Новгородские акты Х11-ХУвв. Хронологический комментарий. М.; «Наука» 1991. С.207.

предположение о существовании конфликта между Антонием и епископом новгородским.

Как мы видим в отрывке духовной грамоты, упоминание о епископе присутствует два раза,⁴¹⁴ и на это двойное упоминание не было обращено достаточного внимания. Возможно, имя одного из епископов пропущено, наиболее вероятно, что было пропущено имя новгородского епископа Ивана Попьяна: «Иван Попьян седев 20 лет отвержся сего не поминают».⁴¹⁵ Неприятие Антония логично для Ивана Попьяна на епископской кафедре Новгорода, поскольку Киев, строительством своего монастыря практически вмешался в жизнь новгородской епархии. Отказ Ивана Попьяна дать игуменство Антонию показывает его независимость от Киева, допускающего деятельность ирландских монахов на своей территории.⁴¹⁶ Как только на место Ивана Попьяна присылают грека Нифонта, инока из Печерской Лавры, Антоний получает игуменство. Поэтому, существует вероятность следующего прочтения: «Се аз хужши во мнисех изыдох на место сее, не приях имения ото князя ни от *Иоанна Попьяна* (курсив М.А.) но токмо благословление от Никиты епископа».

При подобном прочтении остается совершенно неясно, кто из представителей верховной Новгородской власти представляет строительную артель для возведения собора Рождества Богородицы в Антониевом монастыре. Князю новгородскому Всеволоду в год начала строительства Собора Рождества в Антониевом монастыре (1117г. прим. М.А.) исполнилось четырнадцать лет, и весьма сомнительно, чтобы четырнадцатилетний князь самостоятельно распоряжался артелью. Епископ Иоанн не признает Антония игуменом, т.е. не признает сам факт существования монастыря.

Несколько проясняют создавшуюся ситуацию сведения из «Жития св. Антония Римлянина» где, наряду с епископом новгородским и князем, упоминается посадник новгородский. Следовательно, мы имеем возможность, рассматривать посадника новгородского в качестве лица все-таки, принимавшего в событиях,

⁴¹⁴ Напомним этот отрывок. «Се аз Антоний хужши во мнисех изыдох на место сее не приях и имения ото князя ни от епискупа, но токмо благословление от Никиты епискупа». Грамоты Великого Новгорода и Пскова. М.Л., 1949. С.159-160

⁴¹⁵ НПЛ., С.473. См также Введение христианства на Руси М., «Мысль»1987.С.128-129.

⁴¹⁶ Введение христианства на Руси. М., 1987. С .50

связанных с началом строительства в Антониевом монастыре, и то, что события происходят до 1136 г., не может служить основанием для неприятия их. подобной трактовки Б. Д. Ершевский доказал, что посадник принимает на себя контрольную функцию за деятельностью князя еще до 1136 г.⁴¹⁷ Мы не можем выдвинуть никаких положений свидетельствующих против возможного участия посадника в строительстве собора. Наиболее активное участие в принятии решения о предоставлении строительной артели Антонию, на наш взгляд, мог принимать посадник Дмитрий Завидич, на дочери которого в 1122 г. женился Мстислав.⁴¹⁸

Основываясь на вышеизложенных положениях, можно сделать следующие предварительные выводы. Существующие противоречия и алогичности, послужившие причиной проведения данного исследования, предлагаю разрешить следующим образом: собор Антониева монастыря был построен без прямого участия новгородских князей, но при их непротивлении. В принятии решения о представлении строительной артели в распоряжении заказчика принимал участие посадник, из-за малолетства князя Всеволода. К сведению, после смерти Дмитрия Завидича в 1118 г., а затем Константина Моисеевича в 1119 г. и посадников, хорошо знавших Мстислава Владимировича и поддерживающих его политическую программу, поддержка монастыря прекращается.

Собор был расписан только в 1125 г., когда посадником новгородским был присланный из Киева Борис,⁴¹⁹ а строительство возобновлено только в 1130 г., когда на посадничестве был опять присланный из Киева посадник Данила.⁴²⁰ Последние сведения из истории монастыря лишней раз доказывают связь Антониева монастыря непосредственно с центральной Киевской властью.

Совпадение таких событий, как прибытие посадников из Киева в Новгород и возобновление строительства в Антониевом монастыре, не может быть случайным. Основание монастыря при великом Киевском князе Святополке Изяславиче, равно как и возобновление строительства при посадниках Борисе и Даниле, присланных на по-

⁴¹⁷ Ершевский Б.Д. К вопросу о Новгородских посадничьих буллах рубежа 11-12вв. // Новгородский исторический сборник №2(12)Л.,1984г.С.86. См. так же. Фроянов И.Я. Мятёжный Новгород. СПб., 1992. С.188.

⁴¹⁸ НПЛ. С.21, 204 Этот факт также отмечен у Янина. В.Л. Новгородские посадники. М., 1962.С.65.

⁴¹⁹ Янин В.Л. Новгородские посадники. М.,1962. С. 65, 66.

⁴²⁰ НПЛ. С. 21,22,203, 206, ПСРЛ, Т.1У.С.2,3,4.

садничество в Новгород повелением великих киевских князей Владимира Всеволодовича Мономаха и Мстислава Владимировича, указывает на связь Антониева монастыря с центральной Киевской властью, не зависящую от смены князей в Киеве.

Постоянные отношения с центральной властью, не зависящие от смены князей в Киеве, заставляют нас по-новому отнестись к статусу Антониева монастыря. Выше мы сравнивали Юрьев монастырь с Антониевым, отмечая княжеский статус первого и частный - второго. Выявленная нами постоянная и не зависящая от смены князей в Киеве связь Антониева монастыря с центральной властью дает основание пересмотреть частный статус Антониева монастыря и считать его не первым частным монастырем на территории Северо-запада Киевской Руси, а монастырем, находившимся непосредственно в подчинении центральной киевской власти.

В этом случае наиболее близким по своему статусу к Антониеву монастырю будет Киево-Печерский монастырь, устроенный по образцу Афонской обители и находившийся, в отличие от других монастырей, на особых условиях. Афонский монастырь подчинялся непосредственно императору, и до 1313 года власть патриарха на него не распространялась.⁴²¹ Против прямого подчинения князю (в нашем случае с Антониевым монастырем.) мог выступать епископ Новгородский, особенно если он не происходил из монахов Киево-Печерской лавры и не разделял их воззрений. Анализ всего опубликованного материала, результатов исследований и архивных источников позволяет в настоящее время представить довольно полную картину истории строительства и перестроек монастырского комплекса.

Ответить на целый ряд вопросов, связанных с датировкой основных периодов истории строительства собора Рождества Пресвятой Богородицы можно, лишь зная историю Антониева монастыря в целом, поэтому считаем целесообразным посвятить часть главы, посвященной собору, истории сложения и развития архитектурного комплекса всего Антониева монастыря.

История строительства и архитектуры. Антониева монастыря.

⁴²¹ Епископ Порфирий. История Афона. Ч. III. СПб, 1892. С.7 См. так же Приселков М. Очерки по церковно-политической истории Киевской Руси X-XIII в. СПб.1913. С 307,308.

О начальном периоде в истории монастыря сообщают несколько письменных источников, дошедших до нашего времени в списках. Это «Житие Антония Римлянина, “а также купчая и духовная грамота основателя монастыря. О “Житии Антония Римлянина» как об историческом источнике мы писали выше. Главным выводом, к которому мы пришли, стало утверждение, что «Житие Антония» может служить надежным источником по истории возникновения монастыря. Раскопки, предпринятые профессором НГПИ С.Н. Орловым⁴²², также могут служить подтверждением сведений, содержащихся в «Житии». Тексты купчей и духовной, упомянутые нами, были впервые опубликованы в книге архимандрита Амвросия “Описание Антониева Новгородского монастыря“.⁴²³ Архимандрит Амвросий, в свою очередь, скопировал эти тексты с надписей в кругах на раке св. Антония, выполненной из кипариса, которая в начале XIXв. стояла у правого клироса под аркой. Списки ХУIв. с купчей и духовной грамот хранятся в ЛОИИ. Документы опубликованы в книге “Грамоты Великого Новгорода и Пскова”⁴²⁴ В.Л. Янин считает духовную грамоту Антония списком с подлинного документа XIIв., а купчую, - списком с грамоты ХIУв.»⁴²⁵

«Житие» называет точную дату появления Антония в Новгороде-1106 г. В год прибытия он заложил по благословению архиепископа Никиты первые деревянные постройки: маленькую церковь и келью.⁴²⁶ Участок земли, на котором началось строительство, приобрел сам Антоний Римлянин. Кроме того, он купил “при велицей реке Волхове рыбную ловитву ... «на потребу монастыря”.⁴²⁷ Факт покупки земли, изложенный в «Житии», подтверждается текстом духовной грамоты.⁴²⁸ К 14 в. границы владений были расширены. По упомянутому в купчей грамоте географическому названию В.Л. Янин

⁴²² С.Н. Орлов. Археологические раскопки на территории бывшего Антониева монастыря “// Сб.” Новгородский край”, М.: 1984.

⁴²³ Амвросий. Архимандрит Описание Антониева Новгородского монастыря “ М.: 1810г.

⁴²⁴ Грамоты Великого Новгорода и Пскова” М.-Л. 1949. С.159-160.

⁴²⁵ В.Л.Янин. ”Грамоты Антония Римлянина и их датировка.// Очерки комплексного источниковедения. М.: 1977.

⁴²⁶ ГИМ, Чудовское собрание, № 338,Л.31

⁴²⁷ ГИМ, Чудовское собрание, № 338,Л. 31 об.

⁴²⁸ Арх. Амвросий. История Российской иерархии, т.3,с.123

реконструировал границы земельного участка, которым владел монастырь.⁴²⁹

Спустя год, в 1107 г., как далее сообщается в «Житии», сам архиепископ Никита «размерив место церковное и сотворив молитву и начал подошву церковную копати своими честными руками и заложил церковь камению и соверши Бог и подписа чудно, и всяким украшением украси вся и образы церкви златими и серебряными».⁴³⁰

Свидетельство «Жития» расходится с летописными текстами о закладке Рождественского собора в 1117 г. Оставляя, на время, в стороне этот вопрос (попытаемся осветить его ниже), выскажем лишь следующее предположение: когда создавалась 1-ая часть «Жития» игуменом Андреем (между 1147 и 1157 гг.), упоминать отверженного архиепископа Иоанна, который в момент строительства храма занимал кафедру новгородских святителей, было запрещено. Не этим ли объясняется вынужденное хронологическое смещение в «Житии» такого возможного события как закладка каменного храма, и акцентирование внимание на факте благословения деятельности Антония предшественником Иоанна архиепископом Никитой? Хотя, этот тезис не вполне приемлем. В патерике, как правило, указывается только, кого поминать на службе в церкви, а кого нет. Отсутствие в патерике Иоанна Попьяна, покинувшего новгородскую епископию закономерно. Что касается других письменных документов, то в летописи, как письменном источнике, не связанном строгими каноническими рамками, упоминание имени отверженного епископа встречается. В летописи Иоанн Попьян упоминается под 6630г.⁴³¹ т.е.1122 год. Поэтому объяснить смещение дат в «Житии» отвержением епископа Иоанна нельзя. Вполне возможно предположить, что монументальное строительство в монастыре действительно было начато при епископе Никите. Для обоснования своего предположения о начале монументального строительства в Антониевом монастыре автор предлагает следующую попытку объяснения разночтений дат в «Житии» и летописи.

Летописи называют дату 1117-1119 гг.: «В то же лето (6625-1117г.)- игумен Антон заложил церковь камяную святых Богородицы монастырь»⁴³² «Том же лете (6627- 1119 г.) совершена бысть черкы

⁴²⁹ См.: В.Л. Янин Грамоты Антония Римлянина в 14в. и их датирование.// Очерки комплексного источниковедения. М., 1977 .

⁴³⁰ ГИМ, Чудовское собрание, № 338, Л. 35.

⁴³¹ Н111Л под. 6630.С.118.

⁴³² НПЛ.С. 20

Антонова святая Богородица Новгороде».⁴³³ «В то же лето (6625-1117 г.) заложи Антоний игумен церковь камену – святые Богородица монастырь».⁴³⁴ «Того же лета (6627-1119 г.) свершена бысть церковь Антоньева святая Богородица в Новгороде монастырь».⁴³⁵

Расходятся с этими летописными сведениями записи в Новгородской Третьей летописи, которые расширяют хронологические рамки возведения собора с 1116 по 1122 г.г. «В лето 6624 – 1116 г.- заложи в Великом Новгороде Антоний Римлянин церковь камену Рождества пресвятые Богородицы и монастыря устрои; а совершиша тое церковь 6630 году (1122 г.- прим.М.А.) при епископе Иоанне Попыне».⁴³⁶

Данные архитектурно-археологических исследований новгородской плинфы, собранные воедино П.А. Раппортом, в свою очередь, позволяют отнести строительство собора Рождества Богородицы Антониева монастыря к 1132 г.: «... и только три памятника получили неверные даты; Георгиевский собор с ошибкой в 13 лет, а собор Антониева монастыря даже в 16».⁴³⁷ (т.е. 1132 г. прим.М.А.).

Другой исследователь древнерусской архитектуры Г.М. Штендер утверждает обратное, - «...кирпичи характерны для раннего 12 в. (курсив мой.. М.А.) и дата не может вызывать сомнений».⁴³⁸ Естественно, 1132 г., согласно мнению П.А. Раппорта, не совсем соответствует раннему 12 в. Г.М Штендера. Объяснить указанное противоречие мы можем только, далее подробно рассмотрев историю строительства собора Рождества Богородицы.

Исследователи собора Г.М. Штендер и Л.Е. Красноречьев доказали, что история строительства собора имеет несколько строительных этапов. Первый этап - это строительство основного объема в 1117-1119 г. Второй этап - строительство нартекса в 1127 г. Естественно, что плинфа первого этапа отличается от плинфы второго строительного этапа.⁴³⁹ Следовательно, если мы основываем дати-

⁴³³ НПЛ.С. 21.

⁴³⁴ Н1УЛ, С142.

⁴³⁵ Н1УЛ.С. 143.

⁴³⁶ Н111Л, С. 188.

⁴³⁷ . Раппорт П.А. Археологические исследования памятников древнего Новгородского зодчества // Новгородский исторический сборник 1(11) Л., 1982 .С 199.

⁴³⁸ Штендер Г.М. О ранних Федоровских храмах древнего Новгорода // Памятники культуры, Новые открытия. М., 1977. С.443. прим 11.

⁴³⁹ КП 408.131650. Ф.15 ПО.1 .ед. хр.572. ЛЛ.59 и 60.

ровку на плинфе из западной части собора, т.е. из нартекса, то дата закладки, действительно, будет приближаться к датировке П.А Раппопорта, а если из восточной, - то к первой половине 12 в. Опираясь на результаты своих исследований, Г.М. Штендер помещает собор Рождества Богородицы хронологически рядом с церковью Благовещения на Городище, указывая тем самым на близость строительных материалов этих двух памятников.⁴⁴⁰ Последнее исследование памятников показало, что плинфа Рождественского собора и церкви Благовещения относятся к одному типу.⁴⁴¹ Следовательно, согласно Г.М. Штендеру, собор должен был бы считаться следующей постройкой после церкви Благовещения на Городище.

Действительно, после церкви Благовещения на Городище и началом строительства следующего каменного храма в Новгороде Никольского собора есть перерыв в 10 лет, а предположить, что строительная организация 10 лет ничего не строила в Новгороде, мы не можем. Значит, необходимо найти памятник, который заполнил бы возникшую лауну. В Новгороде, согласно летописным сведениям такого памятника нет. Но если мы примем к сведению данные археологии и согласно им будем считать датой строительства собора Рождества Богородицы 1107 г., т.е. дату, упомянутую в «Житии», то лауна будет заполнена и процесс строительства в Новгороде будет выглядеть непрерывно.

Что мешает нам это сделать? - Только сообщения летописей о строительстве в 1117 г. «В то же лето (6625-1117 г.) игумен Антон заложи церковь камяну святыя Богородицы монастырь».⁴⁴² «Том же лете (6627- 1119г.) совершена бысть черкы Антонова святыя Богородица Новегороде».⁴⁴³

«В то же лето (6625-1117 г.) заложи Антонию игумен церков камену – святые Богородица монастырь»⁴⁴⁴. «Того же лета (6627-1119г.) свершена бысть церковь Антоньева святая Богородица в Новегороде монастырь».⁴⁴⁵ Расходятся с этими летописными сведениями, как нами было указано выше, записи в Новгородской

⁴⁴⁰ Штендер Г.М. О ранних Федоровских храмах древнего Новгорода // Памятники культуры, Новые открытия. М., 1977. С.443. прим 11. табл.1.

⁴⁴¹ Новоселов Н.В. Храмы «мастера Петра» // Ладога и эпоха викингов Четвертые чтения памяти Анны Мачинской, Старая Ладога .21-23 декабря 1998. материалы к чтению. СПб., 1998. С.103-106.

⁴⁴² НПЛ., С. 20

⁴⁴³ НПЛ., С. 21.

⁴⁴⁴ НЛУЛ, С.142

⁴⁴⁵ НЛУЛ.С. 143.

третьей летописи, которые расширяют хронологические рамки возведения собора с 1116 по 1122 г. «В лето 6624- 1116 г.- заложи в Великом Новгороде Антоний Римлянин церковь каменну Рождества пресвятыя Богородицы и монастыря устрои; а совершиша тое церковь 6630 году (1122 г.- прим.М.А.) при епископе Иоанне Попыне».⁴⁴⁶ Сообщение Новгородской третьей летописи заслуживает отдельного пояснения т.к. в сообщении закладка и устройства монастыря соединены воедино, а это разные понятия. Тем не менее, это свидетельство позволяет, пусть предположительно, но перенести дату закладки собора к дате основания монастыря.

Акт одновременного основания монастыря и закладки собора был отражен в «Житии Антония Римлянина». Спустя год, в 1107 г., как далее сообщается в «Житии», сам архиепископ Никита; «размерив, место церковное и сотворив молитву и начал подошву церковную копати своими честными руками и заложиша церковь каменну и соверши Бог и подписа чудно, и всяким украшением украси вся и образы церкви златими и серебряными».⁴⁴⁷ Причем, закладка церкви описана в соответствии с каноническим правом, напомним «Никто не может строить храм до того пока епископ города не придет на это место».⁴⁴⁸ В летописях сообщение о присутствии епископа отсутствует, поэтому сведения, содержащиеся в «Житии», выглядят более полными и поэтому более правдоподобными.

Итак, если, мы примем дату закладки собора 1107 г. то, все противоречия между данными натурных исследований и летописными сведениями будут разрешены, а история новгородской архитектуры примет более цельный вид. Если нет, то противоречия между данными письменных источников и строительной технике неразрешимы. Более того, упоминаемое нами выше строительство в Регенсбурге так же, становится, логически оправданным. Строго говоря, перенести датировку собора на 1107г. нам мешают только летописные источники, все остальные источники позволяют датировать собор 1107 г.

Важным представляется в «Житии» сообщение о закладке еще одной каменной постройки монастыря вслед за собором – «и потом обложиша трапезницу камену во имя Сретения Госпада Бога

⁴⁴⁶ Н111Л, С.188

⁴⁴⁷ ГИМ, Чудовское собр., № 338, Л. 35.

⁴⁴⁸ Мурьянов М.Ф. Золотой пояс Шимона // Византия: Южные славяне и Древняя Русь, Западная Европа. М., 1973. С. 197. прим. 3.

и Спаса нашего Иисуса Христа».⁴⁴⁹ В древних христианских храмах “трапезной” называли западную часть храма против алтаря, где в первые века христианства праздновалась вечеря любви.⁴⁵⁰ И.М. Срезневский указывает несколько значений этого слова, в том числе: алтарь, престол, жертвенник. У производного этого слова «тропезница» Срезневский выделяет два основных значения: 1) столовая, трапезная, и 2) отдельное здание для трапезования в монастырях. Для выделения второго значения приводится несколько контекстов, в том числе и текст из летописи о трапезнице Антониева монастыря.⁴⁵¹

Это сообщение согласуется с летописными записями, которые называют датой закладки трапезной палаты 1127год. «Том же лете обложи трапезницу камяну Антон игумен Новгороде»⁴⁵² Никаких других сведений о трапезнице в документах не встречается, а дальнейшая ее судьба неизвестна. Строительство трапезной палаты свидетельствует о том, что в монастыре был введен общежитийный устав. Общежитие в монастырях которое пытались ввести на Руси в XII в., не получило широкого распространения. Студийский устав, предусматривающий общежитие, ввел Феодосий в Киево-Печерском монастыре, где также была выстроена трапезница.⁴⁵³ В Новгороде это не единственный известный случай введения общежития. Новгородская третья летопись под 1165 годом сообщает о том, что архиепископ Иоанн «велел игумену Антонию общину сотворити» в монастыре Николы Белого⁴⁵⁴.

Составитель описи 1730 г., опубликованной Амвросием, приписывает Антонию еще две каменные постройки: церковь во имя преподобного Антония Великого под колокольной и надвратную церковь над западными святыми воротами, называя даже дату возведения последней – 1130 г.⁴⁵⁵ При этом отсутствует ссылка на какие либо документы. Подобная не аргументированность вызывает сомнения в достоверности, как приведенных сведений, так и первоисточника, которыми пользовался составитель Описи 1730 г. Хотя

⁴⁴⁹ ГИМ, Чудовское собрание, №338, Л. 35.

⁴⁵⁰ В. И. Даль. Толковый словарь. Т.4, м., 1955, С. 426

⁴⁵¹ И.М. Срезневский. Материалы для словаря Древнерусского языка. Т.3. СПб. 1903, С.987.

⁴⁵² НПЛ, 6635. С 21

⁴⁵³ Повесть временных лет. М-Л., 1950, С. 104-108,389,390

⁴⁵⁴ НШ Л, 6673. С. 215.

⁴⁵⁵ Амвросий. Архимандрит. История Российской Иерархии. М.,1807. С.106

при более внимательном рассмотрении, сведения о закладке в монастыре еще двух каменных построек, могут считаться заслуживающими самого пристального внимания исследователей, и мы планируем вернуться к этому вопросу немного позднее.

Вероятнее всего первоначальный ансамбль монастыря состоял из двух каменных зданий (собора и трапезной) и хозяйственных деревянных строений, окруженных бревенчатым забором. Теперь перейдем, непосредственно, к истории строительства Собора Рождества Богородицы.

Собор Рождества Богородицы.

Собор является самой древней и самой интересной постройкой монастырского комплекса.

Новгородская первая летопись и Новгородская четвертая летопись относят закладку собора к 1117 г., а окончание к 1119 г. «В то же лето (6625-1117 г.) игумен Антон заложи церковь камяну святая Богородицы монастырь».⁴⁵⁶ «Том же лете (6627- 1119 г.) совершена бысть черкы Антонова святая Богородица Новегороде»⁴⁵⁷.

«В то же лето (6625-1117 г.) заложи Антонии игумен церковь камену – святые Богородица монастырь».⁴⁵⁸ «Того же лета (6627-1119 г.) свершена бысть церковь Антоньева святая Богородица в Новегороде монастырь».⁴⁵⁹ Расходятся с этими летописными сведениями записи в Новгородской третьей летописи, которые расширяют хронологические рамки возведения собора с 1116 по 1122 г.г. «В лето 6624- 1116 г.- заложи в Великом Новегороде Антоний Римлянин церковь каменну Рождества пресвятые Богородицы и монастыря устрои; а совершиша тое церковь 6630 году (1122 г.- прим.М.А) при епископе Иоанне Попыне».⁴⁶⁰

«Житие Антония Римлянина» называет более раннюю дату основания храма 1107 г., второй год после прибытия Антония Рим-

⁴⁵⁶ НПЛ. 6625,С20.

⁴⁵⁷ НПЛ.,6627С. 21.

⁴⁵⁸ НІУЛ, 6625. С.142

⁴⁵⁹ НІУЛ.6627С. 143.

⁴⁶⁰ НПЛ,6624. С. 188.

лянина в Новгород.⁴⁶¹ Объяснить расхождение летописных записей со всей определенностью невозможно.⁴⁶²

Необходимо обратить внимание на запись в Новгородской третьей летописи, где говорится, что Антоний; «Заложи в Великом Новгороде Антоний Римлянин церковь камену Рождества пресвятыя Богородицы и монастыря устрои». (Выделено мной. М.А.) В летописи устройство монастыря, т.е. основание монастыря, когда собралось достаточное количество монахов, и строительная деятельность в монастыре соединены воедино. Мы можем объяснить расхождение еще следующим предположением: к 1122 г. могло относиться строительство нартекса. По каким-то причинам западная часть храма была выстроена несколько позднее. Как указывает Новгородская третья летопись, собор был возведен при епископе Иоанне Попьяне, в 1130 г. покинувшем новгородскую кафедру; «В лето 6638. Отвержеса епископии Иоан Попьян седев 20 лет; сего не поминают».⁴⁶³ Причины «отвержения» епископы указаны в статьях А. Мусина и В.Л. Янина. Оба автора связывают уход Ивана Попьяна с кафедры с отступлением от церковной политики Константинополя и Киева⁴⁶⁴.

До 1130 г., пока Иоанн Попьян занимал новгородскую кафедру мы не находим сведений о производстве Антония Римлянина в игумены. Кажется, что он не получил официального признания, и в то же время весь период пребывания в Новгороде Антония отмечен бурной строительной деятельностью в монастыре. Без благословления епископа и согласия князя на использование княжеской строительной артели подобные действия Антония были бы невозможны. И, если епископ новгородский и князь Всеволод не выступали активно против существования монастыря с бенедиктинским уставом, который не вполне соответствовал канонам восточного христианства, можно предположить, что для деятельности Ивана Попьяна

⁴⁶¹ ГИМ, Чудовское собрание, д. 338, ЛЛ.31-35.

⁴⁶² Опираясь на данные научных исследований, мы можем лишь высказывать более или менее обоснованные предположения.

⁴⁶³ Летопись Авраамки. 6638. С. 43.

⁴⁶⁴ Янин В.Л. Очерки комплексного источниковедения. М., 1977. С. 5. // Янин В.Л. Печать новгородского епископа Иоанна Попьяна – Вспомогательные исторические дисциплины, т. IX, Л., 1978. С 45-56. См. так же. Диакон Александр Мусин. 1130. Епископ Иоанн Попьян и кризис церковно-государственных отношений в Древней Руси.// Новгород и Новгородская земля, история и археология (Материалы научной конференции) 27-29 января 1998. Выпуск 12. Новгород 1998. С. 195-211.

была характерна известная доля терпимости. Подобные действия могли быть поставлены ему в вину. Вновь утвержденному епископу греку Нифонту из иноков Киево-Печерской лавры, пришлось исправлять «ошибки» своего предшественника, формально подчинив деятельность монастыря требованиям восточной православной церкви и включив монастырь, непосредственно подчинявшийся центральной киевской власти, в свою епархию. Нифонт в 1131г. произвел Антония в игумены. Очевидно, однако, что Нифонт в 1131г. лишь официально подтвердил статус Антония. В глазах своих современников он и до этого мог восприниматься не иначе как игумен основанного им монастыря.⁴⁶⁵ «Тогда же (6639-1131 г. (Прим. моё.) Антона игуменом Нифонт архиепископ постави».⁴⁶⁶ С того времени вплоть до 14 столетия новгородские летописи ничего не сообщают о строительных работах в монастыре.

Хотя, с течением времени Рождественский собор неоднократно перестраивался, тем не менее, он хорошо сохранил свою основу, а натурные исследования позволили Л.Е. Красноречеву выполнить научно обоснованный проект реконструкции собора на 12 век.

Принципиально спорным остается вопрос о том, когда появился западный нартекс с башней? Был ли он задуман первоначально и явился результатом поэтапного строительства,- первая точка зрения – автор Л.Е. Красноречев. Согласно другому мнению исследователей собора В.М. Ковалевой и Г.М. Штендера нартекс был выстроен позднее, – в 30-40-ые г.г. 12 века; и собор был, таким образом, задуман как небольшая четырех столпная кубическая постройка.

Первую точку зрения высказал, как упоминалось, Л.Е. Красноречев - автор проекта реставрации и проекта реконструкции.⁴⁶⁷ Одним из главных аргументов в пользу этой точки зрения является тот факт, что гнезда от первоначальных связей главного объема и нартекса располагаются на одном уровне, т.е. связи насквозь прошивали западную стену и выступали наружу в виде небольших кон-

⁴⁶⁵ Гиппиус А.А. К характеристике Новгородского владычьего летописания XII-XIV вв. // Великий Новгород в истории средневековой Европы, к 70-летию Валентина Лаврентьевича Янина. М., Русские словари, 1999. Прим. 13, С. 357.

⁴⁶⁶ НПЛ, 6639. С. 22.

⁴⁶⁷ Архив АРМ-5 ЛФИ « Спецпроектреставрация», Р-1878, Р-1882.

солей. Еще ряд фактов приводится в защиту высказанной точки зрения:

- 1) фундаменты залегают на одной глубине и сделаны в одной технике;
- 2) нижняя часть южной стены на высоту более 3-х метров сложена в перевязь, лишь с этой высоты начинается небольшое подштробление и выше идет вертикальный шов-стык;
- 3) боковые узкие проемы поперечной стены, принимаемые за оконные, практически ими не были, т.к. не имели окончины, а их «подоконники» расположены на уровне древних хор;
- 4) по данным предварительных исследований хор в центральном ядре собора не существовало.

Авторы второй точки зрения Г.М. Штендер и В.М. Ковалева выдвигают в пользу высказанного им мнения следующие доказательства:

- 1) Тимпан под восточной подпружной аркой с юга - западного барабана на хорах имеет четкую полуциркульную форму в отличие от остальных и является, по их мнению, первоначальной закомарой западного фасада.
- 2) Южное и северное окна в стене, отделяющей хоры от нартекса, первоначально выходили наружу, а позднее оказались в интерьере. Откосы окон сохранили следы древней росписи.
- 3) Кладка западной части храма отличается от кладки основного объема храма тем, что плинфа в ней встречается гораздо реже.⁴⁶⁸

⁴⁶⁸ Штендер Г.М. Ковалева В.М. О формировании древнего архитектурного облика собора Антониева монастыря в Новгороде. - Краткие сообщения Института археологии. Славяно-русская археология, вып.171,М., 1982, с. 54-60. Архив Штендера Г.М. НГМЗ.КП.408131650. Ф. 15.ПО.1. ЕД.ХР. 572.Л. 59,60 . «Изучение памятника в 1973 г. показало, что основной объем храма и нартекса с башней одновременны. Иначе говоря, вся западная четверть храма, - нартекс с полатыми, юго-западной главой и примыкающей с северной стороны лестничная башня, увенчанная третьей главой, пристроена позднее к одноглавому кубическому объему. Одновременность строительства объясняет и разная система кладок стен и сводов : в стенах главной части, выполненной в смешанной каменно кирпичной технике, оказалось большее количество плинфы, в том числе рядах (8-9см.) тогда как в западной части , сложенной из серого известняка плинфы встречаются крайне редко лишь тонкие . В кладке сводов , наоборот : восточные своды сложены без кирпича и плинфы ; а западные (столбы прим. М.А.) почти целиком из кирпича. Зондаж в верхней части западных 8-гранных столбов дает основание считать, что каменных хор в западной части храма не было».

Любопытно, что Штендер Г.М. так же поддерживал четвертый пункт из доказательств, приведенных своим оппонентом, и писал следующее,-

«1). Отсутствие хор в начале, до строительства нартекса.

2). Их появление позднее.

1. Хоры в не княжеском монастыре, где князь не находился на службе регулярно, хоры были не нужны.

2. Их появление. Это устройство т.н. трапезы в 1127 г.».⁴⁶⁹

Правильность той или иной точки зрения должна определиться в результате повторного архитектурно- археологического исследования. Раскопки, проведенные в ноябре 1985 г. под руководством кандидата искусствоведения В.А. Булкина, при участии научного руководителя объекта Г.М. Штендера и ГАПа. П.Л. Баранова не позволяют отдать предпочтение ни одной из приведенных выше гипотез.

В архиве Новгородского Государственного Музея Заповедника под номером 1780 хранится акт обследования Шурфа №6/4. Для ответа на вопрос: «Почему данные исследований не доказали правильность приведенных нами точек зрения приведем акт обследования полностью.

«Шурф заложен снаружи в месте примыкания южной стопы нартекса, к основному объему. (В приделе Антония Римлянина 1671 г.)

Протяженность шурфа вдоль стены- 3.6 м.

Глубина – 2,54 м.

Шурф выкопан с уступом на глубину -1,44 м.

Условно при закладке шурфа за - + 0,00 принят пол придела Антония Римлянина.

Наблюдения:

Вскрыт плитной пол на известковом растворе по подготовке из серой земли с песком. К югу на глубину 1,40 м. грунт неоднократно перекопан. Встречаются строительный мусор, и кости из разрушенных погребений. Вплотную к фундаментам примыкают гробницы из плит.

В северо-западной части шурфа встречена кладка из плит на известковом растворе (раствор рыхлый перемешан с землей)-возможно фундамент под пристройку более раннюю, чем построен придел Антония Римлянина.

Встречен саркофаг с крышкой у фундамента Юго-Западной лопатки основного объема собора. Верхняя плита немного сдвинута

⁴⁶⁹ Архив Штендера Г.М. НГМЗ.Ф.15.ПО.1. ед.хр.483.С.20

(скелет, кости расколоты и перемещены с землей). Полностью саркофаг не раскопан. По своим формам и конструкциям данный саркофаг и рядом нижняя плита второго саркофага относятся к XII-XIII в.в.

На глубине 1,6 м. находится темно-серая с песком земля и ниже желтый материковый песок, в котором вскрыт фундамент храма XI века. В месте стыка нартекса и главного объема обнаружен выступ под угловую лопатку храма. Подошва залегает на -2,53 м. от существующего пола (+0,00) Антония Римлянина. От условной нулевой линии принятой при обмерах -3,78 м. Верхний обрез соответственно -1,20 м. (2,45 м.). Верхняя часть фундамента (до 80 см.) выложена из крупных валунов на цемяночном растворе (раствор достаточно прочный) далее фундамент выложен «насухо» из более мелких валунов и отработанной плинфы.

Нижний слой камней втрамбован в материковый желтый песок. Структура фундамента не нарушена. При обследовании места примыкания стены нартекса к основному объему собора на отметке верха фундамента основного объема -1,20 (-2,45 м.), найден вертикальный стык в кладке между западной лопаткой основного объема и южной стеной нартекса. Фундамент под южной стенкой нартекса выше фундамента основного (от 15-20 см.) Перевязь отсутствуют в фундаменте.

Выше отметки (-0,8 м.) видно явное прищтробление (перевязь) кладки стены нартекса к стене основного объема.

Выводы:

Фундамент заложен на отметке -1,25 м. от условной отметки существующего пола Антония Римлянина.

Качество кладки несколько отличается от ранее вскрытых фундаментов. Верхняя часть до 80 см. выложена на прочном известково-цемяночном растворе, нижняя часть выложена «насухо».

Деформаций фундамента не обнаружено, кроме шва - стыка разновременных построек. Стык в месте примыкания нартекса к главному объему подтверждает высказанное ранее предположение, что в первый строительный период выстроен четырехстолпный крестово-купольный храм с одной главой, а затем во второй этап был пристроен к западной стене нартекс».⁴⁷⁰

Л.Е. Красноречьев основываясь на этих же самых данных, утверждает тезис об одновременности постройки, о чем мы уже говорили выше.

⁴⁷⁰ Архив НГМЗ. №1170. Раздел II. Часть I. Том II. Книга 3 С.19,20.

Действительно, данные исследований, без выводов Г.М Штендера., приведенных в акте обследования, могут служить доказательством, как первой, так и второй точек зрения, на проблему строительства нартекса. Потому, что стык, на основании которого делались оба утверждения, могли возникнуть как при одновременной закладке всего объема храма с нартексом и последующем строительстве, сначала алтаря и наоса, так и при разновременном строительстве. Тогда в случае одновременной закладки всего фундамента здания, он - (стык) представляет собой просто шов, свидетельствующий о просадке одной части здания, построенной раньше. Похожую ситуацию мы наблюдаем в Софии Киевской где: – «Отсутствие перевязи - сознательный конструктивный прием, ибо башня и галереи находились не в одинаковых условиях и делать перевязь было крайне неразумно⁴⁷¹ (Выделено автором.). Таким образом, отсутствие перевязи не может служить доказательством разновременности возведения галерей и башни. Они строились одновременно». И еще. «Итак, строительство и выжидание «усадки» (Выделено автором) и росписи могли занять 9-10 лет».⁴⁷²

В случае с разновременной закладкой, сначала четырехстопного храма а, затем пристройки, т.е. не задуманного первоначально нартекса, описанный «стык» - шов, связывающий, обе части различных построек, - четырехстолпного храма, и пристроенного к нему позднее, нартекса.

Мы же склоняемся к первой точке зрения. Западный нартекс с башней входил в первоначальный замысел, хотя и был выстроен позднее, чем главный объем, заверченный на определенном этапе строительства.⁴⁷³ Таким образом, собор довольно долгое время представлял собой куб, увенчанный одной главой и имеющий нескольких черт отличающих его от других памятников архитектуры, а именно;

⁴⁷¹ Логвин Г.Н. Новые наблюдения в Софии Киевской // Культура Средневековой Руси Л., 1974.С. 156

⁴⁷² Логвин Г.Н. Новые наблюдения в Софии Киевской // Культура Средневековой Руси Л., 1974.С. 156, 160. В случае с собором Антониева Монастыря мы, возможно, имеем обычную усадку, по какой причине исследователи собора не принимали в расчет это явление нам неизвестно.

⁴⁷³ Сарабянов В.Д. Новые открытия в соборе Антониева монастыря в Новгороде // Памятники Культуры Новые открытия 1998. М., 1999г. С.214. «Время сооружения западной части собора рамками не позднее 1125 г».

«1. различие в ширине лопаток на фасадах, 2. отсутствие рационального, дисфункция в интерьере. Свободное пространство не центрально - два столба»⁴⁷⁴.

Может быть, из-за этих отличий Новгородская первая летопись старшего извода называет собор «божницей». Анализ контекстов древних памятников письменности, приведенных в словарях древнерусского языка, показывают, что слово «божница» в древнерусском языке было многозначным⁴⁷⁵. Оно употреблялось в значении «церковь», но преимущественно в тех случаях, когда имелась в виду неправославная церковь. Особенно ярко это значение проявляется в следующих контекстах; «Той же зиме приеха митрополит с осмаго собора, из Рима и повеле в Лядских божницах попом служити свою службу, а в Руских церквах капланов»⁴⁷⁶
« В лето 6836. Того же лета погоре Юрьев град Немецкий и божницы, и полати каменные падоша...».⁴⁷⁷

«Той же весне загореса месяца мая в 31... а хто быше в каменной церкви с товары, иту загореша сами и товар; Варяжской божнице и згоре товар весь варяжской бещчисла».⁴⁷⁸

« ... и загореса в полноч посад в Вильне, Лядский конец, до света и сгоре с 400 дворов и божницы Ляцкая, и быша ужасти велицей вси мужи Вилияне, Руского конца и святых Божих церковей Бог ублюде...».⁴⁷⁹

Таким образом, собор 12 века был четырехстолпной, трехнефной крестово-купольной постройкой с изолированным от основного объема нартексом. Кубический объем храма завершался тремя главами. Обнаруженные в проеме, соединяющем центральный объем с нартексом, следы древнего дверного проема говорят в пользу того, что первоначально нартекс являлся замкнутой пространственной ячейкой, отделенной от собственно церкви стеной. Снаружи фасады членились лопатками. В пряслах стен в трех уровнях размещались характерные для начала 12 века окна с арочным завершением. Ряды ниш на фасадах отсутствовали. Фасады заверша-

⁴⁷⁴ Архив Штендера Г.М. НГМЗ. К.П. 40. 8131650.Ф.15.ПО.1. ед.хр.572.Л.33.

⁴⁷⁵ И. Срезневский. Материалы для словаря древнерусского языка, Т.1, М., 1958г.с. 141-142;

См. так же Словарь русского языка 11-17вв, М, 1975, т.1, С.274

⁴⁷⁶ Летопись Авраамки, С. 182, под 1441г.

⁴⁷⁷ НШЛ С. 224 под 1328г.

⁴⁷⁸ НШЛ, С. 258 под 1218Г.

⁴⁷⁹ ПШЛ. ПСРЛ, т. 4 СПб., 1848. С. 239.

лись закомарами, украшенными зубчатым карнизом. Барабаны в нижней части прорезали окна с арочным верхом, а в верхней части, под кокошниками, были украшены нишками. Венчали барабаны кокошники, создававшие красивую волнистую линию в основании полусферических глав, выложенных из кирпича и крытых свинцом. Первоначальные своды глав сохранились внутри поздних несоответственно больших куполов. Аналогичные формы глав сохранились внутри больших куполов Георгиевского собора. Первоначальная конструкция была хорошо видна после войны, когда кровля на поздних главах собора была утрачена.⁴⁸⁰ (См. Рис25.)

То, что собор Рождества Богородицы связан с византийскими архитектурными традициями и принадлежит к типу крестовокупольных храмов, не вызывает сомнений. Эту точку зрения в 20-ые г.г. нашего столетия высказал один из первых исследователей собора К.К. Романов.⁴⁸¹ Замеченная близость архитектурного облика собора с другими постройками начала 12 века: Георгиевским собором Юрьева монастыря, церковью Благовещения на Городище, Николо-Дворищенским собором – явилась основанием для некоторых исследователей, считать эти соборы работой одного мастера Петра.⁴⁸² Данное положение подверглось критике Г. М. Штендера, считаем необходимым, привести его цитату полностью, - «Собор Рождества Антонова монастыря менее других пострадавший в годы последней войны не требовал больших реставрационно-восстановительных работ и потому еще не был, подвергнут детальному исследованию.

Интерьеру новгородских церквей современными исследователями вообще уделялось мало внимания. Исключением представляется Софийский собор анализ, которого сделан более подробно Лазаревым в «Искусство Новгорода» стр. 53-56. На внутреннее пространство, Никольского и Рождественского соборов, при всем их своеобразии, его решения исследователи вообще не обращали должного внимания, считая его построенным по отношению к трем крупнейшим соборам первой половины 12 в. (Николо-Дворищенскому, Рождественскому, Георгиевскому). Главной ошибкой почти всех теоретиков искусства было стремление типизировать сооружения

⁴⁸⁰ К.Н. Афанасьев. О главах Георгиевского собора Юрьева монастыря в Новгороде. - Сб. «Культура средневековой Руси». Л., 1974.

⁴⁸¹ ЛОИИ АН СССР, ф.29, оп 1, д.34 7, Л.1.

⁴⁸² К.Н. Афанасьев. Построение архитектурной формы древнерусскими зодчими. М., 1961.С.84.

«сделать похожими» друг на друга, для того чтобы с большей убедительностью приписать их одному мастеру Петру. В результате стерлась четкая грань между индивидуальными чертами каждой постройки. Эти храмы стали выглядеть почти как близнецы, по крайней мере, в искусствоведческой литературе. В действительности каждый из названных соборов имеет свой особый архитектурный облик свой художественный образ».⁴⁸³

М.К. Каргер, выделяя Рождественский собор из круга памятников княжеского периода, не относил его к работам мастера Петра, которому он приписывал сооружение Георгиевского, Благовещенского на Городище и Николо-Дворищенского соборов.⁴⁸⁴ С другой стороны, были отмечены и особенности интерьера собора Рождества Богородицы в сравнении с постройками начала 12века. К.Н. Афанасьев отметил конструктивную особенность здания - восьмигранную форму западных столбов «впервые встречающуюся в основных опорах, несущих подпружные арки».⁴⁸⁵ В архиве К.К. Романова обнаружен рисунок – верхние грани восьмигранных столбов с плитами, из чего следует, что данная конструкция заинтересовала исследователя.⁴⁸⁶ Другой исследователь собора, Г.М. Штендер отмечая эту особенность, рассматривал проблему интерьера несколько шире, принимая во внимание целесообразность элементов древнерусской архитектуры. Он указывал на изменение формы всех двух пар столбов; восточных - алтарных и западных. Нам кажется, что необходимо процитировать Г.М. Штендера полностью, - «Примечательной особенностью интерьера являются два восьмигранных средних столба. Предположение М.К. Каргера об их поздней обтеске неверно. Поздняя лишь штукатурка скрывающая древнюю «изначальную» обмазку цемянкой всех восьми граней. Многогранная форма столбов объясняется не только эстетическими но и практическими соображениями; скошенные грани увеличивали угол зрения, как бы раздвигая слишком узкое пространство между смежными, с описанными прямоугольными массивными столбами нартекса.

Об алтаре.

⁴⁸³ Архив Штендера Г.М. НГМ-408131625. Р-15.оп.1. ед.хр.564. Л.3.

⁴⁸⁴ Каргер М.К. Новгород. Л. , 1980, С.189.

⁴⁸⁵ К.Н. Афанасьев. Построение архитектурной формы древнерусскими зодчими. М., 1961.С.84.

⁴⁸⁶ Архив ЛоИИ АН СССР, ф.29, оп 1, д.334 .

У этих столбов есть еще одна интересная особенность. До половины высоты их западные грани были покрыты цемяночной обмазкой, но не расписаны. Композиция Благовещение и изображения святых занимают лишь верхнюю половину столбов.

Почему не было росписей ниже, в то время как грани, обращенного внутрь алтаря покрыты живописью сверху до низу. Ответить на этот вопрос пока еще очень трудно. Можно лишь предположить, что алтарные столбы до половины их высоты закрывал иконостас, появившийся не в 14 веке, как принято, было считать, а значительно раньше. Храм был расписан лишь в 1125 г.

Аналогичное явление в решении алтарных столбов встречаем в церкви Благовещения на Мячине (где, древняя живопись покрывала лишь верхнюю часть) стоит лишь разницей, что столбы здесь не прямоугольные, а полу крестчатые в плане (и в Антониевом соборе эти столбы были полукрестчатые, но стесаны.) Подобная форма столбов получило широкое распространение в памятниках второй половины 12 в.

Имея в виду обычную целесообразность элементов Древнерусской архитектуры можно предположить, что к изменению формы столбов привела изменившаяся конструкция алтарной преграды. Иными словами, крестчатость, алтарных столбов, скрытая, высокой алтарной преградой, теряла свой первоначальный, декоративный смысл и возможно, поэтому от нее отказались.

Собор Рождества, хотя и относится к периоду княжеского строительства, имеет ряд особенностей, роднящих его с республиканским зодчеством второй половины 12 в.

Здесь впервые мы встречаемся с попытками более простого и живописного решения интерьера. Разнообразие форм всех пар столбов, их небольшие размеры, расположение, благодаря которому эффектно открывался иконостас. Было рассчитано на чисто зрительное увеличение внутреннего пространства храма, уже не имевшего грандиозных размеров своих предшественников.

Уменьшение постройки, иная организация алтаря и хор, боковые помещения, которые напоминали молельни заказчиков в храмах второй четверти 12 века, новый художественный образ памятника, в целом, лишенный парадной монументальности и подавляющего величия княжеских сооружений говорит об иных более демократических вкусах заказчика».⁴⁸⁷

⁴⁸⁷ Архив Штендера Г.М. НГМЗ-408131625.Р-15 ОП.1. ед.хр.564 ЛЛ. 4, 5.

Г.М. Штендер обратил внимание на отсутствие лопаток, отвечающих крайним западным столбам на западной стене храма, что в будущем станет особенностью новгородской архитектуры. Кроме того, он заметил отсутствие горизонтального ряда декоративных ниш на фасадах и иное по сравнению с памятниками начала 12 века размещение окон. Для строительной техники собора характерно применение брусковых кирпичей, грубость кладки стен.⁴⁸⁸ Таким образом, Г.М. Штендер высказал мысль о том, что Рождественский собор несет в себе новые черты, которые получат дальнейшее развитие в новгородской архитектуре. А.И. Комеч, отмечая некоторые особенности архитектурного решения и строительной техники, также выделяет собор из ряда княжеских построек начала 12 века. Этот памятник, по его мнению, знаменует начало нового строительного направления, отразившего требования «более широкой и более демократической культуры». Это связано, по его мнению, с тем, что впервые заказчиком монументальной каменной постройки выступал не князь, а богатый иноземец.⁴⁸⁹ Следует внести поправку в мнение А.И. Комеча о том, что Рождественский собор был первой не княжеской постройкой в Новгороде. Как нам представляется, мы смогли показать княжеский характер собора Рождества Богородицы. А. И. Комеч отметил следующие особенности архитектурного решения здания:

1. отсутствие ниш на фасадах и в связи с этим трактовку стены как «ровной и спокойной оболочки пространства»,
2. мощные крестчатые плиты в верхней части столбов, на которые опираются своды.⁴⁹⁰

Отмечена и отличительная черта композиционно - пространственной организации храма - все здание разделено на две основные зоны – алтарную часть и поперечную зону, не разделенную на отдельные пространственные ячейки, предназначенную для всех молящихся независимо от их социальной принадлежности. Рассуждения А. И. Комеча о композиционно - пространственной органи-

⁴⁸⁸ Гладенко, Т. В. . Красноречьев, Л.Е, Штендер Г.М., Шуляк Л.М.. Архитектура Новгорода в свете последних исследований. В сб.: Новгород. К. 1100- летию города. М., 1964, С. 190-191.

⁴⁸⁹ Комеч. А.И. Два направления в новгородской архитектуре начала 12 века. Средневековое искусство. Русь и Грузия. М., 1978, С.59-62.

⁴⁹⁰ Комеч. А.И. Два направления в новгородской архитектуре начала 12 века. Средневековое искусство. Русь и Грузия. М., 1978, С.59-62.

зации собора представляются до некоторой степени субъективными и спорными. Но главный вывод исследователя о том, что собор Антониева монастыря свидетельствует о зарождении нового направления в архитектуре Новгорода, представляется правильным. И еще одним существенным подтверждением его вывода является следующая особенность архитектурного решения памятника, обнаруженная в процессе натуральных исследований. Закомары, венчающие центральные прясла собора, значительно выше остальных. Они соответствуют повышенным коробовым сводам, перекрывающим главный продольный и поперечный нефы. Окна верхнего яруса центральных прясел также располагались выше относительно боковых, что нарушало статическое равновесие архитектурных форм. В отличие от княжеских построек начала 12 века композиция Рождественского собора более динамичная. Зародившееся стремление к вертикализму в построении архитектурных форм осуществляется не с помощью ступенчатого построения объемов, а путем разно уровенного размещения отдельных архитектурных форм внутри одного монументального объема. Эта черта станет характерной для новгородской архитектуры более позднего времени.

Таким образом, особенности архитектурного решения собора Рождества в Антониевом монастыре можно связать с формированием местных новгородских традиций на почве Киево-византийской архитектуры.

Еще одной отличительной чертой собора Рождества Богородицы является лестничная башня круглой формы. Все известные нам лестничные башни каменных новгородских храмов первой четверти 12 века имеют в плане квадратную форму. Это церковь Благовещения на Городище и Георгиевский собор Юрьева монастыря. Пропорциональная зависимость размеров лестничных башен от размеров подкупольного квадрата церкви была отмечена у К.Н. Афанасьева.⁴⁹¹ Размер лестничной башни у церкви Благовещения равен тоже подкупольному квадрату в сумме с толщиной столбов. Пропорциональное соотношение основного объема храма к лестничной башне равно 1:2. О башне Георгиевского собора Юрьева монастыря мы скажем подробно в другой главе.

В южнорусской архитектуре мы так же имеем примеры подобного соотношения у Великой Успенской церкви где, размеры крещальни или маленькой церкви Пантелеймона, извне точно соот-

⁴⁹¹ Афанасьев К.Н. Построение архитектурной формы древнерусскими зодчими. АН СССР. М., 1961. С.86,87.

ветствует размерам подкупольного звена большого храма⁴⁹². (См. Рис.2.) Такое же соотношение есть и в Благовещенской церкви на Городище, где размеры лестничной башни точно соответствуют размерам подкупольного звена, что служит еще одним доказательством о южнорусском происхождении артели и связи строителей с Киево-Печерской лаврой. У собора Рождества приведенные соразмерности соотношений размеров лестничной башни и подкупольного звена, и ширина храма выдержана в полной мере, хотя визуально это трудно заметить. Круглая лестничная башня точно соответствует размерам подкупольного звена и соотносится к ширине храма как 1 к 2., но у собора Рождества Богородицы лестничная башня отделена от основного объема храма и представляется как нечто отчужденное от основного объема. Именно это и является главным отличием собора от других каменных храмов того времени, не только Новгорода, но и практически всей Киевской Руси.

Отделение лестничной башни от основного объема объясняется тем, что она не является просто лестничной башней, т.е. ходом на хоры. Функциональное ее назначение гораздо шире. Обнаруженный Г. М. Штендером ярус звонов на башне позволяет считать ее колокольной. (Возможно первой в Киевской Руси). Необычайно и то, что основание лестничной башни квадратное.⁴⁹³ Последнее положение позволяет думать, что изначально лестничная башня собора Рождества Богородицы была задумана квадратной, такой же, как и в церкви Благовещения на Городище. Затем, в процессе работ, чтобы выделить объем башни от центральной части собора, с целью показа ее более широкого функционального предназначения, она была сделана круглой. Западный фасад собора переходит в башню, не имея никаких разделителей, он мыслится как единая, целая плоскость. На месте соединения основного объема и башни в процессе исследований был обнаружен проем. (См. Рис. 24) Закругление начинается несколько далее и явственно видно с северной стороне башни. С восточной стороны башня представляется круглой.

В 1125 г. собор был расписан. Точная дата росписи названа в новгородских летописях. «В лето 6633-1125 г.- Тои же лете исписана божицю Антонову».⁴⁹⁴ «В лето 6633-1125 г.- Того же лета под-

⁴⁹² Афанасьев К.Н Построение архитектурной формы древнерусскими зодчими. АН СССР. М., 1961. С.75.

⁴⁹³ Штендер Г.М. Сведения.

⁴⁹⁴ НПЛ.С.21.

писаша церковь Антонову в монастыри».⁴⁹⁵ «В лето 6633 –1125 г.- Того же лета подписаша церковь в Антонъеве монастыре».⁴⁹⁶

Впервые фрагменты древней росписи собора были случайно открыты в 90-е годы 19 в. в ходе ремонтных работ. Тогда же их забили.⁴⁹⁷ Об этом пишет бывший архимандрит монастыря Дмитрий при котором в 90-ые гг. 19 в. происходил последний капитальный ремонт собора.

В 1923-25 гг. фрески расчищались из – под забелки. В жертвеннике сохранились фрагменты композиции «Введение во храм», в центральном алтаре - «Святители», в диаконнике – «Обретение мощей Иоанна Предтечи», «Поднесение главы Иоанна Предтечи царице Иродиаде», на южной грани юго - восточного столба – «Диакон» в рост. На западных гранях восточных столбов в 1971 г. бригадой Г.С. Батхеля были реставрированы сохранившиеся фрески 12 в.: композиция Благовещение « и четыре поясных изображения целителей Кира, Лавра, Иоанна, и Флора с атрибутами врачевания в руках: сосудами в руках и палочками.⁴⁹⁸ В.М. Ковалева, основываясь на редкости этого иконографического типа и значимости места их расположения, предполагает, что это связано с тем, что в монастыре существовали лечебницы – госпитали по примеру бенедиктинских монастырей. Отмечает она и близость устава Антониева монастыря, изложенного в духовной Грамоте Антония Римлянина, с уставом бенедиктинских монастырей.⁴⁹⁹ В.Н. Лазарев высказал мнение о том, что живопись рождественского собора выделяется из круга памятников монументальной живописи византийского направления своими ярко выраженными романскими чертами.⁵⁰⁰

⁴⁹⁵ Новгородская Вторая Летопись, С.5.

⁴⁹⁶ Новгородская Четвертая Летопись, С.585.

⁴⁹⁷ НГМЗ ОПИ, д. 2459 .Об этом пишет бывший архимандрит монастыря Дмитрий при котором в 90-ые гг. 19 в. происходил последний капитальный ремонт собора.

⁴⁹⁸ Гордиенко Э. А. Росписи 1125 г. в соборе Рождества Богородицы Антониева монастыря в Новгороде.\\ Памятники культуры .Новые открытия « .М., 1974. С. 197-204.

⁴⁹⁹ Ковалева. В.М Изображение святых врачей в соборе Рождества .К вопросу о западной ориентации Антониева монастыря в Новгороде .- Доклад, прочитанный на научной конференции в институте Искусствоведения в г. Москве в 1982.

⁵⁰⁰ .Лазарев В.Н Древнерусские мозаики и фрески. М., 1973. С. 41-42 Искусство Новгорода. М., 1940.

В настоящее время точка зрения Лазарева В.Н. подвергается сомнению рядом исследователей. Так, Сарабянов В.Д. утверждает тезис о принципиальном родстве кипрских фресок и росписей Антониева монастыря и возвращает тем самым Антониев монастырь в круг памятников византийского направления.⁵⁰¹ Нам представляется, что приведенные две противоположные точки зрения на происхождение монументальной живописи Антониева монастыря излишне категоричны. Принимая во внимание историю монастыря и выводы, к которым мы пришли в результате проведенной работы нам представляется более правильной позиция М.К. Каргера, указывающая на стилистическую близость фресок к миниатюрам Рейхенау и Регенсбурга, а так же к монументальной живописи юга Италии XII века.⁵⁰² Мы специально акцентируем внимание на живописи юга Италии, ибо в XII в. остров Крит, как и юг Италии, принадлежал Византийской империи. Влияние Византийской живописной традиции мы можем найти, как и на юге Италии, так и на Крите, равно как романское влияние мы можем найти там же. Правда, необходимо знать, где работал живописец в православном или католическом монастыре, эстетические вкусы какого заказчика он удовлетворял греческого православного или католика - европейца.⁵⁰³

Опираясь на результаты нашего исследования истории возведения собора Рождества Богородицы Антониева монастыря, то мы можем утверждать следующее, на формирование его архитектурно-го облика оказало большое влияние:

Во первых,-. Личность основателя монастыря Антония, легенда о его западном происхождении получила, на наш взгляд, достаточно серьезное научное обоснование.

Во вторых, - присутствие в архитектуре собора наряду с Киево-византийской архитектурной традицией западного влияния. Зодчий в процессе работы над собором должен был соединить Киево-византийскую традицию с вкусами заказчика, сформировавши-

⁵⁰¹ Сарабянов В.Д. Стилистические основы фресок Антониева монастыря // Древнерусское искусство Исследования и Атрибуция. СПб 1997. С.56-82.

⁵⁰² Каргер М.К. Древнерусская монументальная живопись. М-Л.,1964.С. 8.

⁵⁰³ Сарабянов В.Д. Новые открытия в соборе Рождества Богородицы Антониева монастыря в Новгороде // Памятники культуры Новые Открытия 1998г. М., 1999. С.215. «Большое количество монашеских образов в алтаре, где абсолютное предпочтение всегда отдавалась святителям, остается явлением достаточно редким. Весьма вероятно, что в этом сказались особые пристрастия преподобного Антония Римлянина».

мися на юге Италии. В результате, синтеза двух традиций, собор получил свой неповторимый облик.

Необходимо добавить следующее, слияние двух традиций было настолько успешным, что оказало существенное влияние на формирование самобытной Новгородской архитектурной школы.

ГЛАВА 5

Строительство в Новгороде

в 1119-1135гг.

Первой каменной постройкой в период с 1119 по 1135 г.г. был Георгиевский собор Юрьева монастыря, заложенный в 1119 году: «Заложи Кюрьяк игумен и князь Всеволод церковь камяну монастырь святого Георгия Новегороде».⁵⁰⁴ «В лето 6627 великий князь Всеволод Мстиславич заложил церковь каменную в великом Новегороде, и игумен Кириак, от града за три поприща, во имя святого великомученика Георгия, и сотвориша монастырь велий, и соверша великий князь Всеволод Мстиславич, и освятиша в лето 6648 июля в 29 день, а мастер трудился Петр»⁵⁰⁵.

Год освящения собора в летописи отмечен неверно, возможная дата освящения - 6638г.е. 1130 г.⁵⁰⁶ Запись в Новгородской Третьей летописи передает, по-видимому, содержание ктиторской надписи, которая существовала на здании еще в 18 веке. В ее тексте имеется дополнение: «церковь о трех верхах».⁵⁰⁷

Здание сохранилось полностью. В 1933-1936 гг. собор был реставрирован. Фасады были освобождены от поздних пристроек, но первоначальная форма глав и кровли не восстанавливалась. В то же время в Георгиевском соборе Юрьева монастыря проводились и

⁵⁰⁴ НПЛ.6627.

⁵⁰⁵ ПСРЛ. Т.3. Новгородская Третья Летопись. С. 214.

⁵⁰⁶ Раппопорт П.А. Русская Архитектура X-XIII вв. Каталог памятников. Л., 1982.

⁵⁰⁷ Каргер. М.К. К вопросу об источнике летописных записей о деятельности зодчего Петра и Феофана Грека в Новгороде. Труды Отдела Древнерусской Литературы. Института. Русской Литературы. М., Л., 1958. Т.14. С.567.

археологические работы.⁵⁰⁸ После Великой Отечественной войны здание отремонтировано. Как это ни странно, но в научном обиходе нет до сих пор полных архитектурно–археологических обмеров Георгиевского собора. Поэтому, мы вынуждены были пользоваться для описания архитектурных особенностей Георгиевского собора Юрьева монастыря исследованиями К.Н. Афанасьева⁵⁰⁹ и документами из архива Г. М. Штендера.

Собор четырехстолпный с нартексом – трехапсидный храм. Длина - 26,8 м. ширина -18,3 м. Толщина стен -1,4 м. Столбы крестчатые с сильно выступающими лопатками. Подкупольное пространство, вдоль храма - 5,8 м., поперек-5,9 м. На внутренних стенах столбам соответствуют лопатки, западная пара столбов имеет расширения в сторону центрального нефа; такие же расширения есть и у западной пары лопаток на внутренних стенах. В нартексе лопаток не было⁵¹⁰. В храм вели три портала. К западному членению примыкает лестничная башня, прямоугольная снаружи и круглая внутри. Фасады собора расчленены плоскими лопатками и имеют два пояса окон, а под ними - два пояса декоративных ниш. Порталы заканчиваются полуциркульными двухступчатыми арками. Завершение фасадов позакомарное с зубчатым карнизом. Хоры П-образные, опираются на цилиндрические своды, в западном членении обращенные осью в направлении С-Ю, а в угловых членениях - по линии В-З. Своды храма цилиндрические, повернуты в угловых членениях вдоль храма. Собор венчают три главы. Барабаны глав завершаются поясом небольших арочек, без горизонтального карниза. Окна барабанов украшены декоративными бровками. Собор был расписан. Пол был замощен большими каменными плитами, лежащими на слое известковой заливки с цемянкой.

⁵⁰⁸ Каргер М.К. Раскопки и реставрационные работы в Георгиевском соборе Юрьева монастыря в Новгороде. СА, 1946. Т.8 .С. 175-222.

⁵⁰⁹ Афанасьев К.Н.. Построение архитектурной формы древнерусскими зодчими. М., 1961.

⁵¹⁰ Архив Штендера Г.М. НГМЗ. Ф. 15. ПО. 1 .ед. хр.483 С.39. «Уникальная особенность именно этого храма, свидетельствующая о четком отделении нартекса от четырехстолпной конструкции молитвенного помещения; в древности стены нартекса были гладкими, без лопаток (существующие ныне были пристроены в 19в.) тогда как стены интерьера наоса были расчленены вертикалями лопаток, соответствующих лопаткам крестчатых столбов. Итак, этот собор, считавшийся шестистолпным, оказался так же четырехстолпным».

Стены сложены из ильменской плиты, чередующейся с рядами кирпичей на растворе с цемянкой. Ряды не выровнены, кое – где кирпичи поставлены на ребро. Размер кирпичей - 4,5-5+21,5+35,5-38см., но в сводах использованы также и более крупные кирпичи. Проемы и ниши возведены из одних кирпичей в технике со скрытым рядом. Стены были затерты обмазкой. В сводах обнаружены голосники. Фундаменты ленточные на растворе с цемянкой.

Георгиевский собор принято считать наиболее развитым воплощением типа княжеского храма, представляющий собой тот же сплав – киевской традиции и подражания Софии Новгородской.⁵¹¹ Вопрос о «софийском» влиянии на сложение облика новгородских храмов мы рассмотрели в главе, посвященной Николо-Дворищенскому собору, и наши выводы, в общем, могут быть приемлемы и по отношению к Георгиевскому собору тоже.⁵¹² В дополнение к ним, отметим следующее; Георгиевский собор Юрьева монастыря имеет много общего с Николо-Дворищенским собором однако вряд ли можно утверждать, что они возведены одним мастером, правильнее было бы полагать, что лишь половина Николо-Дворищенского собора, его верхняя часть – пятиглавие, была достроена зодчим, построившим затем Георгиевский собор. Кроме того, сходство обоих соборов заключается в общности типовых черт. «Правда, подковообразная форма абсиды, (которая имеет, бесспорно, софийское происхождение. - Дополнено автором.), как и у Николо - Дворищенского собора, так и у Георгиевского собора Юрьева монастыря, является индивидуальной чертой этих сооружений, но она остается единичной и не имеет большого значения в композиции всего собора».⁵¹³ Было бы правильно, пока не произведены комплексные научные изыскания, согласится с этим утверждением, особенно если мы примем следующее положение: «Собор Юрьева монастыря по своей композиции повторяет собор Антониева мона-

⁵¹¹ Комеч А.И. Древнерусское зодчество конца X – начала XI в. м., 1987. С.305-306.

⁵¹² Афанасьев К.Н.. Построение архитектурной формы древнерусскими зодчими. М., 1961 С. 85. «Сравнение подкупольного звена Георгиевского собора с подкупольным звеном храма Софии Новгородской убеждает, что стороны подкупольного квадрата в сумме с толщиной столбов у обоих храмов равны друг другу (за исключением западных сторон, разница между которыми все же не превышает 17 см)».

⁵¹³ Афанасьев К.Н.. Построение архитектурной формы древнерусскими зодчими. М., 1961. С.85.

стыря, хотя и превосходит его по размерам. Несимметричная постановка двух малых глав - одной над лестничной башней и другой над южным звеном хор - одинаково у обоих соборов, что делает предположение о руководстве строительством в обоих случаях с мастером Петром весьма вероятным. (Других примеров подобной расстановки глав мы не знаем.) О том же свидетельствуют и точные повторения основных соотношений в размерах соборов и, что особенно важно, - общие черты в методе построения соразмерностей. Предположение о том, что мастер Петр, проверив на меньшем храме Антониева монастыря композиционный прием живописной постановки трех глав и убедившись в его художественных достоинствах, повторил его в еще более значительном сооружении Юрьева монастыря, представляется весьма правдоподобным».⁵¹⁴

Таким образом, тезис о том, что Николо-Дворищенский и Георгиевский соборы имеют много общего, и один из них мог служить прототипом для другого, можно не подвергать сомнению. Указанная, К.Н. Афанасьевым, близость собора Рождества Богородицы Антониева монастыря с Георгиевским собором подводит автора данной работы к предположению, что главное отличие этих двух памятников друг от друга - круглая лестничная башня Собора Рождества Богородицы Антониева монастыря, которая может служить доказательством того, что Георгиевский собор является повторением Собора Рождества Богородицы, - неверно. Напомним, что основание лестничной башни собора Рождества Богородицы Антониева монастыря квадратное.⁵¹⁵ Первоначальный замысел этой лестничной башни, возможно, был просто изменен. Мастер, в процессе строительства, изменил первоначальный замысел башни и по целому ряду причин, придал ей круглую форму.

В добавление к вышесказанному мы отметим следующее: оба храма четырехстолпные с нартексом. Нартекс наиболее явно отделен от наоса у собора Рождества Богородицы Антониева монастыря. Более того, он, возможно, был достроен гораздо позднее. Нартекс Георгиевского собора тоже отделен от наоса. Назвать это типовым приемом нам не представляется возможным. В сумме с

⁵¹⁴ Афанасьев К.Н.. Построение архитектурной формы древнерусскими зодчими. М., 1961. С.84-85

⁵¹⁵ Отделение лестничной башни от основного объема объясняется тем, что она не является просто лестничной башней, т.е. ходом на хоры. Функциональное ее назначение гораздо шире; Во-первых, - это ход на хоры, во-вторых, - это колокольня. (Возможно первая в Киевской Руси).

трехглавием это представляется уже как индивидуальная черта, имеющая большое значение в композиции двух соборов.

Однако с полной уверенностью утверждать, что собор Рождества Богородицы Антониева монастыря послужил прототипом для Георгиевского собора, мы также не можем. Дата окончания строительства нартекса собора Рождества Богородицы Антониева монастыря – 1127 год⁵¹⁶, - хотя и является спорной, но все же не дает уверенности в том, что мастер Петр – строитель, зодчий Георгиевского собора - мог взять за образец собор Антониева монастыря, поскольку тот еще не был завершен ко времени строительства Георгиевского собора Юрьева монастыря. Хотя если с учетом всего времени строительства Антониева монастыря -1117- 1127 годы - соотнести с временем строительства Георгиевского собора, - Георгиевский собор строили так же долго, -то мы можем подтвердить дату освящения Георгиевского собора 1130год. О датировке окончания строительства собора Рождества Богородицы Антониева монастыря мы писали в главе посвященной Антонию монастырю. Помимо этого есть еще несколько существенных отличий собора Рождества Богородицы Антониева монастыря от Георгиевского собора.

Во- первых:, лестничная башня Георгиевского собора в отличие от лестничной башни собора Антониева монастыря, ритмически не отделена от западного фасада нартекса, и представляет с нартексом единое целое.

Во - Вторых у лестничной башни Георгиевского собора соразмерности в плане отличны от соразмерностей в плане собора Рождества Богородицы Антониева монастыря. У собора Рождества Богородицы лестничная башня равна подкупольному квадрату. У Георгиевского собора это соотношение не выдержано. Сторона лестничной башни, ее квадратного основания у Георгиевского собора равна 6 модулям, а подкупольный квадрат делится на 7 частей (модулей). Модуль Георгиевского собора равен 123 см.⁵¹⁷ Отметим, что эти соразмерности Георгиевского собора повторяют соразмерности Софии новгородской.

Таким образом, мы можем считать Николо-Дворищенский собор и собор Рождества Богородицы Антониева монастыря как образцы- прототипы для Георгиевского собора, а Софию новгородскую, как образец для построения зодчим его архитектурных форм.

⁵¹⁶ НПЛ. 21.

⁵¹⁷ Афанасьев К.Н.. Построение архитектурной формы древнерусскими зодчими. М., 1961.С.86

Георгиевский собор трактовался как «завершение развития княжеской архитектуры Новгорода, как таковое он есть и вершина эволюции, и ее конец»⁵¹⁸. Наиболее красноречиво 'это выразил А.И. Некрасов: «Несомненно, Петр в своем художественном чувстве строителя шел по пути ко все более и более грандиозному и вместе с тем простому. По существу этот путь был рискованным, так как эффект достигался вовсе не изобретением новой системы; должен был настать момент, когда упрощать уже больше нечего, увеличивать же размеры до бесконечности можно лишь мысленно, но, наконец, оказаться не в состоянии воспроизвести их в действительности. По - видимому, в этот тупик и попал Петр.... В мастере Петре впервые обнаружилась собственная воля Новгорода, которая нащупывала пути, но напала на ложный. Нельзя было для нового вкусового эффекта подгонять старую систему, следовало создать новую».⁵¹⁹ Думается, что неправильно говорить о ложном пути зодчего Петра, сломавшего каноны киевского строительства, заменив горизонтальную доминанту на вертикальную. Предпочтительнее, на наш взгляд, считать, что Георгиевский собор - первая постройка новой системы, разработанной мастером Петром, причем, в отличие от Николо-Дворищенского собора, Георгиевский собор задуман был и воплощен в камне согласно новой системе изначально, Результатом чего стало цельное восприятия как интерьера собора, так и экстерьера.

Новая система это, прежде всего вертикализм пропорций, здание устремляется вверх к Богу и в то же время своими крупными, лепными формами утверждает силу власти Бога на земле. Мастер Петр первый в Киевской Руси столкнулся с этой задачей, которую будут решать уже другие поколения зодчих. В Европе мысленное увеличение размеров здания, возможное до бесконечности, было воплощено в готике, и никто не утверждает, что этот путь тупиковый. Остается загадкой, как мастер Петр смог в крестовокупольной системе вплотную подойти к решению подобной задачи (мысленного увеличения размеров) и воплотить это решение в камень, только сменив горизонтальную доминанту на вертикальную. Возьму на себя смелость утверждать, что дальнейшее развитие принципов, заложенных в Георгиевском соборе, не было бы тупиковым путем, скорее наоборот. Этот новый путь мог бы привести

⁵¹⁸ Комеч А.И. Древнерусское зодчество конца X – начала XII в. М., 1987. С.308.

⁵¹⁹ Некрасов А.И. Великий Новгород. М., 1924. С.23-25.

зодчих Киевской Руси к такому же понимаю решения задач мысленного увеличения пространства, как и на Западе, причем независимо от последнего.

Георгиевский собор стал последней постройкой новой системы не потому, что был тупиковой ветвью, а потому, что отсутствовал заказ на постройки подобного статуса в Новгороде. Рассмотрим статус Георгиевского собора. Прежде всего, это княжеская постройка, но к какой ветви княжеской власти местной или центральной она принадлежит? Летописные сведения дают возможность отнести Георгиевский собор к постройкам местной княжеской власти: «Заложил Кюрьяк игумен и князь Всеволод церковь камяну монастырь святого Георгия Новегороде».⁵²⁰ «В лето 6627 (1119 г.) великий князь Всеволод Мстиславич заложил церковь каменную в великом Новегороде, и игумен Кириак, от града за три поприща, во имя святого великомученика Георгия, и сотвориша монастырь великий, и соверша великий князь Всеволод Мстиславич, и освятиша в лето 6648 июля в 29 день, а мастер трудился Петр».⁵²¹ Но политические события 1118 г., предшествовавшие строительству, заставляют нас рассматривать Георгиевский собор как постройку центральной киевской власти. В 1118 году произошел конфликт между новгородцами и Владимиром Мономахом: «Того же лета приведе Володимерь с Мстиславом вся бояре новгородчкыя к Киеву, и заводи я к честному кресту, и пусти их домов, а иныя усебе остави».⁵²² Новгородская Первая летопись повествует о приведении новгородцев к присяге Владимиром Мономахом: «заводи их к честному кресту». В таких условиях, когда Киевский князь приводит к присяге новгородцев, нет уже никакого смысла говорить о самостоятельности Новгорода. И, как следствие этого, нет возможности рассматривать Георгиевский собор как постройку независимой местной княжеской власти, ввиду отсутствия таковой. Князь новгородский Всеволод Мстиславич - все еще наместник Киевского князя. Поэтому мы считаем, что Георгиевский собор построен по заказу центральной Киевской власти. И всем известная дарственная грамота Мстислава может свидетельствовать о неподчинении собора епископу новгородскому. Зачем обеспечивать монастырь средствами к существованию, если он уже обеспечен ими, согласно предыдущим княжеским грамотам, дававшим право на распоряжение цер-

⁵²⁰ НПЛ.6627.

⁵²¹ ПСРЛ. Т.3. Новгородская Третья Летопись. С. 214.

⁵²² НПЛ, С. 21,204; ПСРЛ, т.IV, С.2.

ковным властям в Новгороде десятой частью княжеских доходов? Для упорядочивания положения монастыря в новгородской епархии Мстислав Владимирович приезжал в Новгород.⁵²³ Георгиевский собор противостоит власти новгородского епископа, в отличие от собора Рождества Богородицы Антониева монастыря, в строительстве, которого епископ новгородский Никита принимал участие (об этом подробно мы писали в третьей главе). Скорее всего, Георгиевский собор, как и весь монастырь, подчинялся непосредственно княжеской власти.

Георгиевский собор- это постройка местной княжеской власти, но по заказу центральной - Киевской. Собор не был подчинен епископу новгородскому, на что указывает личностный характер постройки. Посещение собора великим князем Мстиславом указывает, в свою очередь, на «общефамильный» характер собора, принадлежащего потомкам великого Киевского князя Всеволода. Кроме того, посещение монастыря князем Мстиславом показывает, что Киевская власть обеспокоена возможным нарушением прав монастыря и не уверена в том, что авторитет Киевского князя может служить основной защитой прав монастыря. Подобную ситуацию невозможно было предположить раньше, когда власть Киевского князя над Новгородом была сильней. В пользу именно такой трактовки статуса Георгиевского собора нас склоняет и развитие политических событий, предшествующих строительству Георгиевского собора.

Главным политическим событием, предшествующим строительству собора, стало ослабление власти Киева над Новгородом.

Однако полностью она не пала. Князь Владимир Мономах, «державший русскую землю», повелевает Всеволодом.⁵²⁴ Несмотря на ухищрения новгородцев, изобретаемые с целью подчинения князей своим интересам, те все-таки, в принципе, по-прежнему являлись наместниками Киева. Новгородское княжение стало последним оплотом хозяйничанья киевских правителей в Новгороде. Но и здесь время этого хозяйничанья было сочтено. Поэтому мы считаем, что причиной строительства храма стало противостояние Киева и Новгорода. Строительство Георгиевского собора и устроение мона-

⁵²³ Рождественская Т.В. Надпись с именем князя Мстислава из Георгиевского собора Юрьева монастыря в Новгороде// Древний Псков, Исследования средневекового города/ Материалы конференции Санкт-Петербург. 20-21.05.1992 г. СПб 1994. С. 79.

⁵²⁴ Фроянов И.Я. Мятный Новгород. СПб., 1992. С.190.

стыря - это несколько запоздалый ответ Всеволодовичей на строительство Святополком Михаилом Михайловского Златоверхого монастыря под Киевом. Отметим, что соперничество Всеволодовичей и Святополка продолжалось и в Киеве, где Мстиславом был основан Федоровский Вотчий монастырь. Мы предполагаем, что основание Георгиевского монастыря в Новгороде и основания Федоровского Вотча монастыря в Киеве есть события, которые объединены общей целью – повысить авторитет Всеволодовичей, не совсем легитимно пришедших на великое Киевское княжение.⁵²⁵

Необходимо помнить, что Новгород, несмотря на свое подчиненное положение, - это соперник Киева,⁵²⁶ и строительство Георгиевского собора, вкупе с устройством целого монастыря, может быть и ответом новгородцев на строительство Святополком Михаилом Михайловского Златоверхого монастыря. Как только новгородскому князю Мстиславу Владимировичу удалось стать великим князем Киевским, противостояние временно сходит на нет. Вернее, переходит на другой качественный уровень т.к. в Новгороде усиливается новый институт власти - посадничество нового типа. Как следствие этого, формируется новый порядок отношений между центральной Киевской властью и новгородской княжеской. Продолжается формирование местного городского самоуправления, в лице - независимого от княжеской власти, обеих ее ветвей, местной и центральной, - посадника новгородского.

В 1125 году произошло событие, которое возвестило приближающееся окончательное падение владычества «матери градов русских». В тот год умер Владимир Мономах. Киевским князем стал Мстислав. А в Новгороде « в то же лето посадиша на столе Всеволода новгородци».⁵²⁷ Как мы видим, новгородцы сами, без посторонней «помощи» посадили Всеволода на княжеский стол. Факт в высшей степени примечательный, особенно если мы вспомним, каким образом Всеволод оказался на новгородском княжении. Всеволода в 1117 г. посадил на престол Новгорода его отец Мстислав. (это

⁵²⁵ О строительстве Федоровского монастыря См. Раппопорт П.А. Древнерусская архитектура. СПб.; «Стройиздат». 1993. С.46. Подробнее о строительстве Федоровского Вотча монастыря См. Иоаннисян О.М. Об отражении традиций новгородско-псковского зодчества в архитектуре Киева и Переяславля первой половины XII в.// Архитектурно - археологический семинар. Материалы памяти Ю.П. Спегальского СПб. Издательство Государственного Эрмитажа 2001.С.41-47.

⁵²⁶ Фроянов И.Я. Мятежный Новгород СПб., 1992. С.4.

⁵²⁷ НПЛ. С. 20,204.

отмечалось во второй главе). Теперь же это делают новгородцы, что свидетельствует о том, что княжение Всеволода было поставлено на новую основу. Ведь в 1117 году Всеволод занял новгородский стол по назначению, в котором, безусловно, далеко не последнюю роль играл его дед Владимир Мономах, повелевавший князьями из рода Рюрика. Назначение укрепляло наместничьи функции князя, ставя его над новгородской общиной. В 1125 году новгородцы, воспользовавшись, возможно, тем, что Мстислав, вопреки закону о престолонаследии, как и его отец, занял Киевский престол, в значительной мере изменили свои взаимоотношения с князем Всеволодом, заменив назначение избранием.

Новые политические обстоятельства вызвали потребность в новом типе храма. Большие, представительского вида, храмы стали больше не нужны. Новгород к концу первой четверти XII века уже имел все необходимые церковные здания, способные удовлетворить всем требованиям всех существовавших ветвей государственной власти княжеского уровня; как общерусской княжеской власти - Софийский собор и собор Рождества Пресвятой Богородицы Антониева монастыря, так и местной княжеской - наместника киевского князя в Новгороде - церковь Благовещения на Городище, Николо-Дворищенский собор, Георгиевский собор Юрьева монастыря. Поэтому мы можем констатировать, что строительство Георгиевского собора знаменует собой окончание строительства общегосударственного уровня в Новгороде.

Перед зодчими - строителями встали новые задачи исполнения заказа сугубо новгородской властной политической структуры самого Новгорода. Естественно, когда новая власть еще не сложилась окончательно, так же окончательно еще не сформировались ее запросы. Каменные храмы для удовлетворения новых запросов отсутствуют, но это не значит, что не предпринималось никаких попыток поиска нового типа храма. Поиск нового типа храма идет параллельно формированию новой политической структуры. За образец нового типа культового здания был взят храм Рождества Богородицы Антониева монастыря.⁵²⁸ Скорее всего, из-за своей функциональности, относительно небольших размеров и, как следствие, небольшой стоимости строительства: «Уменьшение постройки, иная организация алтаря и хор, боковые помещения, которые

⁵²⁸ Гладенко Т. В. Красноречьев Л. Е, Штендер Г.М., Шуляк Л.М.. Архитектура Новгорода в свете последних исследований. В сб.: Новгород. К. 1100- летию города. М.. 1964., С. 190-191.

напоминали молельни заказчиков в храмах второй четверти 12 века, новый художественный образ памятника, в целом, лишенный парадной монументальности и подавляющего величия княжеских сооружений говорит об иных более демократических вкусах заказчика»⁵²⁹.

Избрание князя не могло не отразиться на проводимом монументальном строительстве. Какие детальные изменения избрание князя принесло в строительную деятельность князя Всеволода, мы можем только догадываться. Вполне вероятно, что Всеволод, уже как князь новгородский, мог потерять возможность получать строителей, находившихся в распоряжении Киевского князя, и должен был искать других строителей. Это задача, по-видимому, была решена Всеволодом успешно.⁵³⁰

Первой каменной постройкой князя Всеволода, уже в новом качестве первого полунезависимого князя новгородского, стала церковь во имя Усекновения главы Иоанна Предтечи, более известная как церковь Ивана на Опоках. Мы не можем назвать князя Всеволода самостоятельным князем, так как: его избрание новгородцами в 1125 году было всего лишь важной вехой на пути превращения княжеской власти в волостную, время еще не пришло, и в 1129 году новгородцы вынуждены были принять посадника, прибывшего из Киева.⁵³¹

Церковь Ивана на Опоках была заложена в 1127 году: «... заложил церковь камяну святого Иоанна Всеволод Новгороде на Петрятине дворе, въ имя сына своего».⁵³² Строительство было завершено в 1130 году.⁵³³ После окончания строительства новгородский князь Всеволод передает церковь в руки купеческой организации «Иванское сто».⁵³⁴ Возможно, Всеволод пытался укрепить свой

⁵²⁹ Архив Штендера Г.М. НГМЗ-408131625.Р-15 ОП.1. ед.хр.564 ЛЛ. 4, 5.

⁵³⁰ Мы не можем утверждать, что князь Всеволод лишился строительной организации в результате описанных выше событий. Существует вероятность того, что у Всеволода были в распоряжении свои строительные кадры, не зависимые от Киева.

⁵³¹ Фроянов И.Я. Мятёжный Новгород СПб, 1992. С190.

⁵³² НПЛ. М.-Л. 1960.С.21.

⁵³³ НПЛ. М.-Л. 1960.С.22 « концы церковь святого Иоанна».

⁵³⁴ По поводу купеческой организации «Иванское сто» существует мнение, что она была создана самим князем новгородским Всеволодом. «Как позднейшие западно-русские церковные братства сложились под влиянием западного Магдебургского права и цеховых учреждений, так и в Ивановской ассоциации новгородских купцов можно находить подражание известным

авторитет таким образом.⁵³⁵ В притворе церкви, вероятно в нартексе, хранились эталоны веса и мер. На хорах церкви был устроен придел св. Захарии.⁵³⁶

В середине XV века церковь была перестроена: «В лето 6961 (1453 г.) повелением епископа Евфимия разрушена бысть церковь каменная святого Иоанна Предтечи того же лета и совершиша святого Иоанна Предтечи на Петрятине дворе, а ныне зовется на опоках, и священны бысть 6962 сентября в 23 день...».⁵³⁷ Существующее здание церкви, в основном, относится к середине XV в., хотя есть и более поздние переделки. Исследователи неоднократно отмечали, что архитектурные формы церкви, безусловно, имеют «реставрационный» характер, что связано с отразившимися в идеологии и искусстве консервативными политическими тенденциями новгородского боярства середины XV в.⁵³⁸ Было принято считать, что храм 1453 года стоит на остатках стен церкви 1127-1130 гг., полностью повторяя ее план. Для проверки этого предположения у стен церкви было

нам балтийско-немецким гильдам, которые также группировались около храмов и имели своими почетными председателями герцогов и князей. Сам князь Всеволод поставлен был судьбой в весьма близкие отношения к одному из таких учреждений. Его родная сестра Ингибиорга была замужем за герцогом Шлезвигским Канутом Ловартом, который был президентом шлезвигской гильдии св. Канута. Всеволод не только мог быть знаком издали со своим зятем и покровительствующим им учреждением, но по обычаю, как старший брат Ингибиорги, мог провожать ее к жениху в самую Данию, и, ознакомившись на месте с гильдией св. Канута, по ее примеру учредить такую же ассоциацию в своем торговом Новгороде под патронатом Иоанна предтечи, храм которому он соорудил на собственные средства». См Карташев А.В. Очерки по истории Русской Церкви. М.; «Терра» 1993. С.213. А.В. Карташев высказывает свою точку зрения на возникновение «Иванское Сто» как предположение. Прав А.В. Карташев или нет, возможно, покажет отдельное исследование, нам же представляется его точка зрения весьма интересной.

⁵³⁵ Устав новгородского князя Всеволода Мстиславича.//Древнерусские княжеские уставы XI-XV вв М.,1976. С.160.

⁵³⁶ Устав новгородского князя Всеволода Мстиславича.//Древнерусские княжеские уставы XI-XV вв М.,1976. С.161.

⁵³⁷ Новгородская третья летопись// ПСРЛ, т.3. СПб.,1841г. С.240.

⁵³⁸ Дмитриев Ю.Н. К истории новгородской архитектуры. Новгородский исторический сборник. Вып.2.Л., 1937.С.122.

заложено семь шурфов⁵³⁹. Общая площадь шурфов около 64 кв.м. Раскопки выявили сложную историю памятника.

Как оказалось, кладка храма XV века опускается вниз от современного уровня земли, примерно, на 1-1,3м. Под нею обнаружен фундамент, состоящий всего из одного ряда валунов на известковом растворе. Этот фундамент опирался на остатки стен XII в., сложенных из плитняка и плинфы на растворе с цемянкой. Стены XII века сохранились на очень небольшую высоту, около 20-40 см., и лишь местами до 1,2м., под стенами XII века лежит фундамент, сложенный из валунов на растворе. В верхней части этот фундамент спускается вниз почти вертикально, а начиная с 1м. – с сильным откосом внутрь. На глубине 2,2-2,5м от современной поверхности проходит уровень грунтовых вод. Фундамент залегает значительно глубже: его подошва находится на уровне 3,6м. от поверхности и на 2,7м. от основания стен XII в. Фундамент пререзает культурный слой XI-XII вв. и врезается на 1,1- 1,3м. в материковый песок пльвун. Таким образом, было подтверждено предположение о том, что церковь XV века стоит на остатках храма XIв. Однако изучение раскопанных участков показало, что в действительности картина гораздо сложнее.

На верхней поверхности фундамента под кладкой стены XIIв. обнаружены остатки какой-то ранней постройки. В этом же уровне от стены наружу отходит на ширину, примерно, 10см. прослойка, состоящая из обломков стеной обмазки, крошки светлорозового раствора с цемянкой и кусочков штукатурки с фресковой росписью. Сверху эта прослойка прикрыта тонким слоем раствора, имеющего более интенсивно-розовый, даже несколько рыжеватый цвет и совпадающего с раствором стены. Очевидно, фундамент и стена не одновременные: фундамент относится к первому этапу строительства, тогда как стены этого времени полностью отсутствуют и заменены новой постройкой, возведенной в пределах того же XIв. Это подтверждается и тем обстоятельством, что плинфы, обнаруженные в кладке стены, относятся к двум различным типам. Один тип плинф хорошей, четкой формовки, размером 5,0-5,5+22-24+35-36см., хотя встречаются узкие плинфы шириной 15-

⁵³⁹ Описание производства архитектурно-археологических исследований церкви Ивана на Опоках дается по: Пескова А.А., Раппопорт П.А., Штендер Г.М. «К вопросу о сложении новгородской архитектурной школы»// СА. 1982., № 3. С.35-39.

18см. Такие плинфы соответствуют плинфам новгородского зодчества 20-30гг. XII века. Однако в кладке присутствуют плинфы другого типа, их больше: это плинфы более грубой формовки с отпечатками травы на одной из постельных сторон, размером 4,0-4,5+18-19+27-28см. Такие плинфы употреблялись в новгородском зодчестве в конце XII века. Два типа плинф свидетельствуют не только об их собственной одновременности, но и о времени построек, от которых они происходят, так как находят свое точное место в хронологической шкале новгородских плинф.⁵⁴⁰ По-видимому, и часть камней в кладке стены также происходит из ранней постройки. Применявшийся шире тип плит из красного ракушечника, очевидно, относится к кладке конца XII века, но в кладке встречаются и плиты из серого известняка, на некоторых сохранился не темный, а светло-розовый раствор. Это тем более вероятно, что стены всех без исключения известных новгородских храмов 20-х годов XII века сложены из серого известняка, тогда как во всех храмах конца XII века преобладает красновато-бурый ракушечник. В процессе исследования удалось обнаружить и небольшой подлинный участок стены первого этапа строительства в южной части южной апсиды, т.е. в юго-восточном углу здания церкви.

Таким образом, выяснилось, что церковь, построенная в 1127-1130 гг., просуществовала относительно недолго и уже в конце XII века была полностью разобрана, а на ее фундаментах возведена новая церковь. Есть все основания связывать это событие с упоминанием летописи о постройке в 1184 году в Новгороде церкви св. Иоанна «на Търговище».⁵⁴¹

По плану наружные стены церковью 1127 и 1184 гг., в основном, совпадают, но западная стена храма при перестройке была передвинута на 1,4м. к западу. Шов между фундаментами первого и второго этапов строительства хорошо прослеживается у северо-западного угла здания. Новый фундамент западной стены был сложен не из булыжников, а из плит. Перед западным порталом был возведен притвор.

⁵⁴⁰ Штендер Г.М. О ранних Федоровских храмах древнего Новгорода//Памятники культуры Новые открытия 1977г. М.,1977.С.433,табл.;14. Штендер Г.М. Деисус Мартирьевской паперги Софийского собора в Новгороде // Древнерусское искусство. Монументальная живопись XI-XVвв. М., 1980. С.86.табл.

⁵⁴¹ НПЛ.С.37

Церковь, построенная в 1127-1130 гг., снаружи имела длину 24,6 м. и ширину 16 м. В интерьере храма не удалось провести раскопок, но по пропорциям храма можно утверждать, что он был шестистолпным.⁵⁴² Нетронутый культурный слой XI-XII вв., лежащий к северу и югу от западных углов храма, свидетельствует, что церковь не имела лестничной башни, выступающей из основного объема. Вопрос о том, как поднимались на хоры, может быть решен двояко. Можно предположить, что лестница была расположена в толще западной стены; это был бы самый ранний для Новгорода способ подобного устройства лестницы. Однако гораздо более вероятно, что лестница размещалась в башне, занимавшей одно из угловых западных членений здания, подобно тому, как это было, например, сделано в церкви Бориса и Глеба в Вышгороде и в соборе киевского Михайловского монастыря.⁵⁴³

Мы можем добавить к предложенному выше решению вопроса о подъеме на хоры следующее: вопрос с подъемом на хоры мог решаться таким же образом, как и в Николо-Дворищенском соборе, т.е. по переходу из деревянного терема, потому, что церковь Ивана на Опоках находилась на Петрятине дворе, а термин «двор» в Новгороде XII века обозначал усадьбу, которая состояла из терема и хозяйственных построек.

Следующая церковь, у которой не обнаружена лестничная башня, была построена на Ярославом Дворище, это Успения на Торгу, она в летописи упоминается как заложенная в тереме: «Заложи Всеволод Мстиславич и владыка Нифонт святую Богородицу в Тереме».⁵⁴⁴

Таким образом, возможно, что лестничная башня, равно как и встроенная в стену нартекса лестница, отсутствовали у церкви

⁵⁴² О. М. Иоаннисян считает, что церковь Ивана на Опоках была четырехстолпной с нартексом. «Только фундаменты остались и от церкви Иоанна на Опоках, однако их характер позволяет установить, что это был четырехстолпный храм с нартексом и его лестничная башня уже не являлась самостоятельным объемом, а была встроена в нартекс». См. Иоаннисян О.М. Об отражении традиции новгородско-псковского зодчества в архитектуре Киева и Переяслава первой половины XII в. // Архитектурно - Археологический семинар. Материалы заседания памяти Ю.П. Спегальского (1909-1969) СПб 2001. С.42.

⁵⁴³ Описание церкви Ивана на Опоках дается по: Пескова А..А., Раппопорт П.А., Штендер Г.М. «К вопросу о сложении новгородской архитектурной школы» // СА. 1982, № 3. С.35-39.

⁵⁴⁴ Псковская Первая Летопись 6643г. ПЛ. Вып. I. С. 9.

Ивана на Опоках. Вал А. Булкин предлагает считать храмы, у которых отсутствует лестничная башня или встроенный в западную стену ход на хоры, однотипными по этому признаку.⁵⁴⁵ Мы согласны с этим предложением и можем дополнить его следующим: эти храмы следует считать частью дворцового комплекса, состоящего из деревянной ограды, терема и связанного с теремом храма

Описывая историю церкви Ивана на Опоках, мы должны остановиться на вопросе, какой статус имела церковь Ивана на Опоках. Заказчиком храма, согласно летописям, был князь Всеволод Мстиславович: «... заложи церковь камяну святого Иоанна Всеволод Новгороде на Петрятине дворе, въ имя сына своего»⁵⁴⁶

Может показаться, что затрагивать вопрос о статусе церкви не имеет смысла. Согласно приведенному отрывку, это княжеский храм, и никакого другого статуса, кроме княжеского храма, церковь Ивана на Опоках не имела, но это только на первый взгляд. Как мы видели, когда разбирали вопрос о статусе церкви Благовещения на Городище, княжеские храмы могут быть как личными – домовыми церквями князя, так и государственными храмами, построенными князьями в интересах государства. К какому из двух перечисленных типов княжеских церквей относится церковь Ивана на Опоках, из летописного сообщения не совсем ясно. Она могла быть как и личной церковью князя, так и государственным храмом, построенным по велению князя Всеволода.

Расположение церкви на Петрятине дворе, т.е. на дворе, не принадлежащем непосредственно князю, позволяет нам усомниться в исключительно личном (домовом) княжеском статусе храма. Для постройки домового княжеского храма более подходит личный двор князя. А он, как известно, находился в другом месте, на перекрестке улиц Большой Московской и Суворова⁵⁴⁷ и был связан с Николо-Дворищенским собором переходом, ведущим прямо на хоры Николо-Дворищенского собора. Таким образом, мы можем считать, что церковь Ивана на Опоках не имела статуса личной (домовой) церкви князя Всеволода. Однако думать, что церковь была государственной постройкой, нам мешает одно обстоятельство, а именно то, что церковь была заложена на дворе (усадьбе) некоего Петраты.. Кроме того, нам не до конца известно, где находился личный двор (усадь-

⁵⁴⁵ Сведения Вал А. Булкина.

⁵⁴⁶ НПЛ. М.-Л. 1960.С.21

⁵⁴⁷ Андреев В.Ф. Княжеский двор в Древнем Новгороде // Новгородский исторический сборник. Л.; «Наука», 1984. №2 /12 С.115.

ба) князя Всеволода. Мы в одной из своих работ показали, что в Новгороде князья не жили на строго определенном месте, - Ярославовом Дворище, - а могли поставить свой собственный двор на другом месте.⁵⁴⁸ Возможно, решить вопрос о статусе церкви нам поможет определение социального статуса места, т.е. Петрятина двора, где находится церковь Ивана на Опоках.

В.А. Буров⁵⁴⁹ и Е.Н. Носов⁵⁵⁰ совершенно определенно указывают на то, что Петрятин двор входил в состав княжеской сотни. «На торговой стороне, рядом с резиденцией князя, разместились дворы княжих мужей – огнищан, отделившихся от Ярослава «хлебом и именем». Этот компактный район, заселенный мужами, которые сами или предки которых были связаны с князьями отношениями службы и личного вассалитета, сохранялся долгое время и продолжал существовать в XIII в. как это видно по «Уставу князя Ярослава о мостех».⁵⁵¹ Таким образом, исходя из утверждения о том, что Петрятин двор находился под юрисдикцией князя Всеволода но, возможно, не в его личном распоряжении, мы можем предположить, что статус церкви Ивана на Опоках имел двойственный характер. С одной стороны, это церковь, построенная по велению князя, с другой, - она построена на земле, князю непосредственно не принадлежащей.⁵⁵² Вероятно, мы имеем дело с церковью, построенной князем для удовлетворения нужд его непосредственного окружения, с помощью которого он осуществлял власть над Новгородской волостью, а именно для «княжеской сотни». Наше предположение как бы подтверждается еще и тем, что главный княжеский храм - Николо-Дворищенский собор - в 1127 году не имел лестничной башни, что затрудняло присутствие «княжых мужей» на богослужении, т.к. хоры не могли вместить всех желающих присутствовать с князем при богослужении. Для удовлетворения нужд части княжеской сотни и была построена церковь Ивана на Опоках в непосредственной близости от Николо-Дворищенского собора – личного княжеского храма.

⁵⁴⁸ Амосов М.В. Княжеские дворы в Новгороде XII века. // Прошлое Новгорода и Новгородской земли/Тезисы докладов и сообщений научной конференции. Новгород 1994.С.35-38.

⁵⁴⁹ Буров В.А. О местоположении княжей сотни в древнем Новгороде. // С.А. 1987.№1.С.91-102.

⁵⁵⁰ Носов Е.Н Новгородское (Рюриково) Городище. Л.: «Наука» 1990.С.196.

⁵⁵¹ Носов Е.Н Новгородское (Рюриково) Городище. Л.: «Наука» 1990.С.196.

⁵⁵² Земля, отданная сюзереном вассалу, престаёт считаться ему принадлежащей лично.

На том основании, что церковь Ивана на Опоках была построена для нужд княжеской сотни, мы можем утверждать, что она имела статус государственной княжеской постройки, предназначенной для нужд узкого круга княжеской администрации. Но никакой функции, касающейся города, она не имела, о чем и свидетельствует место ее расположения – двор некоего Петряты, – место, явно не предназначенное для посещения всеми желающими горожанами. Считать церковь Ивана на Опоках личной церковью князя мы не можем по причине присутствия рядом храма, действительно не вызывающего сомнений в своем статусе, – лично княжеского Николо-Дворищенского собора.

Сразу же по окончании строительства, церковь Ивана на Опоках была передана купеческой организации «Иванское сто», но свой статус храма, предназначенного для посещения только небольшой группой людей, имеющих значительный вес в жизни новгородской волости, теперь уже членов купеческой организации, она не потеряла.

После окончания строительства церкви Ивана на Опоках, в Новгороде каменных церквей не строят до 1135 года, когда согласно летописным данным была заложена церковь Успения на Торгу: «заложил церковь камяну святыя богородици на Търговищи Всеволод в Новегороде с архиепископом Нифонтом»⁵⁵³ Церковь неоднократно горела и после этого восстанавливалась и перестраивалась. В 1458 году она была сломана, и на ее основании построена новая, ныне существующая церковь: «поставиша церковь камену святую Богородицу в Торгу, на старой основе, а старую церковь камену же порушив».⁵⁵⁴

У стен церкви были заложены четыре шурфа общей площадью 30 м.⁵⁵⁵ Шурфы размещались у апсид, пред северным порталом, у северо-западного и юго-западного углов. Внутри церкви провести исследования не удалось.

Раскопки показали, что церковь XII века представляла собой шестистопный храма, имевший длину 17,5 м. и ширину 13,5 м. Ориентация его продольной оси 108-110 градусов. Здание не имело

⁵⁵³ НПЛ С.23. «заложил церковь камяну святыя богородици на Търговищи Всеволод в Новегороде с архиепископом Нифонтом».

⁵⁵⁴ ПСРЛ, т.4, СПб., 1848. С. 127. Новгородская Четвертая летопись.

⁵⁵⁵ Описание исследования церкви Успения на Торгу дается по: Пескова А.А., Раппопорт П.А., Штендер Г.М. « К вопросу о сложении новгородской архитектурной школы»././ СА. 1982., № 3. С.35-39.

башни ни у северо-западного, ни у юго-западного углов. Стены сложены из чередующихся рядов плинфы и серой известняковой плиты на известково-цемяночном растворе. Кладка не вполне регулярная, с преобладанием плиты. Лицевая поверхность стен сильно повреждена и сохранилась лишь на уровне самых нижних рядов кладки. Плинфа имеет размер 4,5-5,0+21-22+32-34,5 см. Фундамент из валунов пролит известково-цемяночным раствором. В верхней части фундамента прорезает тонкую гумусированную прослойку, а ниже впушен в материковый песок.

Интересной особенностью оказалось необычайное устройство северного портала (другие порталы не исследовались). Его боковые грани начинаются непосредственно от кладки фундамента, тогда как обычно в новгородских храмах между фундаментом и порогом портала имеется стенка высотой 40-90 см. Возможно, в церкви Успения на Торгу такую, стенку заменял деревянный порог. Это тем более вероятно потому, что церковь построена, в комплексе с деревянными постройками.⁵⁵⁶, т.е. в тереме: «Заложил Всеволод Мстиславич и владыка Нифонт святую Богородицу в Тереме».⁵⁵⁷

Итак, раскопки снаружи храма показали, что ныне существующее здание, в основном, совпадает по плану с церковью Успения XIIв.⁵⁵⁸

Две описанные нами церкви, построенные князем Всеволодом в Новгороде после 1125 года, отличаются от предыдущих построек своими размерами. Так, размеры Георгиевского собора Юрьева монастыря: длина - 26,8 м., ширина - 18,3 м., а размеры церкви Ивана на Опоках: длина - 24,6 м. и ширина - 16 м. Размеры церкви Успения на Торгу: - длина 17,5 м., ширина 13,5 м. Мы видим, как с изменением статуса князя уменьшаются и размеры церквей, построенных по его заказу, а точнее, возможно, существует связь между изменением статуса князя Всеволода и изменением размеров церквей.

⁵⁵⁶ Мы можем предположить, что церковь Ивана на Опоках и церковь Успения на Торгу представляют собой новый отличный от всех тип церквей построенных в Тереме, т.е. составляющих единый архитектурный ансамбль с деревянными гражданскими постройками терема.

⁵⁵⁷ Псковская Первая Летопись 6643. ПЛ. Вып. 1 С. 9.

⁵⁵⁸ При описании церкви Успения на Торгу учитывались: Пескова А.А., Раппопорт П.А., Штендер Г.М. «К вопросу о сложении новгородской архитектурной школы» // СА. 1982, № 3. С.41-42.

После завершения строительства церкви Ивана на Опоках и строительством церкви Успения на Торгу наступает небольшой перерыв в пять лет, и наиболее вероятно, что в это время новгородская строительная артель переехала в Псков. Начало монументального строительства в Пскове является наиболее дискуссионным вопросом в истории сложения архитектурных школ Киевской Руси, а по своей значимости может служить темой отдельного исследования. Поэтому мы затронем этот вопрос лишь фрагментарно и только в той степени, в какой он касается начального этапа становления архитектурной школы в Новгороде.

К настоящему времени мы имеем две точки зрения на начало строительства в Пскове. Первая: строительство в Пскове началось в 1124 году, вторая - относит начало строительства в Пскове к началу тридцатых годов двенадцатого века. Первую точку зрения отстаивает С.В. Белецкий.⁵⁵⁹ Вторую, используя тот же материал, - историк Н.В. Новоселов.⁵⁶⁰ Безусловно, этот вопрос был частично затронут и многими другими исследователями, труды которых мы приведем ниже, когда будем рассматривать каждый памятник этого периода в Пскове отдельно.

С.В. Белецкий считает, что хронология возведения первых Псковских храмов была следующая: «... из трех домонгольских храмов Пскова наиболее ранним следует признать церковь Иоанна Предтечи (1124-1125 гг.). К более позднему периоду времени относится возведение церкви Дмитрия Солунского (1132 г.) Позднейшим из тех храмов является Спасо-Преображенский собор Мирожского монастыря, сооруженный в период между 1144 и 1153 годами».⁵⁶¹ Вал. А. Булкин дополняет приведенный хронологический список Троицким собором.⁵⁶²

⁵⁵⁹ Белецкий С.В. К вопросу о датировке домонгольских храмов Пскова./ Проблемы изучения Древнерусского зодчества СПб., 1996.С.100-109.

⁵⁶⁰ Новоселов Н.В. От Благовещения до Благовещения. Строительное производство Новгородской земли в период сложения местной архитектурной школы СПб., 2002. С.101-102. Мы используем труд Новоселова Н.В. потому, что он стал последней, по времени выхода в свет, компилятивной работой освещающей вопросы начала строительства в Пскове.

⁵⁶¹ Белецкий С.В. К вопросу о датировке домонгольских храмов Пскова./ Проблемы изучения Древнерусского зодчества СПб., 1996.С.107-108.

⁵⁶² Булкин Вал А. Троицкий собор XII века во Пскове// Проблемы изучения Древнерусского зодчества СПб., 1996.

Свою датировку храма Иоанна Предтечи С.В. Белецкий основывает на исследованиях С.П. Михайлова и А.К. Станюковича,⁵⁶³ которые утверждают, «что 1124-1125 годах, после потери новгородского княжеского стола, Всеволод Мстиславович находился на княжении в Пскове, где и был в связи с рождением первенца возведен храм во имя тезоименного княжичу святого. Что же касается причин для возведения еще одного храма «в имя сына», то строительство церкви Иоанна на опоках я склонен объяснять не рождением, а болезнью Ивана Всеволодовича, скончавшегося еще до завершения строительства храма».⁵⁶⁴

Укажем сразу на одно обстоятельство, ставящее под сомнение эту гипотезу. Ни в одном письменном источнике не отражен факт потери новгородского стола князем Всеволодом. Таким образом, эта гипотеза не подкреплена данными письменных источников. Н.В. Новоселов опираясь на собственные исследования и исследования С.П. Михайлова,⁵⁶⁵ но более раннего времени, определяет дату строительства – 1130 г. и называет причиной строительства, – рождение второго сына Владимира – Иоанна у Всеволода Мстиславича.⁵⁶⁶

Следующей каменной постройкой была церковь Дмитрия Солунского. С.В. Белецкий отмечает: «К более позднему времени относится возведение церкви Дмитрия Солунского (1132г.)».⁵⁶⁷, а

⁵⁶³ Михайлов С.П. Станюкович А.К. Голосник из собора Ивановского монастыря в Пскове (к вопросу о дате собора) //СА. 1983. №3 С.150,151.

⁵⁶⁴ Белецкий С.В. К вопросу о датировке домонгольских храмов Пскова.//Проблемы изучения Древнерусского зодчества СПб., 1996.С.107

⁵⁶⁵ Михайлов С.П. Исследования собора Иоанна Предтечи в Пскове//КСИА.1982. Вып. 172

⁵⁶⁶ «Мы склонны датировать этот храм началом 1130-х годов. В возведении собора участвовали обе строительные группировки, работавшие до этого в Новгороде, что косвенным образом подтверждается отсутствием в это время мастеров в Новгороде (строительство по инициативе Всеволода в 1133 году деревянной церкви успения на Торгу, на месте которой через два года была заложена каменная). Наличие в храме аркосолиев предполагает княжеский заказ. Возможно, постройка Иоанновского собора связана с рождением второго сына Всеволода – Владимира – Иоанна». Новоселов Н.В. От Благовещения до Благовещения. Строительное производство Новгородской земли в период сложения местной архитектурной школы СПб., 2002. С.101.

⁵⁶⁷ Белецкий С.В. К вопросу о датировке домонгольских храмов Пскова.//Проблемы изучения Древнерусского зодчества СПб., 1996.С.107.

Н.В. Новоселов не согласен с данной датировкой и предлагает считать датой закладки храма 1133 год.⁵⁶⁸ Несколько иную точку зрения выдвинули А.И. Комеч⁵⁶⁹ и М.И. Мильчик.⁵⁷⁰ Они предполагают, что 1137 год является годом закладки храма Дмитрия Солунского, а окончание строительства датируют 1144 годом.

Что касается третьего по времени храма - Спаса Преображенского собора Мирожского монастыря, -то, его датировка спорной не является. Он был сооружен в период между 1144 и 1153 годами.⁵⁷¹

Наиболее спорной является датировка Троицкого собора. Н.Н. Воронин и П.А. Раппопорт датировали собор концом XII века.⁵⁷² Вал. А. Булкин датирует этот собор первой половиной XII века.⁵⁷³ Принять точку зрения кого - либо из указанных исследователей нам не представляется возможным, слишком гипотетичными выглядят их доводы. Так, Вал. А. Булкин в основу своей гипотезы положил тот факт, что план собора позволяет датировать его первой половиной XII века.⁵⁷⁴ Но строительная техника не подтверждает этого, наоборот, позволяет датировать собор второй половиной XII столетия, что в свою очередь и сделали Н.Н. Воронин и П.А. Раппопорт,⁵⁷⁵ но проигнорировав плановые особенности собора, на которые указал Вал. А. Булкин.

⁵⁶⁸ «Приведенные выше данные позволяют предположить, что строительство церкви Дмитрия Солунского было начато после 1132 года, вероятно, в 1133 году, и закончено в 1134». Новоселов Н.В. От Благовещения до Благовещения. Строительное производство Новгородской земли в период сложения местной архитектурной школы СПб., 2002. С.101-102.

⁵⁶⁹ Комеч А.И. Каменная летопись Пскова М., 1993.

⁵⁷⁰ Мильчик М.И. Еще раз о хронологии каменного строительства во Пскове и Ладогере середины XI в. // Искусство Руси и стран византийского мира XI в. Тезисы докладов. СПб., 1995.

⁵⁷¹ Мильчик М.И. Штендер Г.М. Западные камеры собора Мирожского монастыря в Пскове // Древнерусское искусство М., 1988.

⁵⁷² Воронин Н.Н. Раппопорт П.А. Зодчество Смоленска XII-XIII вв. Л. 1979. С. 365-371

⁵⁷³ Булкин Вал. А. Троицкий собор XII века во Пскове // Проблемы изучения Древнерусского зодчества СПб., 1996.

⁵⁷⁴ Булкин Вал. А. Троицкий собор XI века во Пскове // Проблемы изучения Древнерусского зодчества СПб., 1996.

⁵⁷⁵ Воронин Н.Н. Раппопорт П.А. Зодчество Смоленска XII-XIII вв. Л. 1979. С. 365-371

Остаётся согласиться с предложением С.В. Белецкого: «Решение вопроса о времени первоначального строительства Троицкого собора поэтому оставляем открытым до новых археологических исследований в Псковском Кремле».⁵⁷⁶

Как следует из вышеприведенных сведений, вопросы, связанные с датировкой Псковских памятников архитектуры XI века, еще слишком далеки от своего разрешения, за исключением Спасо-Преображенского собора Мирожского монастыря. Особенно остро стоит вопрос о начале монументального строительства в Пскове. Ниже мы попытаемся представить свое видение решения этого вопроса, опираясь на тезис П.А. Раппопорта о начале строительства в городах Киевской Руси.

«Начало каменно – кирпичного строительства, в каком-либо городе или создание здесь собственной строительной организации почти всегда совпадает по времени с правлением укрепившегося в этой земле князя, а так же со строительством городских укреплений».⁵⁷⁷

Приведенный тезис говорит о необходимых условиях, обязательных для всех городов Киевской Руси данного периода. Псков не должен был представлять исключения из этого общего правила, следовательно, начало строительства в Пскове должно было быть связано с появлением там князя, или его наместника, как это было в Новгороде, где князья были лишь наместниками Киевских князей, или княжеского посадника. Но в любом случае, наличие княжеской власти - обязательное условие.

Княжеская власть в Пскове появилась тогда, когда Псков отделился от Новгорода, произошло это событие в 1137 году, после того, как Новгородцы изгнали Всеволода Мстиславича из Новгорода в 1136 г. События развивались следующим образом: 15 июля 1136 года Всеволода выпроводили из Новгорода на юг, где Киевский князь дал ему в держание Вышгород. В 1137 году Новгородская Первая летопись отмечает следующее: «приде князь Мьстиславиць Всеволод Плескову, хотя сести опять на столе своем Новегороде, позван отаи новгородьскими плесковскими мужи, приятели его».⁵⁷⁸ Известие о появлении князя в Пскове вызвало волнение в Новгоро-

⁵⁷⁶ Белецкий С.В. К вопросу о датировке домонгольских храмов Пскова./ Проблемы изучения Древнерусского зодчества СПб., 1996.С.108.

⁵⁷⁷ Раппопорт. П.А. Строительные артели Древней Руси и их заказчики.//Советская Археология , 1985.№4.

⁵⁷⁸ НПЛ.С.24.

де, и князь Святослав Ольгович собрал огромную рать для похода на Псков, псковичи не покорились, и новгородское войско отступило. Тогда же преставился князь Всеволод в Пскове, но и после смерти псковичи не подчинились Новгороду и посадили у себя на княжение брата Всеволода Святополка.⁵⁷⁹ И.Я. Фроянов пишет по этому поводу следующее: «Поведение псковичей указывает на стремление Пскова отделиться от Новгорода, образовав самостоятельную волость- город государство».⁵⁸⁰

События 1136-1137 годов представляют собой правовую коллизию. Дело все в том, что Новгород престал быть наместничеством Киевского князя, т.е. пригородом Киева. Что касается Пскова, то, если Новгород - киевское наместничество, то пригород Новгорода Псков - составная часть этого наместничества. Новгород, изгнав Всеволода, меняет свой статус, перестает быть наместничеством Киева. Псков, приняв князя Всеволода, поменял свой статус пригорода Новгорода, и престал быть наместничеством Новгорода. Посадник, назначаемый из Новгорода в Псков, власть, безусловно, теряет, а князь Всеволод, призванный, из-под руки великого Киевского князя власть в Пскове приобретает.

Возникают закономерные вопросы: не стал ли Псков зависеть от Киевской княжеской власти, не сохранил ли он верность старым порядкам, когда князья назначались из Киева?

Ответы на поставленные вопросы, к сожалению, выходят за рамки нашего исследования. Но мы отметим, что, если Псков сохранил верность старым порядкам, то тогда совершенно ясно, почему именно там ведется интенсивное каменное строительство в период 1135 года по 1144 г. Это случилось потому, что Псков стал получать строителей от великого Киевского князя вместо мятежного Новгорода.

Вернемся к рассмотрению событий предшествовавших событиям 1136 года. Нам необходимо указать на то обстоятельство, что становление Пскова как независимого города началось несколько раньше, в 1132 году, когда псковичи и ладожане на новгородском вече сначала выгнали князя Всеволода из Новгорода, а потом опять вернули.⁵⁸¹ Новгородская Первая летопись сообщает далее очень интересное для нас событие: «а Мирославу даша посадь-

⁵⁷⁹ НПЛ.С.25.

⁵⁸⁰ Фроянов И.Я. Мятежный Новгород. СПб.,1992. С.205

⁵⁸¹ НПЛ С.22

нищати в Плескове...».⁵⁸² Таким образом, если следовать логике, то строительство в Пскове должно было начаться после 1132 года, когда псковичи появляются на страницах летописи в качестве представителей административной единицы, пусть даже входящей в новгородскую волость и имеющей новгородского посадника.

Однако мы знаем, что события 1132 года являются закономерным продолжением событий 1125 года, когда новгородцы в 1125 году избрали себе князя Всеволода без посторонней помощи.⁵⁸³ Всеволод поменял статус: вместо наместника Киева в Новгороде, он стал князем новгородской волости, и в новом качестве он мог начать монументальное строительство в местных центрах своего княжества. Следовательно, строительство в Пскове должно было начаться не ранее 1125 года или 1132 года.

Но мы должны помнить, что «в 1129 году новгородцы вынуждены были принять посадника прибывшего из Киева»,⁵⁸⁴ и как следствие этого, ограничить время независимого правления Всеволода Мстиславича четырьмя годами, с 1125 по 1129 годы. В этот период в Новгороде строится церковь Ивана на Опоках, несмотря на голод и мор.⁵⁸⁵ Следовательно, как нам представляется, в эти четыре года начало строительства в Пскове выглядит достаточно проблематичным. Имея в виду строительство в Новгороде, т.е. занятость строительной артели и голод, мы склоняемся к тому, что строительство в Пскове могло начаться, после того, как в Новгород прибыл посадник из Киева.

В третьей главе настоящей работы мы отмечали следующую закономерность: увеличение строительной активности в Новгороде тогда, когда в Новгород прибывает посадник из Киева, (собор Рождества Богородицы Антониева монастыря расписан в 1125 г., когда посадником новгородским был присланный из Киева Борис,⁵⁸⁶ а строительство в Антониевом монастыре, возобновлено только в 1130 г., когда на посадничестве опять присланный из Киева посадник Данила⁵⁸⁷).

Думается, что в случае с Псковом, мы также можем связать эти события: прибытие посадника в Новгород в 1129 году, и увели-

⁵⁸² НПЛ С.22.

⁵⁸³ Фроянов И.Я. Мятёжный Новгород. СПб., 1992. С.189-190.

⁵⁸⁴ Фроянов И.Я. Мятёжный Новгород СПб, 1992. С190.

⁵⁸⁵ Карамзин Н.М. История государства Российского. М., 1991 Т.II. С.108.

⁵⁸⁶ Янин В.Л. Новгородские посадники. М., 1962. С. 65,66.

⁵⁸⁷ НПЛ. С. 21,22,203, 206. ПСРЛ., Т.IY., С.2,3,4.

чение строительной активности в Новгороде, и, как следствие, начало монументального строительства в Пскове. Не исключено, что с посадником Борисом в Новгород пришла какая-либо строительная организация, но это только наше предположение.

Подведя итог представленным нами рассуждениям о начале строительства в Пскове, мы можем сказать, что самостоятельное строительство в Пскове, возможно, было начато в 1130-е годы и никак не ранее.⁵⁸⁸

Рассмотрение каменных построек в связи с политическими событиями в Новгороде и Пскове в период 1119-1135 годы позволяют нам сделать некоторые выводы.

Георгиевский собор Юрьева монастыря - последняя постройка новгородского князя-наместника Киева в Новгороде. Собор является последним представителем традиции, которая берет свое начало с постройки церкви Благовещения на Городище. Собор не попал под юрисдикцию епископа новгородского Ивана Попьяна, что указывает на личностный характер постройки, и посещение собора князем Мстислава указывает, в свою очередь на общесемейный характер собора принадлежащего потомкам великого Киевского князя Всеволода. Окончание строительства подобного типа храмов в Новгороде вызвано изменением отношений между центральной властью и местной новгородской в 1125 году.

Изменение статуса новгородского князя - от наместника Киевского князя к представителю администрации местной волостной власти - в 1125 году, по-видимому, отразилось и на архитектуре каменных храмов, построенных после 1125 года.

Новые взаимоотношения между Новгородом и Киевом оказали влияния на постройку следующего каменного храма - церкви Ивана на Опоках. Церковь Ивана на Опоках - первая постройка избранного на новгородское княжение, независимо от Киева, князя Всеволода. Возможно, что изменение статуса новгородского князя повлекло за собой уменьшение размеров храмов, которое мы наблюдаем у церкви Ивана на Опоках и церкви Успения на Торгу, в сравнении с Георгиевским собором Юрьева монастыря.

После 1136года новгородцы вольны в князьях, и князь перестает быть главным заказчиком каменных храмов Новгороде. Окончание княжеского строительства в Новгороде совпадает с началом

⁵⁸⁸ Иоаннисян О.М. Об отражении традиции новгородско-псковского зодчества в архитектуре Киева и Переяславля первой половины XII в.// Архитектурно-археологический семинар. СПб., 2001.С.44-45.

княжеского строительства в Пскове, где в 1130-е годы начинается обширное строительство.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проделанное автором исследование позволяет нам сделать выводы о характере построек в Новгороде в конце XI начале XII веков. Самая первая церковь Благовещения на Городище - по нашему мнению, построена по заказу центральной Киевской власти. Государственный статус церкви позволяет выявить инициатора строительства церкви на Городище - Киевского князя Святополка - Михаила. Образцом для сооружения церкви послужил киевский тип храма.

Перед тем, как, перейти к дальнейшему изложению выводов, считаем необходимым затронуть вопрос о судьбе пришедшей в Новгород артелей строителей в период с окончания строительства церкви Благовещения на Городище (1103-1107 гг.)⁵⁸⁹ к началу строительства Николо-Дворищенского собора (1113-1116 гг.).⁵⁹⁰ Аналогичные постройки строились три в редких случаях пять лет.⁵⁹¹ Получается, что строительная артель либо находится в Новгороде и простаивает несколько лет без работы, либо уходит из Новгорода и участвует в строительстве в других местах Киевской Руси.

Первый вариант возможен, если эти строители были в прямой зависимости от Мстислава, были его служилыми людьми. Но мы видели, что сама программа строительства, начатая Киевским великим князем Святополком, не позволяет отнести строителей к служилым людям Мстислава. Вернее всего считать их государственными людьми, находящимися в подчинении у Киевского князя и исполнявшими в Новгороде его поручение. Тогда в каком месте продолжает свою деятельность артель построившая церковь Благовещения на Городище?

Предварительный ответ на поставленный вопрос был дан в 1996 г. в сборнике «Тверь, тверская земля и сопредельные терри-

⁵⁸⁹ Раппопорт П.А. Древнерусская архитектура СПб, 1993.С.265.

⁵⁹⁰ Раппопорт П.А. Древнерусская архитектура СПб, 1993.С.265.

⁵⁹¹ Раппопорт. П.А. Строительное производство Древней Руси X-XIIвв. СПб. 1994.С.110-116.

тории в эпоху средневековья» вышла статья А.М. Салимова - «Спасо-Преображенский собор в Торжке и Борисоглебский собор Старой - Руссы в контексте древнерусского зодчества первой трети XII века». Историк А.М. Салимов указывает, что строительная артель могла строить каменные храмы в Старой - Руссе в период 1106 г. или 1108 гг. по 1112 г.⁵⁹² Нам представляется такое предположение правдоподобным и заслуживающим самого серьезного внимания.

Можно предположить, что строительная организация не покидала землю Новгородскую, а продолжала работать там до начала строительства Николо-Дворищенского собора.

Есть еще одно предположение о том, где могла работать строительная артель в период после окончания строительства церкви Благовещения на Городище и до начала строительства Николо-Дворищенского собора в Новгороде. Согласно этому предположению, строители церкви Благовещения на Городище после окончания строительства вернулись в Киев.⁵⁹³ Так что, решающую точку в этом вопросе могут решить только археологические исследования в Старой - Руссе.

Следующий каменный храм - Николо-Дворищенский собор (1113-1116 г.) - является продолжением строительной программы великого Киевского князя, исполняемой его наместником в Новгороде - князем Мстиславом Владимировичем.

Николо-Дворищенский собор по своему плановому построению принадлежит к киевскому образцу. Особенностью собора является его вертикальная доминанта, аналога которой, нам неизвестны в зодчестве юга Киевской Руси. Мы предполагаем, что появление вертикальной доминанты и последующие изменения в пропорциях храма произошли во время строительства и были вызваны сменой мастеров, а также требованием заказчика, пожелавшего устроить подобие софийского пятиглавия на постройке, не предназначенной для этого. В архиве Г.М. Штендера есть соответствующие записи по этому вопросу, на которые мы опирались, при описании Николо-

⁵⁹² Салимов А.М. Спасо-Преображенский собор в Торжке и Борисоглебский собор Старой - Руссы в контексте древнерусского зодчества первой трети XII века.// Тверь, тверская земля и сопредельные территории в эпоху средневековья. Тверь 1996. С.63.

⁵⁹³ Новоселов Н.В. От Благовещения до Благовещения. Строительное производство Новгородской земли в период сложения местной архитектурной школы СПб. 2002. С.93.

Дворищенского собора. Таким образом, мастер Петр мог быть автором только пятиглавия и изменения горизонтальной доминанты на вертикальную. Это событие могло иметь место после второго строительного сезона, т.е. в 1115 г., когда в Новгород пришла еще одна группа строителей, и началось строительство церкви вмч. Федора Тирона. Можно предположить, что мастер Петр пришел в Новгород вместе с этой строительной артелью в 1115 году.

Утверждать то, что Николо-Дворищенский собор построен новгородским князем, в противопоставление и вместо утраченной им Софии новгородской, не имеет, смысла, поскольку князь новгородский никогда не владел Софийским Собором⁵⁹⁴, имевшим общегосударственное значение. Софийский собор оказался на территории заложенного князем кремля в силу сложившихся обстоятельств. В 1044 г. Владимир Ярославич ««заложи Новгород и сдела его», одновременно с началом возведения Софийского собора. Теперь, в силу уже сложившейся традиции, князь остался в своей резиденции на Торговой стороне, и точно так же владычий двор остался на прежнем месте, но уже внутри детинца».⁵⁹⁵

После строительства Николо-Дворищенского собора в Новгороде был построен собор Рождества Богородицы Антониева монастыря (1117-1119 гг.) Он уникален и по своему виду, и по своему содержанию, как политическому, так и церковному.

Собор, возможно, был построен артелью пришедшей в Новгород в 1115 г. В его облике нет ничего из того, что было наработано предшествующими строителями и встречалось у предыдущих памятников. Он представляет собой совершенно новое явление в Новгородской архитектуре. По-своему характеру это государственная постройка. В Новгороде при строительстве этого собора Рождества Богородицы произошел синтез строительной традиции Киевской Руси с пожеланиями заказчика – возможно, бенедиктинского монаха пр. Антония Римлянина.

Некоторое сомнение вызывает летописная дата закладки храма – 1117 г., потому, что строительная техника позволяет датировать храм 1106 годом. Все вышесказанное дает основание утверждать, что многие вопросы, связанные со строительством собора Антониева монастыря еще не решены, и собор настоятельно требует комплексного исследования.

⁵⁹⁴ Носов Е.Н. Новгородское (Рюриково) Городище. Л., 1990. С.197.

⁵⁹⁵ Носов Е.Н. Новгородское (Рюриково) Городище. Л., 1990. С.197.

В истории новгородской архитектуры есть одна группа памятников, в отношении которых нам еще мало что известно: это Федоровские храмы древнего Новгорода. На основании проделанной работы, мы можем представить предположительные выводы, которые могут, по нашему мнению, внести ясность в решение некоторых проблем связанных со строительством Федоровских храмов Новгорода.

Церковь во имя вмч. Федора Тирона 1115 г., ранее, принято было считать частной постройкой. На самом деле, как мы предлагаем, это один из княжеских храмов, построенных в то время, когда князя не было в Новгороде.

Следующий храм, хотя его существование и вызывает сомнение, во имя великомученика. Федора Стратилата 1118 г., мог, был бы быть построен посадником новгородским, замещающим князя официально. Лишь церковь великомученика Федора Стратилата 1120 г. была построена по велению князя новгородского князя Всеволода.

Вершиной развития каменной архитектуры Новгорода принято считать Георгиевский собор Юрьева монастыря, постройку местной княжеской власти по прямому заказу Киевской власти. Собор как бы подражал киевским соборам, расположенным в княжеских монастырях. Отличительная черта собора - его вертикальные пропорции, за образец при его построении была принята София Новгородская, ее центральное ядро – три нефа. Собор был построен зодчим Петром, это единственная его постройка в Новгороде. Авторство Николо-Дворищенского собора принадлежит мастеру Петру, скорее всего, только на половину.

Представив выводы, остается ответить на вопрос, почему в Новгороде велось такое интенсивное строительство. Мы видим ответ на этот вопрос не в противостоянии Новгорода и Киева, которое выражалось в создании собственного летописания, противопоставляемого по идейным установкам киевскому летописанию, не в строительной деятельности в ответ на строительную деятельность Киева,⁵⁹⁶ а, наоборот, в единении, Киева и Новгорода - городов, которые составляли в политическом плане одно целое. В конце XI века в монастырях Киева было построено 4 каменных монастырских храма, в Новгороде - 5 каменных церквей. Можно предположить, что строительство Георгиевского собора и основание Юрьева монастыря было единым политическим актом, вместе со строительством Михайловского Златоверхого монастыря в Киеве. Так называемая «строи-

⁵⁹⁶ Фроянов И.Я. Мятёжный Новгород СПб., 1992.

тельная программа» князя новгородского Мстислава - это программа единства Киева и Новгорода под властью великого Киевского князя.

Наш вывод о том, что строительство в Новгороде есть прямое продолжение строительства в Киеве, позволяет объяснить причину появления у одного памятника нескольких групп плинф. Плинфы были исследованы А.В. Жерве и Н.В. Новоселовым,⁵⁹⁷ но в их исследованиях ответ на вопрос, почему у одного памятника присутствуют несколько групп плинф, дан не был. Нам представляется, что различные группы плинф присутствуют у одного памятника потому, что артель строителей, которая строила в Новгороде, была сформирована в Киеве из мастеров, не занятых в строительстве в Киеве. Вполне вероятно, что в состав этой новой строительной организации могли войти мастера из различных строительных школ Киевской Руси, которые уже имели свои строительные традиции и технологические приемы по изготовлению строительных материалов. Присутствие нескольких мастеров – носителей уже сформировавшейся строительной традиции: киевской или черниговской - в одной артели, неизбежно приведет к синтезу и выработке, на основе нескольких строительных традиций, одной новой, в особенности там, где своя строительная традиция отсутствует.

В Новгороде своя строительная традиция отсутствовала, за исключением Софии новгородской, которая была в глазах прибывших из Киева строителей своего рода представительницей исконно новгородского стиля и, как следствие этого, стала «примерным образцом» для построения новгородских храмов. Таким образом, новая архитектурная школа формировалась в Новгороде, как синтез нескольких строительных школ Киевской Руси в рамках, заданных Софийским собором.

После 1136 года новгородцы «вольны в князьях», и князь перестает быть главным заказчиком каменных храмов Новгороде. Окончание строительства киевским наместником в Новгороде вызвало княжеское строительство в Пскове, где с середины 1130-х годов начинается строительство каменных храмов. Строительство во

⁵⁹⁷ Жервэ А.В. Новгородская плинфа первой четверти XII в. // Искусство древней Руси и его исследователи. Вып. №6. СПб., 2002, Новоселов Н.В. От Благовещения до Благовещения. Строительное производство Новгородской земли в период сложения местной архитектурной школы. СПб 2002., Новоселов Н.В. Храмы «мастера Петра». // Ладога и эпоха викингов. Четвертые чтения памяти Анны Мачинской, Старая Ладога. 21-23 декабря 1998г. материалы к чтениям. СПб., 1998.

Пскове началось потому, что он сохранил верность старым порядкам, от которых избавились новгородцы, изгнав князя - новгородского наместника великого князя Киевского. Представляется совершенно ясным, почему именно в Пскове ведется интенсивное каменное строительство в период 1135 г. по 1144 г.: Псков стал получать строителей от Киевского князя, вместо мятежного Новгорода.

В результате комплексного рассмотрения и выявления политических событий, оказавших влияние на формирования заказа на строительство, на статус храма, его внешний облик храма, и конструктивную особенность, в результате выявления направлений в зодчестве Новгорода в первой трети XII века, цели, поставленные в начале исследования, были достигнуты. Мы можем утверждать, что на формирование строительного заказа оказывали, прежде всего, великий Киевского князь, что было обусловлено местом Новгорода в иерархии городов Киевской Руси, а также процессы, происходившие в самом Новгороде, а именно процесс становления новых органов власти, изменения места и роли старых органов власти При этом. политические события не столько влияли, сколько жестко обуславливали статус храма, его облик и, как следствие, его конструктивные особенности.

В монументальном зодчестве Новгорода в период с 1103 по 1125 годы существовало только одно направление - государственно-княжеское. В 1125 году появилось новое направление в развитии зодчества Новгорода: это постройка местной княжеской власти (церковь Ивана на Опоках).

Главным выводом нашего исследования мы считаем следующее: частного строительства в первой трети XII века на территории северо-запада Киевской Руси не было;. Северо-запад Киевской Руси в первой четверти XII века ни чем не отличался от других земель Киевской Руси в том, что вся строительная деятельность была сосредоточена в руках князя - представителя центральной Киевской власти в Новгороде, а затем и в Пскове.

В заключении целесообразно представить часть выводов также в виде таблицы.

Название постройки	Характер постройки, (заказчик).
1. Церковь Благовещения на Городище. 1103-1106 гг.	Построена по заказу великого князя Киевского Святополка, его наместником в Новгороде князем Мстиславом Владимировичем.
2. Николо-Дворищенский	Построен наместником велико-

<p>собор.1113-1118 гг.</p>	<p>го князя киевского Святополка в Новгороде - князем Мстиславом Владимировичем. (Мастеру Петру принадлежит авторство только его верхней части).</p>
<p>3. Федоровские храмы. 1115-1120 гг.</p>	<p>Церковь 1115 г. построена про-топроедром князя Федора Мстиславича - Воигостом во время вероятного отсутствия князя. Заказчиком строительства, вероятно, был князь Мстислав.</p> <p>Церковь 1118 г. построена по заказу посадника Дмитра Завидича, замещавшим князя Всеволода во время его поездки в Киев.. Заказчиком строительства был посадник, замещающий князя, следовательно, и эта постройка княжеская.</p> <p>Церковь 1120 г. построена по заказу князя Всеволода, но с участием присланного из Киева посадника Бориса. Заказчик постройки - князь новгородский Всеволод.</p>
<p>4. Собор Антониева Монастыря 1117-1119 гг.</p>	<p>Постройка, имеющая государственный характер. Заказчик - великий князь Киевский.</p>
<p>5. Георгиевский собор Юрьева монастыря 1119-? гг.</p>	<p>Княжеская постройка, местной княжеской власти по прямому заказу Киевской. Георгиевский собор продолжает строительную программу великих князей Киевских в Новгороде. Автор - мастер Петр.</p>
<p>6. Церковь Ивана на Опоках 1127-1130 гг.</p>	<p>Имела статус новгородской государственной княжеской постройки, предназначенной</p>

	для нужд узкого круга княжеской администрации.
7. Церковь Успения на Торгу 1135-1142 гг.	Имела статус, схожий с церковью Ивана на Опоках.
8. Строительство в Пскове: церковь св.Иоанна Предтечи, церковь вмч. Дмитрия Солунского, Спасо-Преображенский собор Мирожского монастыря, Троицкий собор.	Начало строительства -1130-е годы. Все постройки по своему статусу государственные, построенные по заказу псковского князя, присланного в Псков великим Киевским князем.

Список первоисточников.

1. Архив АРМ-5 ЛФИ « Спецпроектреставрация», Р-1878,Р-1882.
2. Архив ЛоИИ АН СССР, ф.29, оп 1, д.334 .
3. Архив НГМЗ. №1170. Раздел 11. Часть1. Том II .Книга 3
4. Архив НФИ. «Спецпроектреставрация» Р-2874-93 т.2, кн.2-4. Амосов М. В Отчет об археологических наблюдениях при проведении теплотрассы вблизи ц. Федора Стратилата на Ширкове улице, в 1993г.
5. Архив ОГУПИИК № Р-2008. С. 13
6. Архив Штендера Г.М. НГМЗ.КП.408131650. Ф.15.ПО.1.ед.хр.483.
7. Архив Штендера Г.М НГМЗ.КП.408131650. Ф.15. П.О.1. ед.хр.572.
8. Архив Штендера Г.М. НГМЗ-408131625.Р-15 ОП.1. ед.хр.564
9. Библиотека Академии Наук. Санкт - Петербурга № 34,8, 20.
10. ГИМ. Чудовское собрание, № 338, Л.31
11. Грамоты Великого Новгорода и Пскова. М.Л., 1949. С.159-160.
12. Деяние вселенских соборов.1У собор. 25канон. Издание второе. Т.1., Казань 1887.

13. Жизнь преподобного Антония Римлянина Новгородского чудотворца. Новгород 1962.,
14. Житие преподобного и богоносного отца нашего Антония Римлянина //Новгородские Епархиальные Ведомости . 1912. , № 26
15. Жития Русских святых июль - Август. Книга третья изд-во "Свято-Троицкий Ново - Голутвин монастырь" 1993.
16. Жития святых Российской церкви, месяц Август СПб . 1858.,
17. ИА Архив АН СССР: Каргер М.К.1) Отчет Архитектурно- археологической экспедиции ЛОИА АН СССР и ЛГУ о раскопках руин ц. Благовещенья на Городище в Новгороде в 1966. Р-1.№ 3609;
18. Лаврентьевская летопись под 6597.
19. Летопись Авраамки, С. 182, под 1441.
20. ЛОИИ АН СССР, ф.29, оп 1, д.34 7, Л.1.
21. Минеи, январь, часть вторая. М., Патриархия . 1983.
22. Н111Л, Рук. Конца ХУ11- нач. ХУ11вв.
23. Н11Л. //ПСРЛ.т.30. М., 1965г.
24. Н1Л // Старшего и младшего изводов. ПСРЛ. т.3.,М. 2000 .;
25. Н1УЛ.// ПСРЛ т.4.часть 1. СПб., 1915.
26. НГМ ОПИ, д. 2459
27. НГМЗ ОПИ, д.33056-33
28. Отчет о работах Архитектурно-археологической экспедиции в Новгороде и Ростове великом в 1991г. том 1. раздел 4. Архитектурно - археологические исследования церкви Федора Стратилата на Софийской стороне в Новгороде. СПб 1992г. Архив НФИ «Спецпроектреставрация» архивный номер №2874-92.
29. Отчет о раскопках Архитектурно-археологической экспедиции ЛОИА АН СССР и ЛГУ в Новгороде в 1969г. Р-1. №4360;Фотоархив ЛОИА АН СССР : шифр 0 .2950 (1-78);0,2834(1-76) ;
30. ПВЛ, ч.1. М.- Л.,1950.
31. Памятники литературы Древней Руси XI- начало XII века. М.. 1978.
32. Полное Собрание Русских Летописей. Т. 39 Софийская первая летопись. по списку Царского И.Н. М.; 1994. (Далее ПСРЛ)
33. Псковская Первая летопись. Вып.1
34. ПСРЛ т.1 Лаврентьевская летопись и Суздальская летопись по Академическому списку. М.: 1926.
35. ПСРЛ Т.2 Ипатьевская летопись М.;1962.
36. ПСРЛ том 4. часть 2. Новгородская пятая летопись. Выпуск первый Петроград 1917.
37. ПСРЛ, т. 4 СПб ., 1848. Псковская Первая Летопись.

38. ПСРЛ. том 4 Новгородская четвертая летопись. Часть первая выпуск первый .Петроград 1915.

39. ПСРЛ. т.Ш .

40. Устав новгородского князя Всеволода Мстиславича.//Древнерусские княжеские уставы XI-XV вв М.,1976.

Библиография.

1. Абрамович. Д.И. Киево-Печерский патерик. Київ 1939.
2. Азбелев С.П.. Новгородские местные летописцы. ТОДРЛ, Т. XV.
3. Амвросий (Орнатский) Архимандрит Описание Антониева Новгородского монастыря “ М.: 1810.
4. Амвросий (Орнатский) Архимандрит. История Российской Иерархии. Ч.1. М., 1807.
5. Амвросий. (Орнатский) Архимандрит История Российской Иерархии. Ч.Ш,СПб. 1813.
6. Амосов М.В. Строительство Антониева монастыря в 12 в. / Прошлое Новгорода и Новгородской земли. //Тезисы докладов и сообщений научной конференции. Новгород. Изд-во. Новгородского Гос. Университета. 1993. С.35-37.
7. Андреев В.Ф. Княжеский двор в Древнем Новгороде//Новгородский исторический сборник. Л.; «Наука», 1984. №2/12. С.115
8. Анисимов А. До-монгольский период древнерусской живописи // Вопросы реставрации. Вып.2. 1928г.
9. Арциховский В. Раскопки восточной части Дворища в Новгороде. // Материалы и исследования по археологии СССР. М-Л.; Изд-во АН СССР. 1949. Т.П с.166-167, 170 .
10. Асеев Ю.С. Сикорский М.И. Юра А.Р. Памятник гражданского зодчества XI в. в Переяславле - Хмельницком.//СА №11967г. М.; «Наука» №1967.
11. Афанасьев К.Н.. Построение архитектурной формы древнерусскими зодчими. М.; Изд-во АН СССР. 1961. 270.
12. Афанасьев. К.Н. О главах Георгиевского собора Юрьева монастыря в Новгороде. // «Культура средневековой Руси». Л.; «Наука».1974. 101-103.
13. Белецкий С.В. К вопросу о датировке домонгольских храмов Пскова.// Проблемы изучения Древнерусского зодчества СПб.;1996г. С.100-109.

14. Бирюков Ю.Б. Архитектура Переяславля Русского конца XI-начала XII. века и проблема образца в древнерусском зодчестве.// Проблема изучения Древнерусского зодчества СПб.;1996г.
15. Болтин И.Н. Критические примечания генерал майора Болтина на первый - (второй) том Истории Князя Щербатова - СПб.: типография корпуса чужестранных единоверцев; 1793-1794гг.2т
16. Бранденбург Н.Е. Старая Ладога. СПб.; 1896г.
17. Булгаков С.В. Настольная книга для священно церковно-служителей. Харьков; 1900г.
18. Булкин Вал. А. Троицкий собор XI1века во Пскове. // Проблемы изучения Древнерусского зодчества СПб.,1996г
19. Булкин Вал. А., Дубов И.В., Лебедев Г.С. Археологические памятники Древней Руси IX - XI вв. Л.; ЛГУ 1987г
20. Булкин Вал. А., Турова Е.А.. Церковь Федора Стратилата на Софийской стороне в Новгороде Архитектурно-археологические исследования 1988-1991гг. Памятники старины, концепции, открытия, версии. сборник памяти В.Д. Белецкого 1919-1997.Т.1. СПб.; 1997г. С.118-120.
21. Брунов Н. К вопросу о самостоятельных чертах русской архитектуры 10-12вв. //Русская архитектура изд. ГАА.1940.
22. Брунов Н. К вопросу о некоторых связях русской архитектуры с зодчеством южных славян // Архитектурное наследство №2 М.; 1952.
23. Буров В.А. О местоположении княжей сотни в древнем Новгороде СА 1987.№1.С.91-102
24. Вагнер Г.К. Проблема жанров в архитектуре древней Руси // Архитектурное Наследство №36 .М.; «Стройиздат» 1988 г.
25. Воронин Н.Н. Раппопорт П.А. Зодчество Смоленска XII-XIII вв. Л.; 1979г.
26. Введение христианства на Руси. М., “Мысль” 1987.
27. Гиппиус А.А. К характеристике Новгородского владычьего летописания XII-XIУвв. // Великий Новгород в истории средневековой Европы, к 70-летию Валентина Лаврентьевича Янина. М.; Русские словари , 1999. Прим. 13, С. 357.
28. Гладенко Т. В., Красноречьев Л.Е., Штендер Г.М., Шуляк Л.М., Архитектура Новгорода в свете последних исследований. В сб.: Новгород. К. 1100- летию города. М.; 1964.
29. Голубинский Е. История канонизации святых в Русской церкви. Сергиев Посад; 1894.
30. Голубинский Е.Е. Истории Русской церкви” том I, первая половина тома. издание второе, М.; 1901.

31. Гордиенко Э. А. Росписи 1125 г. в соборе Рождества Богородицы Антониева монастыря в Новгороде. -\\ Памятники культуры. Новые открытия. М.; 1974.
32. Грабар А.Н. Крещение Руси в истории искусства // Владимирский сборник. Белград; 1938.
33. Греков. Б. Киевская Русь. М.; Учпедгиз.1949.
34. Гусев. П.Л. Новгород ХУ1века по изображению на Хутынской иконе “Видение пономаря Тарасия”. СПб.; 1900.
35. Даль В. И. Толковый словарь. Т.4, М.; 1955.
36. Диакон Александр Мусин. 1130г. Епископ Иоанн Попьян и кризис церковно-государственных отношений в Древней Руси.// Новгород и Новгородская земля, история и археология (Материалы научной конференции) 27-29 января 1998г. Выпуск 12. Новгород; 1998.
37. Диакон Лев История. М., 1988.
38. Дмитриев Ю.Н. К истории новгородской архитектуры. Новгородский исторический сборник. Вып.2.Л.; 1937.
39. Епископ Порфирий. История Афона, ч.Ш .СПб.;1892.
40. Ершевский Б.Д. К вопросу о Новгородских посадничьих буллах рубежа 11-12вв. // Новгородский исторический сборник №2(12). Л.,1984.
41. Жервэ А.В. Новгородская плинфа первой четверти XII в.// Искусство древней Руси и его исследователи. Вып. №6. СПб.; Изд-во. Санкт-Петербургского университета. 2002.С. 67-88.
42. Иоаннесян О.М. Об отражении традиции новгородско-псковского зодчества в архитектуре Киева и Переяславля первой половины XII в. // Архитектурно археологический семинар/Материалы заседания памяти Ю.П. Спегальского.(1909-1969гг.) СПб. Издательство Государственного Эрмитажа. 2001.С.41-48.
43. Карамзин Н.М. История Государства Российского. В двенадцати томах. М.; «Наука» 1991.Т.-11-111.
44. Каргер М.К. Памятники древнерусского зодчества в Переяславле - Хмельницком. - Сб., “Зодчество Украины” Киев. 1954. С.. 271-296.
45. Каргер М.К. Древнерусская монументальная живопись. М.-Л.,1964.
46. Каргер М.К. Памятники древнерусского зодчества Новые архитектурно - археологические открытия в Новгороде) // Вестник. АН СССР. 1970.№9.
47. Каргер М.К. Новгород. Л. «Искусство» . 1980.
48. Карсавин. Л.П. Монашество в Средние века. СПб., 1912.

49. Карташев А.В. “Очерки по Истории Русской церкви” М.; “Терра”. 1993г. Т.1
50. Килиевич С.Р., Харламов В.А. Исследование храма Вотча Федоровского монастыря XII в. в Киеве// Древние славяне и Киевская Русь. Киев «Наукова Думка»1989.
51. Ковалева В.М. К вопросу о западной ориентации строителя Рождественского монастыря в Новгороде Антония Римлянина //Прошлое Новгорода и Новгородской земли. Тезисы докладов и сообщений научной конференции. Новгород Нов. Гу. 1993.
52. Ковалева. В.М. Изображение святых врачей в соборе Рождества. К вопросу о западной ориентации Антониева монастыря в Новгороде. - Доклад, прочитанный на научной конференции в институте Искусствоведения в г. Москве в 1982.
53. Комеч А.И. Два направления в Новгородской архитектуре в начале XI в. // Средневековое искусство. Русь, Грузия. М., 1978.
54. Комеч А.И. Древнерусское зодчество конца X-начала XII вв. М.; «Наука» 1987.
55. Комеч А.И. Каменная летопись Пскова М., 1993г.
56. Кричевский В. Русские митрополиты (церковь и власть XIV века) СПб. 1996.
57. Куза А.В. Печати Ефстафия СА №3 ,1977.
58. Кулешов - Безбородко Г. Повесть об Антонии Римляине // Памятники старинной русской литературы. М., 1860 .
59. Купринис А.А. “Печать Иоанна, митрополита России // Новгородская земля История и Археология. Выпуск 8, Новгород. 1994г.
60. Куприянов. И Ярославово Дворище в Новгороде и находящиеся на нем церкви с их достопримечательностями. // Памятная книжка Новгородской губ. на 1860г., отд.11, Новгород,1860.
61. Лазарев В.Н. Искусство Новгорода. М.; 1940.
62. Лазарев В.Н. Древнерусские мозаики и фрески. М.; «Наука» 1973г
63. Лазарев В.Н. “Михайловские мозаики» М.: “Искусство” М.;1966.
64. Лазарев В.Н. Искусство древней Руси и Запад. М.; «Наука» 1970.
65. Лазарев. В.Н. Искусство Средневековой Руси и Запад (11-15вв.)// Византийское и Древнерусское Искусство. - М.; «Искусство»1978. С. 262.
66. Ле Гофф Жак Цивилизация средневекового запада. М., Издательская группа «Прогресс» «Прогресс-Академия» 1992г.

67. Лихачев. Д.С., Вагнер. Г.К., Вздорнов. Г.И., Скрынников. Р.Г. Великая Русь. История и художественная культура X-XV111века. М.; "Искусство" 1994.
68. Логвин Г.Н. Новые наблюдения в Софии Киевской // Культура Средневековой Руси Л., 1974.
69. Макарий (Миролюбов) Архимандрит. Археологическое описание церковных древностей в Новгороде и его окрестностях М., 1860. отд.Ш.
70. Макарий (Миролюбов) Архимандрит. Описание Новгородского Архиерейского дома. СПб .1857 .
71. Макарий (Миролюбов) Архимандрит. История русской Церкви. СПб., 185г.
72. Макаров Н.А. «Камень Антония Римлянина» // Новгородский исторический сборник ,№2 (12) ,Л., 1984.
73. Максимов П.Н. Зарубежные связи в архитектуре Новгорода и Пскова.// Архитектурное наследство №12 1960.
74. Мильчик М.И. Еще раз о хронологии каменного строительства во Пскове и Ладоге середины XII в. // Искусство Руси и стран византийского мира XII века. Тезисы докладов. СПб., 1995.
75. Мильчик М.И. Штендер Г.М. западные камеры собора Мирожского монастыря в Пскове // Древнерусское искусство М, 1988.
76. Михайлов С.П. Исследования собора Иоанна Предтечи в Пскове // КСИА.1982. Вып. 172
77. Михайлов С.П. Станюкович А.К. Голосник из собора Ивановского монастыря в Пскове. (к вопросу о дате собора) //СА. 1983 .№3 С.150,151.
78. Мурьянов М.Ф. Звенят колокола вечна, в Великом Новгороде (Славянские параллели) //Славянские страны и русская литература. Л. 1973г.
79. Мурьянов М.Ф. Русско-Византийские церковные противоречия в конце XIV. //Феодальная Россия во всемирно историческом процессе М., 1972.
80. Мурьянов М.Ф. Золотой пояс Шимона // Византия: Южные славяне и Древняя Русь, Западная Европа. М., 1973.
81. Мурьянов. М.Ф. О Новгородской культуре XII в.// SACRIS ERUDIRI .XIX. 1969,-1970 г./ BRUGGE:1970/.
82. Назаренко А.В. неизвестный эпизод из жизни Мстислава Великого. Отечественная история №2., 1993.
83. Насонов А.Н. «Русская земля» и образование территории Древнерусского государства М., 1951.

84. Некрасов. А.И. Проблема происхождения древнерусских столпообразных храмов.// Труды кабинета истории материальной культуры. М., 1930.
85. Новоселов Н.В. От Благовещения до Благовещения. Строительное производство Новгородской земли в период сложения местной архитектурной школы. СПб. Изд-во Санкт-петербургского университета 2002.
86. Новоселов Н.В. Храмы «мастера Петра» // Ладога и эпоха викингов Четвертые чтения памяти Анны Мачинской, Старая Ладога .21-23 декабря 1998г материалы к чтениям. СПб., 1998.
87. Новое в археологии Киева. //Сб. под ред. П.П. Толочко С.А. Высоцкий Я.Е. Боровский.- Киев; « Наукова Думка» 1981.
88. Носов Е.Н Новгородское (Рюриково) Городище. Л.: «Наука» 1990г.
89. Орлов. С.Н Археологические раскопки на территории бывшего Антониева монастыря “// Сб.” Новгородский край” №, М.: 1984.
90. Патерик Киево-Печерского монастыря СПб.,1911.
91. Пашуто В.Т. Внешняя политика Древней Руси. М.,1978.
92. Пескова А.А., Раппопорт П.А., Штендер Г.М. « К вопросу о сложении новгородской архитектурной школы»// СА. 1982., № 3
93. Покрышкин Н.П. Отчет о капитальном ремонте Спасо- Нередицкой церкви в 1903-1904гг. СПб.,1906.
94. Поппэ. А. Русские митрополии Константинопольской патриархии в XI столетии. //Византийский Временник. т. XXVIII.М.;1968.
95. Православный собеседник. Ч.II, СПб.,1858.
96. Приселков М. Очерки по церковно-политической истории Киевской Руси X-XIII в. СПб.1913.
97. Раппопорт П.А. “Древнерусская Архитектура” СПб.: «Срой-издат».1993г.
98. Раппопорт П.А. О методике изучения древнерусского зодчества.// Советская Археология. №3. 1988.С.118-129.
99. Раппопорт. П.А. Строительные артели Древней Руси и их заказчики.//Советская Археология, 1985.№4.с.80-89
100. Раппопорт П.А. Археологические исследования памятников древнего Новгородского зодчества // Новгородский исторический сборник Вып.1(11) Л., 1982 , С.189-202.
101. Раппопорт. П.А. Русская Архитектура X-XIII вв.: Каталог памятников //Археология СССР Свод. Археологических Источников. Е1-47 .Ленинград «Наука» 1982.

102. Раппопорт. П.А. О деятельности Византийских зодчих на Руси XIв. - Псков, Сборник статей к 75 летию В.Д.Белецкого. СПб 1994. С.197.
103. Раппопорт. П.А. Строительное производство Древней Руси X-XII вв. СПб.: «Наука» 1994.
104. Рождественская Т.В. Надпись с именем князя Мстислава из Георгиевского собора Юрьева монастыря в Новгороде./Древний Псков. Исследования города // материалы конференции. СПб.; Гос Эрмитаж. 1994. С.77-80
105. Розанов С.П. Евпраксия Адельгейда Всеволодовна. Известия АНСССР. Серия УШ Отделение Гуманитарных Наук №8 .1929.
106. Рыбаков Б.А. Древняя Русь. Сказания, былины, летописи. М., 1963.
107. Салимов А.М. Спасо-Преображенский собор в Торжке и Борисоглебский собор Старой - Руссы в контексте древнерусского зодчества первой трети XIвека.// Тверь, тверская земля и сопредельные территории в эпоху средневековья. Тверь 1996.
108. Сарабьянов В.Д. Новые открытия в соборе Рождества Богородицы Антониева монастыря в Новгороде // Памятники культуры Новые Открытия 1998г. М., 1999.
109. Сарабьянов В.Д. Новые открытия в соборе Антониева монастыря в Новгороде // Памятники Культуры Новые открытия 1998г. М.; 1999.
110. Сарабьянов В.Д. Стилистические основы фресок Антониева монастыря // Древнерусское искусство Исследования и Атрибуция. СПб 1997.
111. Седов В.В. Новгородские сопки.- САИ. Вып. Е1-8.М., 1974.
112. Салимов А.М. «Спасо-Преображенский собор в Торжке и Борисоглебский Собор Старой Руссы в контексте древнерусского зодчества первой трети XI1 века.// Тверь, тверская земля и сопредельные территории в эпоху средневековья. Тверь 1996.
113. Словарь русского языка 11-17вв, М, 1975, Т.1.
114. Срезневский И.. Материалы для словаря древнерусского языка, Т.1, М., 1958.
115. Сулов В.В. Материалы к истории древней новгородско-псковской архитектуры. СПб.,1888.
116. Строков А.А. , Богусевич. В.А. , Мантейфель Б.К. Раскопки на Ярославом двореце // Новгородский исторический сборник Выпуск III- IV. Новгород. Изд-во ЦНМТ. 1938.
117. Строков. А.А. Богусевич. В.А. Новгород Великий. Л., 1939.

118. Толочко П.П. Древняя Русь: Очерки социально - политической истории. Киев, 1987.
119. Троицкий И.М. Возникновение Новгородской республики//Изв. АН. СССР.1932. УИ серия. Отделение общественных наук. №5.
120. Фроянов И.Я. Дворниченко А.Ю. Города Государства Древней Руси. Л.;1988.С.160-162.
121. Фроянов И.Я. Мятёжный Новгород СПб., 1992.
122. Халпахчьян О.Х. Архитектурные памятники Ахтамара // Архитектурное наследие. М.; 1969. Т.18 С. 137.
123. Хорошев А.С. Летописные Списки Новгородских владык. Новгородский Исторический Сборник 2(12) Л.; "Наука"1984. С.127-142.
124. Хорошев А.С. Церковь в социально-политической системе Новгородской феодальной республики. М.; Изд-во. Московского университета.1980.
125. Хорошев А.В. Политическая история русской канонизации (XI-XVI вв.) М.; Изд-во. Московского университета 1986.
126. Шайтан М.Э. Германия и Киев в XIв.// Летопись занятий постоянной Археографической комиссии за 1926 г. Вып.1(34)Л.; 1927 .
127. Штендер Г.М. Ковалева В.М. О формировании древнего архитектурного облика собора Антониева монастыря в Новгороде. - Краткие сообщения Института археологии. Славяно-русская археология, вып.171, М.; 1982.
128. Штендер Г.М. О ранних Федоровских храмах древнего Новгорода//Памятники культуры Новые открытия 1977г. М.;1977.
129. Штендер. Г.М. Древняя строительная техника как метод изучения русского зодчества //Архитектурное наследие и реставрация. М.; 1986.
130. Штендер Г.М. Деисус Мартирьевской паперти Софийского собора в Новгороде // Древнерусское искусство. Монументальная живопись XI-XV вв. М.; 1980 . С.86.табл.
131. Штендер. Г.М. Архитектура Новгородской земли // Автореферат кандидатской диссертации на соискание ученой степени кандидата архитектуры. Л .; 1984.
132. Янин В.Л Грамоты Антония Римлянина и их датировки // Очерки комплексного источниковедения. М.; «Наука» 1977.
133. Янин В.Л. Новгородские Акты XII-XV вв. М., «Наука»1991.

134. Янин В.Л. Новгородские Грамоты Антония Римлянина и их дата. // Вестник Московского Университета №3. М.; Изд-во Московского университета. 1966.
135. Янин В.Л. Новгородские посадники. М.; Изд-во. Московского университета. 1962..
136. Янин В.Л. Печать новгородского епископа Иоанна Попьяна – Вспомогательные исторические дисциплины. Т. IX, Л., 1978.

Список сокращений

АРМ-5ЛФИ «Спецпроектреставрация» - Архитектурно ремонтные мастерские №5 Ленинградского филиала института «Спецпроектреставрация»

ЛОИИ АН СССР – Ленинградское отделение Института Истории Академии наук СССР

НГМЗ - Новгородский Государственный музей заповедник

НФИ «Спецпроектреставрация» - Новгородский филиал института «Спецпроектреставрация»

ЛЛ –Лаврентьевская летопись

ЛА- Летопись Авраамки

НШЛ – Новгородская третья летопись

НПЛ – Новгородская вторая летопись

НЛ – Новгородская первая летопись

НЧЛ – Новгородская четвертая летопись

ПВЛ – Повесть временных лет

ПСРЛ – Полное Собрание Русских летописей

Список Иллюстраций.

РИС.1 Лестничная башня ц. Благовещения после раскопок. План. Планы церквей Благовещения на Городище (1103 г.) и Николо-Дворищенского собора.(1113 г.).

РИС.2 План Великой Успенской церкви Киево-Печерского монастыря.(1073-1077 г.).

План Николо-Дворищенского собора в г. Новгороде.(1113 г.)

РИС.3. План Собора Рождества Богородицы Антониева монастыря в г. Новгороде. (1117-1119гг.)

План. Георгиевского собора Юрьева Монастыря в г. Новгороде.(1119-1123 гг.)

РИС.4 Киев. Успенский собор Печерской Лавры, северный фасад, реконструкция Н.В. Холостенко.

РИС.5 Схема соразмерности продольного разреза Николо-Дворищенского собора в Новгороде (Д-уровень хор).

Николо-Дворищенский собор (1113 г.) Реконструкция Г.М. Штендера

РИС.6 Схема соразмерности продольного разреза Софийского собора в Новгороде. (Г-уровень хор).

РИС.7 Схема соразмерности плана Софийского собора в Новгороде.

РИС.8 Наложение планов Софийского собора в Новгороде и Николо-Дворищенского собора в Новгороде.

РИС.9 Наложение планов Софийского собора и Собора Рождества Богородицы в Новгороде.

РИС.10 Наложение планов Софийского собора и Георгиевского собора Юрьева монастыря в Новгороде

РИС.11 Проект реконструкции плана

собора Рождества Богородицы Антониева Монастыря в г. Новгороде. Архитектор Л.Е. Красноречьев.

РИС.12 Проект реконструкции западного фасада собора Рождества Богородицы Антониева монастыря в г. Новгороде.

Автор архитектор Л.Е. Красноречьев.

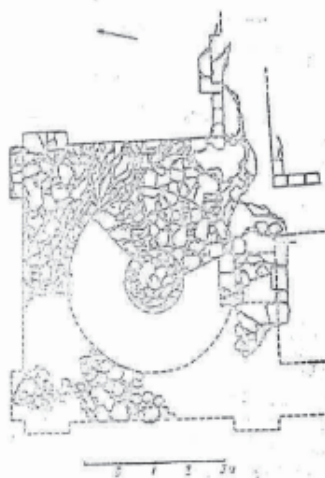
РИС.13 Проект реконструкции восточного фасада собора Рождества Богородицы Антониева монастыря в г. Новгороде.

Автор архитектор Л.Е. Красноречьев.

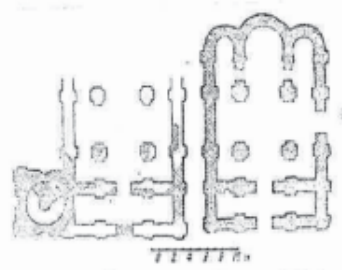
РИС.14 Проект реконструкции собора Рождества Богородицы Антониева монастыря в г. Новгороде.

Автор архитектор Г.М. Штендер.

РИС.15 Церковь Иоанна на Опоках.

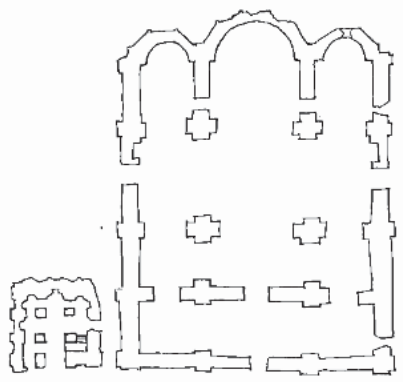


Лестничная башня и Благовещения после раскопок. План.

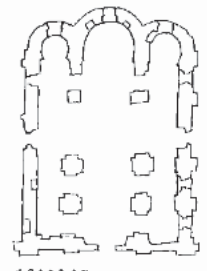


Планы церкви Благовещения за Городище (1102) и Николо-Дворецкого собора (1113г.)

РИС.1



1 0 1 2 3 4 5 М
План. Великая Успенская церковь Киево-Печерского монастыря



1 0 1 2 3 4 5 М
План. Микло-Дворецкий собор в Н. Новгороде

РИС.2

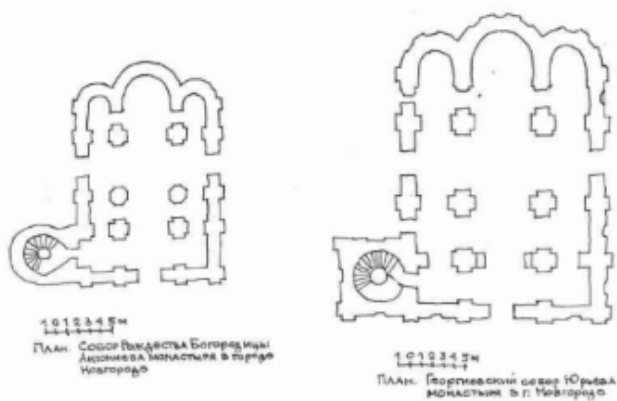


рис. 3.

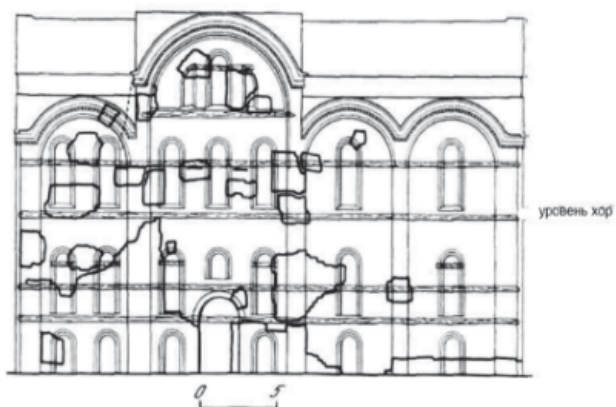


рис. 4 Киев. Успенский собор Печерской Лавры, северный фасад, реконструкция Н.В. Холостенко.



Схема соразмерности продольного разреза
Николо-Дворитского собора в Новгороде.



РИС. 3

Схема соразмерности продольного разреза Николо-Дворитского собора в Новгороде (Л-уровень хор) Николо-Дворитский собор (1113г.) Реконструкция Г.М. Штендера

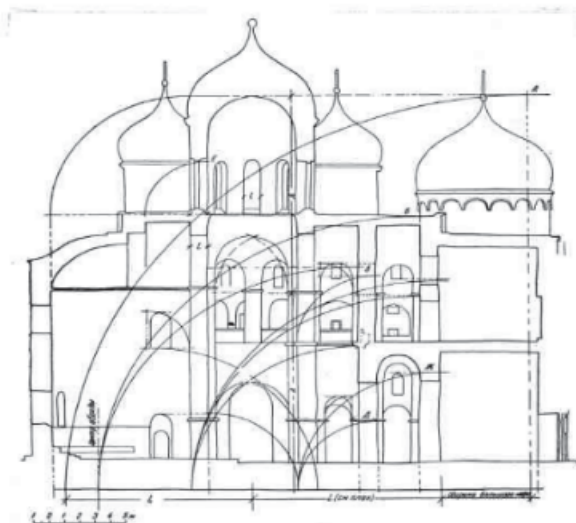
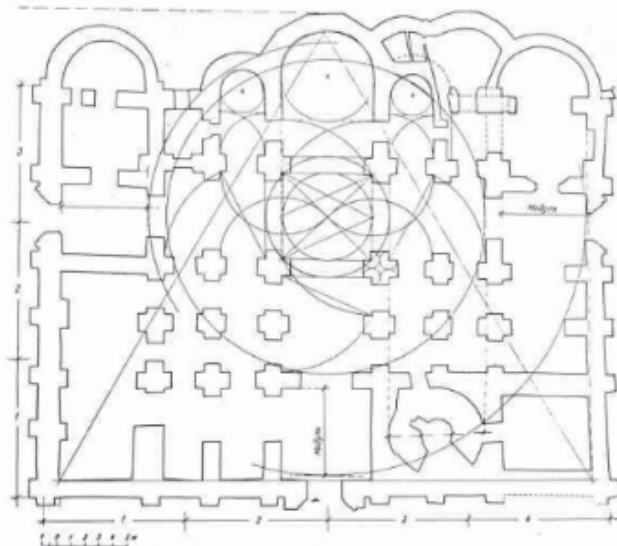


Схема соотношения продольного разреза Софийского собора в Новгороде.

РИС 6 | Схема соотношения продольного разреза Софийского собора в Новгороде. (Г-уровень хор)



Сетка пропорций плана Софийского собора в Новгороде.

РИС 7 Схема соразмерности плана Софийского собора в Новгороде.

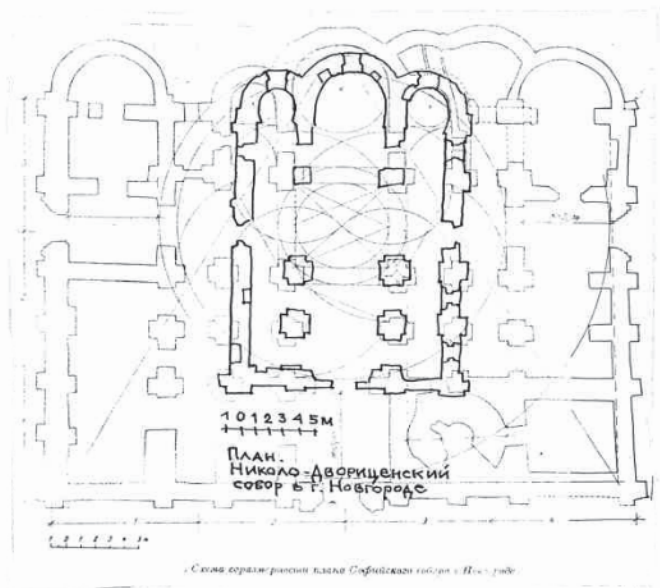


РИС.8: Наложение планов Софийского собора в Новгороде и Николо-Дворищенского собора в Новгороде.

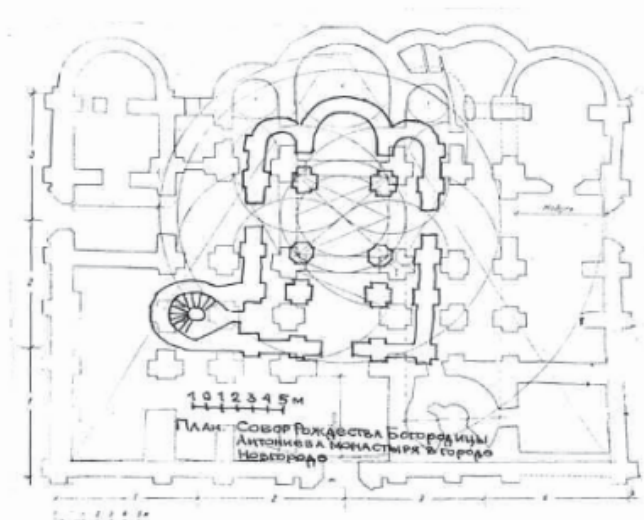
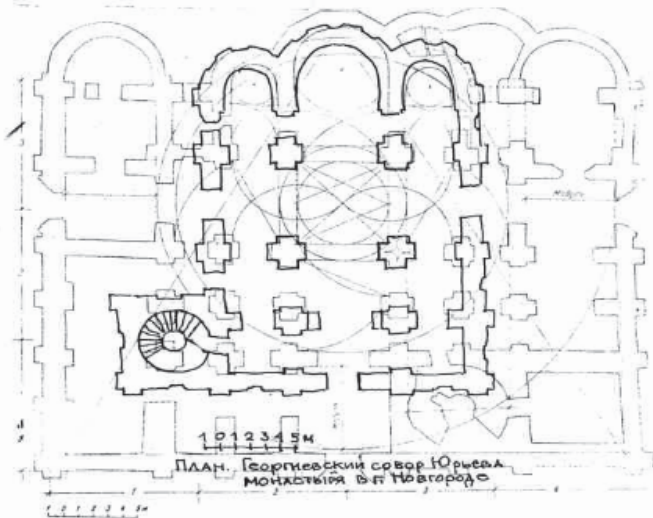


Схема соотношения плана Софийского собора с Новгородом.

РИС. 9

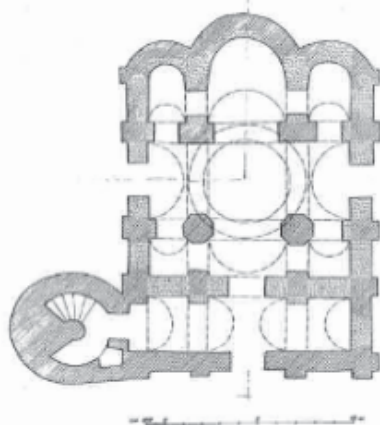
Наложение планов Софийского собора и Собора Рождества Богородицы в Новгороде.



1. Схема сопоставления плана Софийского собора в Иерусалиме.

РИС. 10

Наложение планов Софийского собора и
Георгиевского собора Юрьева монастыря в Новгороде



Современный вид
Уровень 0,00-0,10 м

РИС. 11

Проект реконструкции плана
собора Рождества Богородицы Антониева Монастыря в г.
Новгороде. Архитектор
Л.Е. Красноречьева.

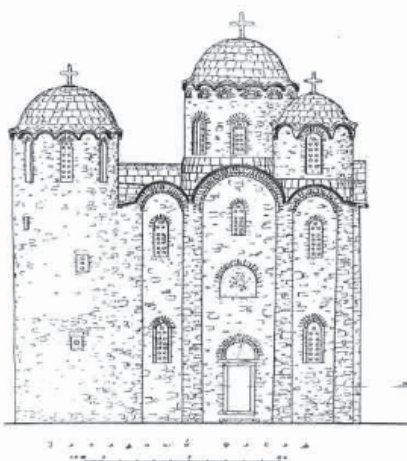


Рис 12

Проект реконструкции западного фасада
собора Рождества Богородицы Антониева монастыря в г.
Новгороде.
Автор архитектор Л.Е. Красноречьев.



РИС. 13

Проект реконструкции восточного фасада
собора Рождества Богородицы Антониева монастыря в г.
Новгороде.
Автор архитектор Л.Е. Красноречьев.



РИС. 14

Проект реконструкции
собора Рождества Богородицы Антониева монастыря в г.
Новгороде.
Автор архитектор Г.М. Штендер.

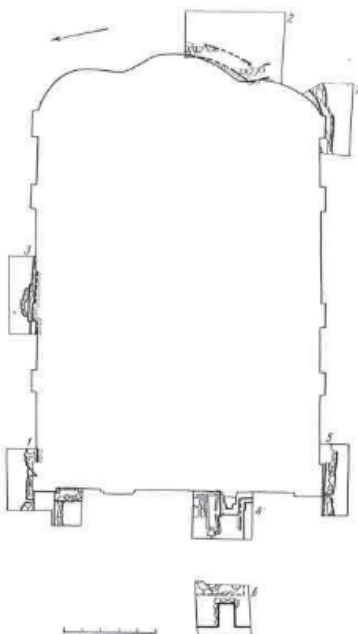


Рис. 1. Церковь. План в Онихах. План расположенных участков здания: 1-7 — расположенные шурфы

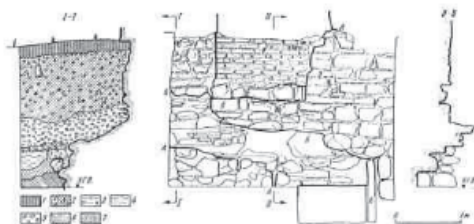


Рис. 2. Церковь. План в Онихах. Шурф у северо-западного угла. А — верхняя граница кладки 1127 г.; В — то же конца XII в.; С — то же до XIV в.; УГВ — уровень грунтовой воды; 1 — дверь; 2 — земля со строительными мусорами; 3 — древний строительный раствор с фресками и инкрустацией; 4 — древний строительный раствор с землей; 5 — строительный мусор; 6 — кирпичный конструктивный слой; 7 — черная земля

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава 1	
Возобновление строительства в Новгороде	18
Глава 2	
Строительство Николо-Дворищенского собора	74
Глава 3	
Фёдоровские храмы древнего Новгорода	95
Глава 4	
Строительство Антониева монастыря в Новгороде	111
История строительства и архитектуры Антониева монастыря	133
Собор Рождества Богородицы	140
Глава 5	
Строительство в Новгороде в 1119-1135 гг.	155
Заключение	181
Список первоисточников	189
Библиография	190
Список сокращений	198
Список иллюстраций	199
Иллюстрации	200